Selected Sociological Texts

Professor

Mohamed Yasser El Khawaga

Chair of the department of sociology

Faculty of arts. Tanta university

2006/2007

Contents

Part one: Pioneers

1- Ibn Khaldun on Economic transformation

A number of Arab countries have been exposed to structural adjustment programs. Under the guidance of the world Bank and the International Monetary fund. These programs are aimed at making various kinds of Arab socialist and mixed-economy regimes more "market-friendly", a policy that started in the 1950s and 1960s in countries like Algeria. Tunisia. Syria, and Egypt. Considering the mounting social tension that results from continuing population growth, urban agglomeration. And unemployment. It would be naïve to expect—with Fukuyama—an "end of history" as most countries try to adopt market regimes and to strengthen civil society and parliamentary democracy. As Ibn Khaldun (1332-1406) well knew. Economic and social change is a never-ending process. In the search for viable scholar of the Arab world who wrote 600 years ago.

Ibn Khaldun's Social Systems theory:

Ibn Khaldun was born in Tunis into an influential clan of South Arabian origin with substantial influence

in Islamic Spain and, after the fall of Seville in 1248. On northwestern Africa. He was exposed to the turmoils of time. He held his first position in 1352 at the court at Tunis at the age of 20 and then went on the high political. Administrative, diplomatic, and judicial posts in the service of various rulers in the Maghrib. Spain, and Egypt. From 1375 to 1378. Tired of politics and hazards of public life, he wrote his "History of the World" (Kitab al-ibar): its famous introduction (Muqaddima) Was completed in 1377.

Ibn Khaldun's career supplies the background for his attempt to condense historical experience into a system of scientific rules determining the rise and decline of social system and to explain the patterns of historical change (1:11, 71). He aims at a new science of the genesis and decline of cultures (ᶜilm al- ᶜumran). This science, sccording to Ibn Khaldun, should have its own subject matter---human society ---and its own problems—social transformations (1:7, 77). In modern terms he deals with processes that cyclically during relatively normal phases, but from time to time undergo sharp ruptures leading to fundamental changes of the systems. He himself had witnessed these in the form of

the the Black Death (which hit Tunis in 1348-49). The Mongol invasion, and the political and economic rise of Europe.

The core concept of Ibn-Khaldun's social theory is *asabiyya* (group feeling, social cohesion). Which according to him, is the decisive force behind the rise of a civilization. Today asabiyya can be applied to economic development: that is, it can be construed as combining the commitment by leaders development with a people's strong motivation to achieve. The success or failure of development strategies during the last four decades has in fact been determined by these two factors rather than by conventional economic categories such as capital, natural resources, and (unskilled) labor. For Ibn Khaldun. *Asabiyya* emerges spontaneously among relatives and tribes. It is a relationship between persons who support each other. Asabiyya can also extend to clients and allies when mutual interest involved (1:264. 270).

Social cohesion, group feeling, and solidarity create the basis for cooperation. A political leader supported by a sufficiently effective *asabiyya* can succeed in founding a new dynasty. Cooperation is essential for

building efficient social organization, and therefore it becomes more and more important as the state develops. The difference in the quality of *asabiyya* determines the difference in size and quality of the civilization. After having reached its height, *asabiyya* necessarily grows weaker as a result of a web of psychological, social, economic, and political factors. It is a process of degradation and corruption in which luxury plays a prominent role. The decline of the old civilization allows for the rise of a competing new one.

Ibn Khaldun's insights are strikingly modern: four decades of economic development in some 150 countries have made it clear that social cohesion based on a reliable sociocultural consensus and the satisfaction of basic needs of the population is in fact the decisive factor of success. Other elements are the commitment of the ruling elites to development and a framework of suitable macroeconomic conditions—both subject to a number of contemporary structural adjustment programs—and the cultural disposition and qualification of the human factor linked with educational traditions, practice-oriented curricula, and achievement-oriented values.

Ibn Khaldun's Observations on Economic Development:

In 1776, Adam Smith published his *Inquiry into the Nature and the Causes of the Wealth of Nations.* Its first chapter explains why division of labor enables workers to specialize and to increase their productivity. Ibn Khaldun presented almost exactly the argument 400 years earlier.

The individual human being cannot by himself obtain all the necessities of life. All human beings must co-operate to that end in their civilization. But what is obtained by the cooperation of a group of human beings satisfies the need of a number many times greater than themselves. For instance. No one by himself, can obtain the share of the wheat he needs for food. but when six or ten persons, including a smith and a carpenter to make the tools, and others who are in charge of the oxen, the ploughing of the soil, the harvesting of the ripe grain, and all the other agricultural activities, undertake to obtain food and work toward that purpose either separately or collectively and thus obtain through their labor a certain amount of food. that amount will be food for a number of people many times their own. The

combined labor produced more than the needs and necessities of the workers. (2:271-72)

The increasingly complicated network requires cooperation, hence *asabiyya.* Cooperation becomes ever more important in development at higher stages of organization and growing markets. With rising wealth there is an increasing demand for more sophisticated products in differentiating markets which in turn offer new opportunities for further productive specialization. Development consists of a mutual stimulation of supply and demand (2:277, 351) linked with the encouragement of science and technology (2:434-435). Ibn Khaldun is aware that prices and values are determined by supply and demand (2:276-78). He emphasizes the links between the market forces: demand offers chances for profit and stimulates supply: purchasing power turns into demand, thus stimulating a cumulative development process.

When civilization (population) increases, the available labor again increases. In turn, luxury again increases in correspondence with the increasing profit. And the customs and needs of luxury increase. Crafts are created to obtain luxury products. The value

realized from them increases, and as a result, profits are again multiplied in the town. Production there is thriving even more than before. And so it goes with the second and third increase. All the additional labor serves luxury and wealth, in contrast to the original labor served the necessity of life. (2:272-73).

Ibn Khaldun stresses the role of labor as a source of added value: "Profit is the value realized from human labor" (2:311). He is aware that education and a high level of science and technology increase productivity. One technical capacity is available, it attracts talent which in turn strengthens the technological potential. That is why technology is located in the cities where demand and incomes are high and buyers sophisticated (2:348).

Ibn Khaldun declared that economic development needs a stable political frame work, again a finding clearly verified in recent times. The structure of administration should be simple and should concentrate on a few essential functions like defense, diplomacy, and public finance (2:6-7). The supervision of markets, the enforcement of regular financial transactions, and the inspection of buildings for the protection of inhabitants

should be part of its basic duties (1:292, 462-63).

Ibn Khaldun describes the qualifications of a good ruler:

An eager desire for goodness and good qualities such as generosity, the forgiveness of error, tolerance toward the weak, hospitality toward guests, the support of dependents, maintenance of the indigent, patience in adverse circumstances, faithful fulfillment of obligations, liberality with money for the preservation of honor, respect for the religious law and for the scholars....... Belief in and veneration for men of religion.....great respect for old men and teachers, acceptance of the truth in response to those who call to it, fairness to and care for those who are too weak to take care for themselves, humility towards the poor, attentiveness to the complaints of supplicants, fulfillment of the duties of the religious law and divine worship in all details, avoidance of fraud, cunning, deceit, and of not fulfilling obligations, and similar things. Thus, we know that these are the qualities of leadership. (1:292-93)

A workable system, according to Ibn Khaldun, must be balanced. Public control and wise leadership

should be matched by economic freedom for individuals, unhampered by an overwhelming public sector or a trade system monopolized by the ruler, or overburdened with heavy taxation that destroys economic incentives for productive work. The markets should be free from arbitrary interventions of the state. Ibn Khaldun is also aware that the enforcement of low purchase prices for agricultural products through trade monopolies of the ruler regularly subject to correction in structural adjustment programs destroys the incentives for the framers: "The trouble and financial difficulties and the loss of profit which it causes the subjects takes away from them all incentives to effort, thus ruining the fiscal structure. The trading of the ruler may cause the destruction of civilization" (2:95) During the last decade this phenomenon has also had a substantial impact on food security in Arab countries.

The mint is a religious institution. Its offices have to guard gold and silver currency against debasement. The ruler's mark upon the coins guarantees their quality and purity. The people want stability in the value of money. Once the inhabitants of a particular part or region have decided upon a standard of purity, the hold

to it and call it the "guide" (*imam)* or "standard" (iyar) (1:464). Ibn Khaldun says that gold and silver have a fixed value, not recognizing that the value of these metals is also subject to supply and demand ("all other things are subject to market fluctuations, from which gold and silver are exempt. They are the basis of profit, property, and treasure": 2:313). Ibn Khaldun recognizes the three functions of money as a standard of value, a medium of exchange, and preservation of value.

For Ibn Khaldun it is essential to design a tax system suitable for economic development. The state should only levy taxes according to religious law, that it, for charity, on land, and the poll tax; "they have fixed limits and cannot be overstepped" (2:89). However. Ibn Khaldun is a ware that virtues such as kindness. Reverence, humility, and respect for the property of other people tend to get lost as a dynasty grows rich and powerful. It imposes new and higher taxes which weigh heavily upon its subjects, and discourages economic activities (2:90-92).

A prosperous economy offers a stronger tax base and leads to higher public receipts; high taxes discourage these effects and shrink the economy:

"Business declines, and the subjects lose their livelihood, which, generally, comes from trading. Therefore, if no trading is being done in the markets, they have no livelihood, and the tax revenue of the ruler decreases or deteriorates, since... most of the tax revenue comes from customs duties on commerce" (2:110). This leads to a deterioration of the state, to famine and to rebellion. "At the beginning of the dynasty. Taxation yields a large revenue from small assessments. At the end of the dynasty, taxation yields a small revenue from large assessments" (2:89).

Ibn Khaldun is in favor of keeping the price of food low to meet the basic needs of the people (2:341-42). However, low price should not be achieved by the government fixing prices because this would destroy incentives for production (2:95, 136), as can be seen in contemporary Arab development policies now subject to revision within the current structural adjustment programs.

Ibn Khaldun describes the socioeconomic and political mechanisms of urban agglomeration: growing population and migration to cities. Rising urban purchasing power, differentiating markets and

opportunities for specialization, growth in labor productivity and wealth. In the capital, the government accelerates this process through public spending Being close to the ruler means participation in the additional flow of income. “their wealth, therefore, increases and their riches grow. The customs ways of luxury multiply, and all the various kinds of crafts are firmly established among them. This then is sedentary culture” (2:287).

Ibn Khaldun offers the rudiments of a central place theory: Leading cities have highly specialized crafts which do not exist in the countryside. Sophisticated facilities such as public baths depend on the demand that arises only in a large, densely populated city. In smaller towns such establishments cannot be supported: it they are, they are neglected and fall into ruin because there is insufficient demand for them (2:302).

Last, Ibn Khaldun stresses the danger of neglecting the sanitary aspects of town planning. With increasing population density.

Putrefaction grows and multiplies.... Resulting in many fevers that affect the tempers, and the bodies become sick and perish. The reason for the growth of

putrefaction and evil moistures is invariably a dense and abundant civilization... It has been clarified by science in the proper place that it is necessary to have empty spaces and waste regions interspersed between civilized areas. This makes circulation of the air possible. It removes the corruption and putrefaction affecting the after contact with living beings, and brings healthy air. This also is the reason why pestilences occur much more frequently in densely settled cities than elsewhere. (2:137)

Ibn Khaldun has a somewhat mechanical conception that population growth is the consequence of rising wealth.

A Kind and benevolent rule serves as an incentive to the subjects and gives them energy for cultural activities. Civilization will be abundant, and procreation will be vigorous. All this takes place gradually. The effects will become noticeable after one or two generations at best. At the end of two generations, the dynast approaches the limit of its natural life. At that time. Civilization has reached the limit of its abundance and growth. (2:135).

The deterioration of sanitary conditions and the

emergence of diseases and epidemics are accompanied by famine. An ever larger number of peasants leave agriculture as a result of heavy taxation, expropriation, and social and political unrest and revolt provoked by the decline of the dynasty. Prices for food go up, and famines occur (2:136). Hence, the urban agglomeration carries the germ of its own destruction.

Deterioration is linked to public finance because in its late phases the dynasty tries to exploit the tax base to meet the rising demand for funds, including the financing of mercenaries to secure its power. Ibn Khaldun also remarks that the economy declines as the government is under financial pressure to reduce the public demand for goods and services of the urban economy (2:103).

Ibn Khaldun cyclical development model is marked by parallel movements of population, urbanization, and public finance interwoven with sociopsychological, cultural, and political components. The mutual interaction of these elements determines the rise and fall of civilizations. His empirical background was the Muslim world of Spain and North Africa. Where

he noticed cyclical fluctuations withn relatively stable lower and upper limits.

The Relevance of the Muqaddima to Structural Adjustment Policies:

Ibn Khaldun rightly identified the relevant components of the process of economic development: creation of added value, the working mechanism of supply and demand, consumption and production, the role of money, capital formation and public finance, population growth, the effects of urban agglomeration, the crucial role of agriculture, the importance of political stability, and the conditions of the macroeconomic regulatory system as echoed in contemporary structural adjustment programs. He advocates economic incentive, warns against interventionism and confiscatory policies, and perceives social cohesion and commitment as essential sociopolitical ingredients of development. All this is still vital to contemporary economic policies.

The Arab world has gone a long way since the end of colonialism. A number of countries tried socialist ideas in the early decades; others started with market-

oriented strategies and turned to state-guided capitalism and welfare state policies. None has been able to match the newly industrializing countries in the Far East.

A number of arguments presented by Ibn Khaldun still deserve attention: among them are the role of *asabiyya*, supply and demand, labor qualification, science and technology, political stability, efficient government administration, monetary stability, sound public finance, food prices and subsidies, urbanization, population pressure, and environmental control.

A number of Arab countries in the process of structural adjustment are faced with rising unemployment, reduced output and income, social tension, and Islamic revivalism. Countries that have long relied on a strong public sector are confronted with the problems of financing the displacement of up to 50 percent of the industrial labor force. Substantial investments in infrastructure and industrial plants are necessary to arrive at the standards of technology and competitiveness set by countries in the Far East. Ecological constraints and water shortages are acute problems, for example, Jordan's water resources will be exhausted by the year 2000. A general overhaul of

management techniques is called for in countries like Algeria or Egypt.

So far, no general consensus has emerged as to the best path to take to overall reform. Conflicting advice is presented by professional economists, and reform policies are becoming an art. The conversion of planned or mixed economies in the Arab world requires new methods of intervention focused on the macroeconomic level and on indirect incentives. Everyone agrees that changes are needed, but views as to the extent, pace, and sequencing of the changes diverge. Three major subjects of debate are: (1) Can partial reforms succeed while other macroeconomic distortions persist? (2) Will political consensus in favor of reforms be sustained as social tension and unemployment rise? (3) Can the lack of expertise in the legal and institutional arrangements of a market economy be overcome?

Priority can be given to the reintroduction of private ownership before addressing problems of macroeconomic stability and market development, an approach that diminishes the political risk that the economy might remain under the control of the old public-sector elites. Or one can start with

macroeconomic, in particular monetary, reforms and the establishment of functioning markets for goods. Services, and factors of production since a private sector cannot function effectively without a sound monetary system and financial market, and then deal at a later stage with the privatization of the large state-owned enterprises. No single sequence can claim to be optimal for all economies. But experience gained so far in the Arab world and in Eastern Europe indicates that a workable approach should begin with macroeconomic stabilization, that is, monetary and budget reform and balance of payments adjustment. Then prices should be deregulated and domestic and foreign trade liberalized. Many of these issues were addresses by Ibn Khaldun in the language of his time.

No reform can avoid painful social adjustments. Both inflation and unemployment tend to rise as prices are decontrolled and the real losses of a previously distorted industrial structure become visible. In a number of Arab countries, political opposition is on the rise. Income disparities are bound to grow and will challenge concepts of social equity established in the

past. therefore. *Asabiyya* constitutes a core concept of political sustainability of the structural adjustment process.

The implementation of comprehensive reform packages will take at least a decade. Several years are necessary to put into effect the most important measures of macroeconomic stabilization: a deregulation of the prices of the majority of goods and services, a liberalization of trade and of the labor markets, privatization of small and medium-sized firms, and building a modified welfare net, which in some countries (e.g., Egypt) is supported by a social fund financed by the world Bank. In a subsequent phase of several years, further measures toward liberalization and privatization must be implemented, and basic issues of the legal, administrative, and institutional framework are to be tackled. Time is essential, but time is running out in many overpopulated Arab countries with unrestricted population growth and declining migration outlets.

Change is not at issue, but implementation is being delayed by the social cost of the transition, which cannot be borne by many Arab countries alone. With shrinking incomes, a further decline in consumption is reaching its

limits. The sustainable political consensus and manageable social cohesion explored by Ibn Khaldun may become major problems. Everywhere attempts at reform suffer from the fact that the social costs of adjustment are not being financed, with the result reform measures lack determination. Governments are understandably apprehensive of political unrest.

Both Western and oil-rich Arab donor countries may be facing the common necessity of developing an enlarged and far-sighted concept of regional economic and social security in the Maghrib and Mashreq states. This could become a major issue for the European Community in spite of its preoccupation with the turmoil in Eastern Europe. The trans-Mediterranean perspective was part of Ibn Khaldun's political experience when he moved from North Africa to the court of king Muhammad V of Granada and was put in charge of a peace mission to Pedro the Cruel, King of Castile in 1364. In our times, from the European perspective mutual security is threatened by growing poverty and poverty and social frustration in the Arab countries bordering the Mediterranean. Similar apprehension may be shared by the oil-rich members of the Arab League.

Both in parts of the Arab world and in Eastern Europe the ideological vacuum that the end of communism has left is being filled by a revival of ethnic, nationalist, and religious passions. We have to live with this search for identity in a turbulent world. The "new world order," the "peace dividend," and "the end of history" have already been replaced by uncertainties, the end of the reliable political coordinates of the cold war, and many open questions calling for the sobriety and analytical clarity so aptly demonstrated by Ibn Khaldun, in designing a viable coexistence on both sides of the Mediterranean.

The Arab countries in the process of structural adjustment cannot evade the old lessons of development: to allocate scarce resources to meaningful goals within a framework of suitable incentives embedded into a broad social consensus. These were already the early insights of Ibn Khaldun. His general observations are still timely for contemporary economic reformers both within the Arab world and outside it.

Notes:

Author's note: This paper was presented at the Department of Near Eastern Studies, Princeton

University, on 24 March 1994, while the author was John Foster Dulles Visiting Professor at the Woodrow Wilson School of Public and International Affairs.

Dieter Weiss, *Wirtschaftliche Entwicklungsplanung in der Vereiningten Arabischen Republik* (Cologne-Opladen. 1964), 238 f.

Walter J. Fischel, *Ibn Khaldun in Egypt: His public Functions and His Historical Research (1382-1406). A Study in Islamic Historiography* (Berkeley, Calif... 1967), 15-19: idem, Ibn Khaldun and Tamerlane (Berkeley, Clif..1952), 30 f.; Philip K. Hitti, *History of the Arabs* (London, 1949), 567-68: Cl. Huart, *Geschichte der Araber* (Keipzig, 1915), 2:205. Ibn Khaldun. The Muqaddimah, trans. Franz Rosenthal (Lomdon, 1967) (hereafter cited as Ibn Khaldun/F. Rosenthal). 1:xxxiii f: Charles Issaei, *An Arab Philosophy of History: Selections from the Prolegomena of Ibn Khaldun of Tunis (1332-1406)* (London, 1950), 14 f.: O. G. von wesendonck, "Ibn Chaldun: Ein arabischer Kulturhistoriker des 14, Jahrhunderts". *Deutsche Rundschau* 194 (1929): 46 f. see also pitirim A. Sorokin. The Crisis of Our Age: The Social and Outlook (New York, 1946), 301: Ludwig von

Bertalanffy, *General Systems Theory: Foundations. Development, Application (New York, 1968). 11.*

Here and following, the numbers in parenthesis refer to the volume and the page in Rosenthal's translation of the Muqaddimah cited in n.

Erwin Rosenthal. "Ibn Khaldun Gedanken über den staat: Ein Beitrag zur Geschichte der mittelalterlichen staatslehre". *Historische zeitschrift* 25 (1932): 1-2: Annemarie Schimmel. Ibn Chaldun: *Ausgewähle Abschnitte aus der Maqaddima* (Tübingen. 1951), xviii, xix, 9, 37, translates *asabiyya* as "Zusammengehörigkeitsgefühl": Ibn Khaldun/Rosenthal. Lxi, lxxviii f.. translates it as "group feeling": Vincent Monteil. *Ibn Khaldûn. Discours sur l'histoire universelle. Al-Muqaddima. Tradition nouvelle* (préface et notes) (Paris: Commission internationale pour la traduction des chefs d'oeuvre 1967-1968). 1:255, writes: "Ce terme, don't Ibn Khaldûn a assuré la fortune, peut être traduit, selon le contexte, par "esprit tribal, ou de clan: esprit de corps: tribalisme; consanguinité: liens du sang. "Ulrich Schoen, *Determination und Freiheit im arabischen Denken heute* (Göttingen, 1976), 91. Translates it as "BewuBtsein, zu

einer Gemeinschaft zu gehören... Clangeist". Muhsin Mahdi. *Ibn Khaldun's philosophy of History* (London, 1957), 196, translates it as "communal ethos, community of sentiment, or social solidarity". See also Salim Alafenish. "Die Bedouinen in Ibn Khaldun Wissenschaft," in Nomadismus—Ein Entwicklungsproblem? Ed. Fred Schoiz and Jörg Janzed (Berlin, 1982), 122-23: Heinrich Simon. *Ibn Khalduns Wissenschaft von der menschlichen Kultur* (Leipzig, 1959). 48 f. Bassam Yibi, *Vom Gottesrich zum Nationalstaat: Islam und panarabischer Nationalismus* (Frankfurt, 1987), 128; Albert Hourani, *Arabic Thought in the Liberal Age, 1798-1939* (London, 1962), 41, 52, 78; Aziz Al-Azmeh, *Ibn Khaldun in Modern Scholarship* (London, 1991), 168-73; Gerhard Höpp, Ibn Khaldun und die arabische Linke," in *Ibn Khaldun und seine Zeit,* ed. Dieter Sturm (Halle, 1983), 54.

See also Hellmut Ritter, "Irrational Solidarity Groups: A Socio-Psychological Study in Connection with Ibn Khaldun", Oriens 1 (1948): 4.

See, on monetary crises during Ibn Khaldun's times, Subhi Y. Labib, "Handelsgeschichte Ägyptens im Spätmittelalter (1171-1517)." *Vierteljahresschrift für Sozial—und wirtschaftgeschichte* 46 (1965): 266 f.

These recommendations contrast with those given by Thomas Robert Malthus, Essay on the Principle of Population, 6th ed. (1798), suggesting public health standards be deliberately lowered to fight population growth:

To act consistently, therefore, we should facilitate, instead of foolishly and vainly endeavouring to impede, the operations of nature in producing this mortality; and if we dread the too frequent visitation of the horrid form of famine. We should sedulously encourage the other forms of destruction, which we compel nature to use. Instead of recommending cleanliness to the poor, we should encourage contrary habits. In our towns we should make the streets narrower, crowd more people into the houses, and court the return of the plague. In the country, we should build our villages near stagnant pools, and particularly encourage settlements in all marshy and unwholesome situations. But above all, we should reprobate specific remedies for ravaging diseases.

Cf. Jacob Oser and William C. Blanchfield, *The Evolution of Economic Thought* (New York, 1975), 107-8. See on the history of pests and famine in the Middle East, Alfred von Kremer, *Kulturgeschichte des Orients*

unter den Chalifen (Aaien, 1966 f: Michael W. Dols, *The Black Death in the Middle East* (Princeton N.J., 1977), 13f.

Jean David C. Boulakia, "Ibn Khaldun: A Fourteenth-Century Economist", *Hournal of Political Economy 79* (1971): 1117. Fuat M. Andic and Suphan Andic, "An Exploration into Fiscal Sociology: Ibn Khaldun, Schumpeter, and Public Choice". *Finanzarchiy 3 (1985): 456-59.*

Joseph J. Spengler, "Economic Thought of Uslam: Ibn Khaldun." *Comparative Studies in Society and History* 6 (1963-64): 289 f.

Dieter Weiss, "The Struggle for a Viable Islamic Economy". *Muslim World 79* (1989): 46-58.

Alex Möller. Klaus Billerbeck. Christian Heimpel. Wolfgang Hillebrand. Hans-Herbert Taake. Dieter Weiss, *proposals for the Solution of the Most Important Structural, Economic and Financial Problems of the Arab Republic of Egypt. Report to the President of the Arab Republic of Egypt Anwar El Sadat* (Berlin, 1980). 4-8. Dieter Weiss, "Institutional Obstacles to Ewform Policies: A Case Study of Egypt." *Economics 47* (1993): 66 f.

Dieter Weiss, "Introducing Market Elements into a Socialist Economy: The Experience of Eastern Europe and the people's Republic of China". *L'Egypte Contemporaine* 415-16 (1989): 42-44.

Cf. World Bank, *World Development Report* 1991 (Washington, D. C., 1991), 145 f.

Weiess. "Institutional Obsatacles". 72-75.

Cf. Wold Bank, 145-46: Dieter Weiss, Structural Adjustment Programs in the Middle East: *The Impact of Value Patterns and Social Norms* (Berlin. 1992). 12 f.

Ibn Khaldoun

(Tunis 1332- Cairo 1406) Islamic historian and sociologist. Ibn Khaldoun's damily was of the Tunisian elite, and he received a thorough education. He served at several courts in Maghreb, and was twice imprisoned. While in seclusion in what is today's Algeria from 1375-79 he wrote his famous *Foreword (muqaddama),* the first volume of his Universial History (Kitaabu 1-@abru) In 1382 Ibn Khaldoun received a chair at the Al-Azhar University in Cairo, acting as a judge and a teacher in Islamic law. Ibn Khaldoun's fame was so widespread even in his own days, that he was received as an

honoured guest with the Tatar ruler Tamerlance in 1400.

The Universal History is a central source to knowledge of the history of North Africa, and the Berber people. But it is his Foreword, where he outlines his philosophy of history, where he underlined that dynasties have a tendency of lasting for a period of three generations, where after a new dynasty wipes out the old one. The first generation of a dynasty still holds on to the hard and demanding life of the countryside, the second generation is the one picking up the culture, while the third generation little capacity of defence made it easy for a new group from the rural areas, to overtake control. Ibn Khaldoun lived in a time of changing dynasties, and some of the most famous, like the Almollads and Almoravids, had lasted about one century, or three generations.

Ibn Khaldoun saw a strong connection between social change, and the climate and the level of economic activity. Societies were held together by social cohesiveness, with religion as a strengthening factor.

2- Augusite Comte

1798-1857

Auguste Comte is best known today as the father of french positivist thought, it was comte who first coined the expression "sociology" his political philosophy was a bold attempt to reconcile science religion and the ideals of 1789 with the doctrine of counter – revolution of his own time. Auguste Comte was born at Montpellier, france in 1798. As a child. Comte was coddted by his mother. His father and sister, Mean while, always complained of ill- heath. Later in his life, comte would call his family convetous and hypo critical. He complained rather vocally at times. That because of the ill-Heath of his father and sister the family rarely had enough money to support his literary career. Comte become the secretary to the french utopian socialist saint -- simon a relations ship which lasted untill 1824 when it ended in bitterness. Comte married in 1825 but the union proved unhappy and ended in separation. Beginning in 1826. He also began to lecture on his new philosophy to a private audience composed of out standing french thinkers. Comte's

positive philosophy emanated from his historical study of the progress of the human mind. His sole interist, however, was the western European mind and by mind. He meant the sciences, especially astronomy physics, chemistry and biology, you may wonder why he did not include mathematics. For comte mathematics was a toot and not a science.

The laws of social progress. Comte points out that the history of the sciences shows that each science goes through three successive stages: theological. The metaphysical and the positive. Progress through the three stages was not only inevitable but irreversible. Progress is also asymptotic. That is, we always approach but never obtain perfect positive knowledge comte's view of each of the three stages is as follows:

1- the theological (lahuti) man views nature as having a will of its own. This stage also contains three stages. Animism, polytheism. Monotheism.
2- Metaphysical, thought substitutes abstractions for a personal will, Here, causes and forces replace desires, the world is one great entity in which Nature privails and finally.
3- Positive – the search for absolute knowledge, the first

cause is abandoned in such a scheme, each stage corresponds to a specific form of a mental development. There is also a corresponding material development.

Comte divided sociology in to two distinct parts.

1- Social statics that is, the study of social – political systems relative to their existing level of civilization.
2- Social dynamics that means the study of the three stages of human thought or science.

Statics and dynamics then, are branches of the science of sociology.

Comte also added a division between order and progress. Order exists when there is stability in fundamental principles and when the Majority of the members of society hold similar opinions. Progress, on the other hand, is identified with the period following the Protestant reformations up to the french Revolution.

3- Emile Durkheim
1858-1917

Durkheim emphasized the value of sociology and also lectured on the theory, history and practice of education, He taught social science devoting his time on specialized studies like kiniship, crime, law religion, incest and socialism. Durkheim was the first scholar who precisely defined what he called the social facts consisting of manners of acting thin king and feeling external to the individual which are invested with a coercive power by virtue of which they exercise control over him, Also he coined important concept as a collective representations and social pathology, Moreover, he studied relevant social problems shuch as sucide and anomie or alienation.

Durkheim argues that a social system works like an organic system, societies are made up of structures of cultural rules established beliefs and practices, to which their members are expected to conform there fore, the role of sociology should be the use of science to reveal the laws governing social organization. These laws demonstrate that the function of institutions is to serve

the needs of the social system. Institutions performing functions or institutions serving the needs of the social system is functionalist jargon for people living there lives in the right ways. So ensuring that institutions perform these functions: means people knowing and agreeing about How to behave thus, social isation into the correct rules is the key. The end result is a world where every one agrees about how life should be lived, institutions perform their functions, the needs of the social system are statisfied and the society is healthy. According to Durkheim then order flows from consensus – from the existence of shared norms and values, for him, the key cause of social and individual ill – heath stems from anomie (a lack of regulating norms).

Anomic is the result of the potential scourge of modern competitive society. The promotion of unrestricted desires, without norms constraining behavior, humans develop in satiable appetites, limitless desires and general feeling of irritation and dissatisfaction Durkheim went on to say that a strong ordered society and individual liberation are only guaranteed where beliefs and behavior are properly regulated by socialization. the individual submits to

society and this submission is the condition of his liberation.

For Durkheim, then the achievement of social life among humans and the existence of social solidarity is ensured by culture: collective standards or rules of behavior, Durkheim's phrase for these rules was social facts. In 1896, Durkheim put aside his work on the history of socialism and put all his efforts into establishing a massive program of journalistic collaboration. In 1898, he founded the "Annee sociologique" the first social science journal in france. It was supported by extremely intelligent young scholars and they provided an annual survey of sociological literature, in 1902, Durkheim was made a pro fessor. Durkheim returned to Paris with a reputation as a powerful force in sociology and education. He was 59 years old. He is considered to evolution of sociology. The Major contribution of durkheim in sociology is

3- Books: L- suicide Action (1897)

2- the rules of sociological method (1895)

3- the elemntary forms of religious life (1912)

4- Max Ewber (1864-1920)

Max Weber was born into a wealthy family from western Germany. He studied law at the universities of gollingen and Berlin from 1884- to 1885 and took his examinations in law in 1886. Weber pursued graduate studies in law at the university of Berlin. In 1893, Weber married Marianne Schniteger and finally left the house of his parents. The following year he become a full professor of economics at freiburg university. Weber, only visit to the united states occurred in 1904, when he accepted an invitation to participate in congress of arts in that he also published the first results of his more recent scholarly activities – An essay on methodology, discussion of agrarian policies in Eastern Germany and the Protestant ethic and the spirit of capitalism Weber argues that you can compare the structure of societies by understanding the reasons for the respective historical actions and events which have influenced their character, and by understanding the action of actors living in them now. But that it is not possible to generalise about all societies or all social structures. To assist this kind of comparison, Weber argues that

sociology should use as wide a range of concepts as possible. Weber uses a classification of four types of action, Differentiated in terms of the motives of actors.

- Tradional action, I do this because I've always done this.
- Affective action, I can't help doing this (every thing I do, I do it for you).
- Value – oriented action. All I care about is this.
- Goal – oriented or rational action. I'll do this because I want that.

Similarly, Weber uses a classification of three types of power (authority).

- Traditional power. Obey me because this is what our people have always done.
- Charismatic power, obey me because I can transform your life.
- Legal – Rational: obey me because I am your law fully appointed superior.

Weber believed that value orientations could not be eliminated from social scientific work. They necessarily determine the analyst's perspective.

The relationship between culture and social structure is explained by particular reference to religion.

He was particularly interested in types of salvation within and between religions and How they appealed to and were used by particular social status groups.

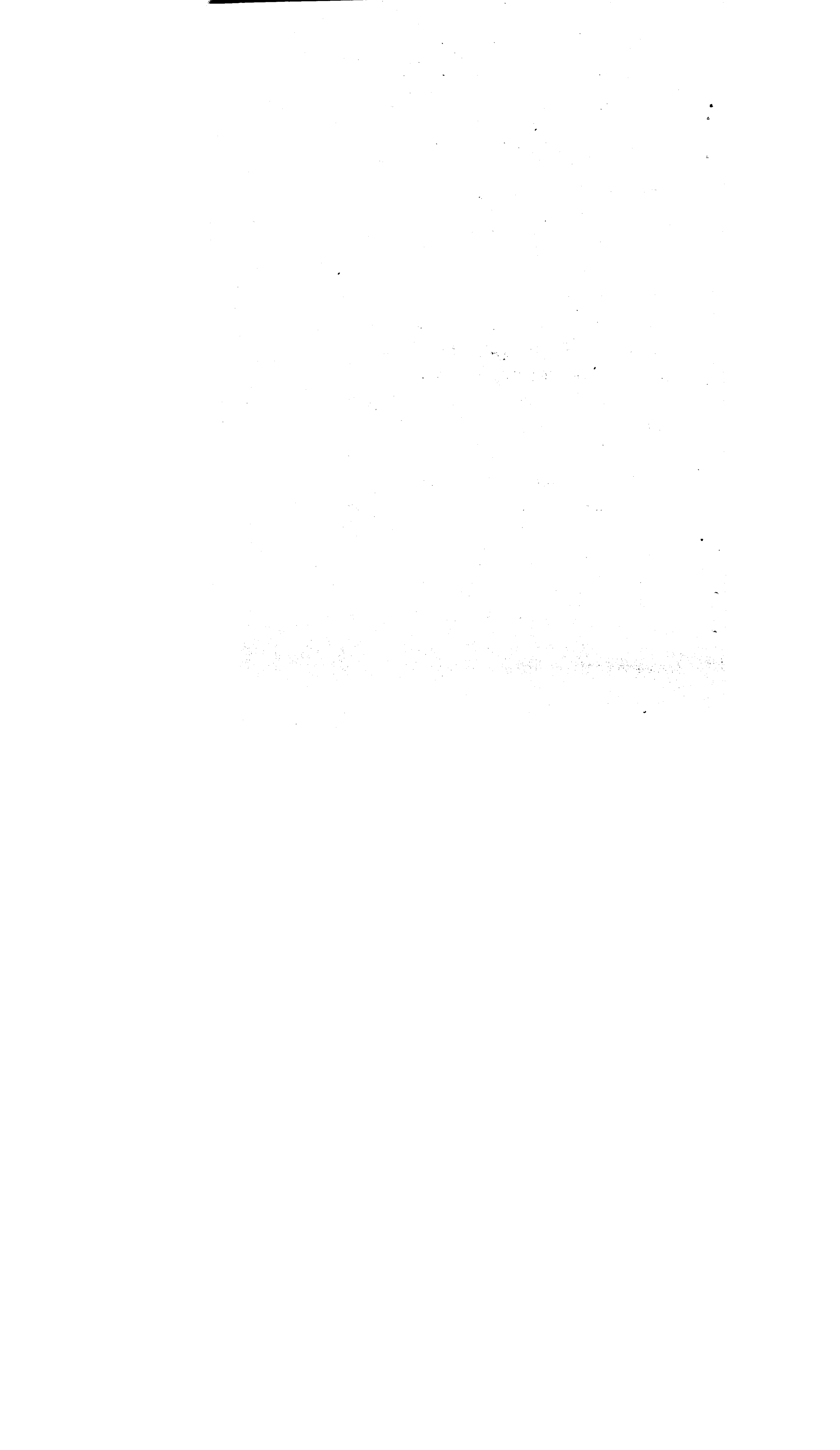
The Major contribution of Weber in sociology is two Books.

The first: the theory of social and economic organizations. (1947).

Second . the Protestant ethic and the spirit of capitalism. 1952.

Questions:

- what is the Major contribution of Ibn Khaldun to economic sociology?
- What are the principal stages human thought goes through?
- What does Durkheim mean by the phrase the anomie and organic Soldarity?
- What is the major contibution of Weber sociology?
- What are the kinds of power about Weber?



Part Two: The Sociological Approach

1) The Sociological Imagination

C. Wright Mills

When he died in 1962, C. Wright Mills was one of America's foremost—and most controversial—sociologists and social critics. His perceptive commentaries on American society are widely read and debated by social scientists, students, and laymen alike.

It was Mills' contention that to fully comprehend the life of an individual or the history of a society, one must understand both. To be able to do this is to possess what he called a sociological imagination. *Like his intellectual forebears, the classical social analysts of the nineteenth century, Mills implied that only through the intermeshing of "social statics" (the study of the structures and functions of given societies and their subdivisions) and "social dynamics" (the analysis of continuities and changes) can private troubles and public issues be understood and dealt with.*

Arguing that "no social study that does not come back to the problems of biography, of history and of their intersections within a society has completed its intellectual journey," Mills' essay sets the stage for our examination of the nature of sociological inquiry. It is a fitting introduction to The Study of Society.

At the time of his death C. Wright Mills was Professor of Sociology at Columbia University. Mills was the author and co-author of many books including The New Men of Power *(1948),* The Puerto Rican Journey, *with Clarence Senior and Rose K. Goldsen (1950),* White Collar *(1951),* Character and Social Structure, *with Hans Gerth (1953),* The Power Elite *(1956),* The Causes of World War III *(1958),* The Sociological Imagination *(1959),* Images of Man *(1960), and* Listen, Yankee: The Revolution in Cuba *(1960). A collection of his essays, edited by Irving L. Horowitz, is titled* Power, Politics, and People *(1963).*

NOWADAYS men often feel that their private lives are a series of traps. They sense that within their everyday worlds, they cannot overcome their troubles, and this feeling, they are often quite correct: What ordinary men are directly aware of and what they try to do are bounded by the private orbits in which they live; their visions and their powers are limited to the close-up scenes of job, family, neighborhood; in other milieux, they move vicariously and remain spectators. And the more aware they become, however vaguely, of ambitions and of threats which transcend their immediate locales, the more trapped they seem to feel.

Underlying this sense of being trapped are seemingly impersonal changes

in the very structure of continent-wide societies. The facts of contemporary history are also facts about the success and the failure of individual men and women. When a society is industrialized, a peasant becomes a worker; a feudal lord is liquidated or becomes a businessman. When classes rise or fall, a man is employed or unemployed; when the rate of investment goes up or down, a man takes new heart or goes broke. When wars happen, an insurance salesman becomes a rocket launcher; a store clerk, a radar man; a wife lives alone; a child grows up without a father. Neither the life of an individual nor the history of a society can be understood without understanding both.

Yet men do not usually define the troubles they endure in terms of historical change and institutional contradiction. The well-being they enjoy, they do not usually impute to the big ups and downs of the societies in which they live. Seldom aware of the intricate connection between the patterns of their own lives and the course of world history, ordinary men do not usually know what this connection means for the kinds of men they are becoming and for the kinds of history-making in which they might take part. They do not possess the quality of mind essential to grasp the interplay of man and society, of biography and history, of self and world. They cannot cope with their personal troubles in such ways as to control the structural transformations that usually lie behind them.

Surely it is no wonder. In what period have so many men been so totally exposed at so fast a pace to such earthquakes of change? That Americans have not known such catastrophic changes as have the men and women of other societies is due to historical facts that are now quickly becoming "merely history." The history that now affects every man is world history. Within this scene and this period, in the course of a single generation, one sixth of mankind is transformed from all that is feudal and backward into all that is modern, advanced, and fearful. Political colonies are freed; new and less visible forms of imperialism installed. Revolutions occur; men feel the intimate grip of new kinds of authority. Totalitarian societies rise, and are smashed to bits—or succeed fabulously. After two centuries of ascendancy, capitalism is shown up as only one way to make society into an industrial apparatus. After two centuries of hope, even formal democracy is restricted to a quite small portion of mankind. Everywhere in the underdeveloped world, ancient ways of life are broken up and vague expectations become urgent demands. Everywhere in the overdeveloped world, the means of authority and of violence become total in scope and bureaucratic in form. Humanity itself now lies before us, the super-nation at either pole concentrating its most co-ordinated and massive efforts upon the preparation of World War Three.

The very shaping of history now outpaces the ability of men to orient themselves in accordance with cherished values. And which values? Even when they do not panic, men often sense that older ways of feeling and thinking have collapsed and that newer beginnings are ambiguous to the point of moral stasis. Is it any wonder that ordinary men feel they cannot cope with the larger worlds with which they are so suddenly confronted? That they cannot understand the meaning of their epoch for their own lives? That—in defense of selfhood—they become morally insensible,

trying to remain altogether private men? Is it any wonder that they come to be possessed by a sense of the trap?

It is not only information that they need—in this Age of Fact, information often dominates their attention and overwhelms their capacities to assimilate it. It is not only the skills of reason that they need—although their struggles to acquire these often exhaust their limited moral energy.

What they need, and what they feel they need, is a quality of mind that will help them to use information and to develop reason in order to achieve lucid summations of what is going on in the world and of what may be happening within themselves. It is this quality, I am going to contend, that journalists and scholars, artists and publics, scientists and editors are coming to expect of what may be called the *sociological* imagination.

I

The sociological imagination enables its possessor to understand the larger historical scene in terms of its meaning for the inner life and the external career of a variety of individuals. It enables him to take into account how individuals, in the welter of their daily experience, often become falsely conscious of their social positions. Within that welter, the framework of modern society is sought, and within that framework the psychologies of a variety of men and women are formulated. By such means the personal uneasiness of individuals is focused upon explicit troubles and the indifference of publics is transformed into involvement with public issues.

The first fruit of this imagination—and the first lesson of the social science that embodies it—is the idea that the individual can understand his own experience and gauge his own fate only by locating himself within his period, that he can know his own chances in life only by becoming aware of those of all individuals in his circumstances. In many ways it is a terrible lesson; in many ways a magnificent one. We do not know the limits of man's capacities for supreme effort or willing degradation, for agony or glee, for pleasurable brutality or the sweetness of reason. But in our time we have come to know that the limits of "human nature" are frighteningly broad. We have come to know that every individual lives, from one generation to the next, in some society; that he lives out a biography, and that he lives it out within some historical sequence. By the fact of his living he contributes, however minutely, to the shaping of this society and to the course of its history, even as he is made by society and by its historical push and shove.

The sociological imagination enables us to grasp history and biography and the relations between the two within society. That is its task and its promise. To recognize this task and this promise is the mark of the classic social analyst. It is characteristic of Herbert Spencer—turgid, polysyllabic, comprehensive; of E. A. Ross—graceful, muckraking, upright; of Auguste Comte and Emile Durkheim; of the intricate and subtle Karl Mannheim. It is the quality of all that is intellectually excellent in Karl Marx; it is the clue to Thorstein Veblen's brilliant and ironic insight, to Joseph Schumpeter's many-sided constructions of reality; it is the basis of the psychologi-

cal sweep of W. E. H. Lecky no less than of the profundity and clarity of Max Weber. And it is the signal of what is best in contemporary studies of man and society.

No social study that does not come back to the problems of biography, of history and of their intersections within a society has completed its intellectual journey. Whatever the specific problems of the classic social analysts, however limited or however broad the features of social reality they have examined, those who have been imaginatively aware of the promise of their work have consistently asked three sorts of questions:

1) What is the structure of this particular society as a whole? What are its essential components, and how are they related to one another? How does it differ from other varieties of social order? Within it, what is the meaning of any particular feature for its continuance and for its change?
2) Where does this society stand in human history? What are the mechanics by which it is changing? What is its place within and its meaning for the development of humanity as a whole? How does any particular feature we are examining affect, and how is it affected by, the historical period in which it moves? And this period—what are its essential features? How does it differ from other periods? What are its characteristic ways of history-making?
3) What varieties of men and women now prevail in this society and in this period? And what varieties are coming to prevail? In what ways are they selected and formed, liberated and repressed, made sensitive and blunted? What kinds of "human nature" are revealed in the conduct and character we observe in this society in this period? And what is the meaning for "human nature" of each and every feature of the society we are examining?

Whether the point of interest is a great power state or a minor literary mood, a family, a prison, a creed—these are the kinds of questions the best social analysts have asked. They are the intellectual pivots of classic studies of man in society—and they are the questions inevitably raised by any mind possessing the sociological imagination. For that imagination is the capacity to shift from one perspective to another—from the political to the psychological; from examination of a single family to comparative assessment of the national budgets of the world; from the theological school to the military establishment; from considerations of an oil industry to studies of contemporary poetry. It is the capacity to range from the most impersonal and remote transformations to the most intimate features of the human self—and to see the relations between the two. Back of its use there is always the urge to know the social and historical meaning of the individual in the society and in the period in which he has his quality and his being.

That, in brief, is why it is by means of the sociological imagination that men now hope to grasp what is going on in the world, and to understand what is happening in themselves as minute points of the intersections of biography and history within society. In large part, contemporary man's

self-conscious view of himself as at least an outsider, if not a permanent stranger, rests upon an absorbed realization of social relativity and of the transformative power of history. The sociological imagination is the most fruitful form of this self-consciousness. By its use men whose mentalities have swept only a series of limited orbits often come to feel as if suddenly awakened in a house with which they had only supposed themselves to be familiar. Correctly or incorrectly, they often come to feel that they can now provide themselves with adequate summations, cohesive assessments, comprehensive orientations. Older decisions that once appeared sound now seem to them products of a mind unaccountably dense. Their capacity for astonishment is made lively again. They acquire a new way of thinking, they experience a transvaluation of values: in a word, by their reflection and by their sensibility, they realize the cultural meaning of the social sciences.

2

Perhaps the most fruitful distinction with which the sociological imagination works is between "the personal troubles of milieu" and "the public issues of social structure." This distinction is an essential tool of the sociological imagination and a feature of all classic work in social science.

Troubles occur within the character of the individual and within the range of his immediate relations with others; they have to do with his self and with those limited areas of social life of which he is directly and personally aware. Accordingly, the statement and the resolution of troubles properly lie within the individual as a biographical entity and within the scope of his immediate milieu—the social setting that is directly open to his personal experience and to some extent his willful activity. A trouble is a private matter: values cherished by an individual are felt by him to be threatened.

Issues have to do with matters that transcend these local environments of the individual and the range of his inner life. They have to do with the organization of many such milieux into the institutions of an historical society as a whole, with the ways in which various milieux overlap and interpenetrate to form the larger structure of social and historical life. An issue is a public matter: some value cherished by publics is felt to be threatened. Often there is a debate about what that value really is and about what it is that really threatens it. This debate is often without focus if only because it is the very nature of an issue, unlike even widespread trouble, that it cannot very well be defined in terms of the immediate and everyday environments of ordinary men. An issue, in fact, often involves a crisis in institutional arrangements, and often too it involves what Marxists call "contradictions" or "antagonisms."

In these terms, consider unemployment. When, in a city of 100,000 only one man is unemployed, that is his personal trouble, and for its relief we properly look to the character of the man, his skills and his immediate opportunities. But when in a nation of 50 million employees, 15 million men are unemployed, that is an issue, and we may not hope to find its solution within the range of opportunities open to any one individual. The

very structure of opportunities has collapsed. Both the correct statement of the problem and the range of possible solutions require us to consider the economic and political institutions of the society, and not merely the personal situation and character of a scatter of individuals.

Consider war. The personal problem of war, when it occurs, may be how to survive it or how to die in it with honor; how to make money out of it; how to climb into the higher safety of the military apparatus; or how to contribute to the war's termination. In short, according to one's values, to find a set of milieux and within it to survive the war or make one's death in it meaningful. But the structural issues of war have to do with its causes; with what types of men it throws up into command; with its effects upon economic and political, family and religious institutions, with the unorganized irresponsibility of a world of nation-states.

Consider marriage. Inside a marriage a man and a woman may experience personal troubles, but when the divorce rate during the first four years of marriage is 250 out of every 1,000 attempts, this is an indication of a structural issue having to do with the institutions of marriage and the family and other institutions that bear upon them.

Or consider the metropolis—the horrible, beautiful, ugly, magnificent sprawl of the great city. For many upper-class people, the personal solution to "the problem of the city" is to have an apartment with private garage under it in the heart of the city, and forty miles out, a house by Henry Hill, garden by Garrett Eckbo, on a hundred acres of private land. In these two controlled environments—with a small staff at each end and a private helicopter connection—most people could solve many of the problems of personal milieux caused by the facts of the city. But all this, however splendid, does not solve the public issues that the structural fact of the city poses. What should be done with this wonderful monstrosity? Break it all up into scattered units, combining residence and work? Refurbish it as it stands? Or, after evacuation, dynamite it and build new cities according to new plans in new places? What should those plans be? And who is to decide and to accomplish whatever choice is made? These are structural issues; to confront them and to solve them requires us to consider political and economic issues that affect innumerable milieux.

In so far as an economy is so arranged that slumps occur, the problem of unemployment becomes incapable of personal solution. In so far as war is inherent in the nation-state system and in the uneven industrialization of the world, the ordinary individual in his restricted milieu will be powerless—with or without psychiatric aid—to solve the troubles this system or lack of system imposes upon him. In so far as the family as an institution turns women into darling little slaves and men into their chief providers and unweaned dependents, the problem of a satisfactory marriage remains incapable of purely private solution. In so far as the overdeveloped megalopolis and the overdeveloped automobile are built-in features of the overdeveloped society, the issues of urban living will not be solved by personal ingenuity and private wealth.

What we experience in various and specific milieux, I have noted, is often caused by structural changes. Accordingly, to understand the changes of many personal milieux we are required to look beyond them. And the

number and variety of such structural changes increase as the institutions within which we live become more embracing and more intricately connected with one another. To be aware of the idea of social structure and to use it with sensibility is to be capable of tracing such linkages among a great variety of milieux. To be able to do that is to possess the sociological imagination.

3

What are the major issues for publics and the key troubles of private individuals in our time? To formulate issues and troubles, we must ask what values are cherished yet threatened, and what values are cherished and supported, by the characterizing trends of our period. In the case both of threat and of support we must ask what salient contradictions of structure may be involved.

When people cherish some set of values and do not feel any threat to them, they experience *well-being*. When they cherish values but *do* feel them to be threatened, they experience a crisis—either as a personal trouble or as a public issue. And if all their values seem involved, they feel the total threat of panic.

But suppose people are neither aware of any cherished values nor experience any threat? That is the experience of *indifference,* which, if it seems to involve all their values, becomes apathy. Suppose, finally, they are unaware of any cherished values, but still are very much aware of a threat? That is the experience of *uneasiness,* of anxiety, which, if it is total enough, becomes a deadly unspecified malaise.

Ours is a time of uneasiness and indifference—not yet formulated in such ways as to permit the work of reason and the play of sensibility. Instead of troubles—defined in terms of values and threats—there is often the misery of vague uneasiness; instead of explicit issues there is often merely the beat feeling that all is somehow not right. Neither the values threatened nor whatever threatens them has been stated; in short, they have not been carried to the point of decision. Much less have they been formulated as problems of social science.

In the 'thirties there was little doubt—except among certain deluded business circles that there was an economic issue which was also a pack of personal troubles. In these arguments about "the crisis of capitalism," the formulations of Marx and the many unacknowledged re-formulations of his work probably set the leading terms of the issue, and some men came to understand their personal troubles in these terms. The values threatened were plain to see and cherished by all; the structural contradictions that threatened them also seemed plain. Both were widely and deeply experienced. It was a political age.

But the values threatened in the era after World War Two are often neither widely acknowledged as values nor widely felt to be threatened. Much private uneasiness goes unformulated; much public malaise and many decisions of enormous structural relevance never become public issues. For those who accept such inherited values as reason and freedom, it is the uneasiness itself that is the trouble; it is the indifference itself that is the issue. And it is this condition, of uneasiness and indifference, that is the signal feature of our period.

All this is so striking that it is often interpreted by observers as a shift in the very kinds of problems that need now to be formulated. We are frequently told that the problems of our decade, or even the crises of our period, have shifted from the external realm of economics and now have to do with the quality of individual life—in fact with the question of whether there is soon going to be anything that can properly be called individual life. Not child labor but comic books, not poverty but mass leisure, are at the center of concern. Many great public issues as well as many private troubles are described in terms of "the psychiatric"—often, it seems, in a pathetic attempt to avoid the large issues and problems of modern society. Often this statement seems to rest upon a provincial narrowing of interest to the Western societies, or even to the United States—thus ignoring two-thirds of mankind; often, too, it arbitrarily divorces the individual life from the larger institutions within which that life is enacted, and which on occasion bear upon it more grievously than do the intimate environments of childhood.

Problems of leisure, for example, cannot even be stated without considering problems of work. Family troubles over comic books cannot be formulated as problems without considering the plight of the contemporary family in its new relations with the newer institutions of the social structure. Neither leisure nor its debilitating uses can be understood as problems without recognition of the extent to which malaise and indifference now form the social and personal climate of contemporary American society. In this climate, no problems of "the private life" can be stated and solved without recognition of the crisis of ambition that is part of the very career of men at work in the incorporated economy.

It is true, as psychoanalysts continually point out, that people do often have "the increasing sense of being moved by obscure forces within themselves which they are unable to define." But it is *not* true, as Ernest Jones asserted, that "man's chief enemy and danger is his own unruly nature and the dark forces pent up within him." On the contrary: "Man's chief danger" today lies in the unruly forces of contemporary society itself, with its alienating methods of production, its enveloping techniques of political domination, its international anarchy—in a word, its pervasive transformations of the very "nature" of man and the conditions and aims of his life.

It is now the social scientist's foremost political and intellectual task—for here the two coincide—to make clear the elements of contemporary uneasiness and indifference. It is the central demand made upon him by other cultural workmen—by physical scientists and artists, by the intellectual community in general. It is because of this task and these demands, I believe, that the social sciences are becoming the common denominator of our cultural period, and the sociological imagination our most needed quality of mind.

4

In every intellectual age some one style of reflection tends to become a common denominator of cultural life. Nowadays, it is true, many intellec-

tual fads are widely taken up before they are dropped for new ones in the course of a year or two. Such enthusiasms may add spice to cultural play, but leave little or no intellectual trace. That is not true of such ways of thinking as "Newtonian physics" or "Darwinian biology." Each of these intellectual universes became an influence that reached far beyond any special sphere of idea and imagery. In terms of them, or in terms derived from them, unknown scholars as well as fashionable commentators came to re-focus their observations and re-formulate their concerns.

During the modern era, physical and biological science has been the major common denominator of serious reflection and popular metaphysics in Western societies. "The technique of the laboratory" has been the accepted mode of procedure and the source of intellectual security. That is one meaning of the idea of an intellectual common denominator: men can state their strongest convictions in its terms; other terms and other styles of reflection seem mere vehicles of escape and obscurity.

That a common denominator prevails does not of course mean that no other styles of thought or modes of sensibility exist. But it does mean that more general intellectual interests tend to slide into this area, to be formulated there most sharply, and when so formulated, to be thought somehow to have reached, if not a solution, at least a profitable way of being carried along.

The sociological imagination is becoming, I believe, the major common denominator of our cultural life and its signal feature. This quality of mind is found in the social and psychological sciences, but it goes far beyond these studies as we now know them. Its acquisition by individuals and by the cultural community at large is slow and often fumbling; many social scientists are themselves quite unaware of it. They do not seem to know that the use of this imagination is central to the best work that they might do, that by failing to develop and to use it they are failing to meet the cultural expectations that are coming to be demanded of them and that the classic traditions of their several disciplines make available to them.

Yet in factual and moral concerns, in literary work and in political analysis, the qualities of this imagination are regularly demanded. In a great variety of expressions, they have become central features of intellectual endeavor and cultural sensibility. Leading critics exemplify these qualities as do serious journalists—in fact the work of both is often judged in these terms. Popular categories of criticism—high, middle, and low-brow, for example—are now at least as much sociological as aesthetic. Novelists—whose serious work embodies the most widespread definitions of human reality—frequently possess this imagination, and do much to meet the demand for it. By means of it, orientation to the present as history is sought. As images of "human nature" become more problematic, an increasing need is felt to pay closer yet more imaginative attention to the social routines and catastrophes which reveal (and which shape) man's nature in this time of civil unrest and ideological conflict. Although fashion is often revealed by attempts to use it, the sociological imagination is not merely a fashion. It is a quality of mind that seems most dramatically to promise an understanding of the intimate realities of ourselves in connection with larger social realities. It is not merely one quality of mind among

the contemporary range of cultural sensibilities—it is *the* quality whose wider and more adroit use offers the promise that all such sensibilities—and in fact, human reason itself—will come to play a greater role in human affairs.

The cultural meaning of physical science—the major older common denominator—is becoming doubtful. As an intellectual style, physical science is coming to be thought by many as somehow inadequate. The adequacy of scientific styles of thought and feeling, imagination and sensibility, has of course from their beginnings been subject to religious doubt and theological controversy, but our scientific grandfathers and fathers beat down such religious doubts. The current doubts are secular, humanistic—and often quite confused. Recent developments in physical science—with its technological climax in the H-bomb and the means of carrying it about the earth—have not been experienced as a solution to any problems widely known and deeply pondered by larger intellectual communities and cultural publics. These developments have been correctly seen as a result of highly specialized inquiry, and improperly felt to be wonderfully mysterious. They have raised more problems—both intellectual and moral—than they have solved, and the problems they have raised lie almost entirely in the area of social not physical affairs. The obvious conquest of nature, the overcoming of scarcity, is felt by men of the overdeveloped societies to be virtually complete. And now in these societies, science—the chief instrument of this conquest—is felt to be footloose, aimless, and in need of re-appraisal.

The modern esteem for science has long been merely assumed, but now the technological ethos and the kind of engineering imagination associated with science are more likely to be frightening and ambiguous than hopeful and progressive. Of course this is not all there is to "science," but it is feared that this could become all that there is to it. The felt need to re-appraise physical science reflects the need for a new common denominator. It is the human meaning and the social role of science, its military and commercial issue, its political significance that are undergoing confused re-appraisal. Scientific developments of weaponry may lead to the "necessity" for world political re-arrangements—but such "necessity" is not felt to be solvable by physical science itself.

Much that has passed for "science" is now felt to be dubious philosophy; much that is held to be "real science" is often felt to provide only confused fragments of the realities among which men live. Men of science, it is widely felt, no longer try to picture reality as a whole or to present a true outline of human destiny. Moreover, "science" seems to many less a creative ethos and a manner of orientation than a set of Science Machines, operated by technicians and controlled by economic and military men who neither embody nor understand science as ethos and orientation. In the meantime, philosophers who speak in the name of science often transform it into "scientism," making out its experience to be identical with human experience, and claiming that only by its method can the problems of life be solved. With all this, many cultural workmen have come to feel that

"science" is a false and pretentious Messiah, or at the very least a highly ambiguous element in modern civilization.

But there are, in C. P. Snow's phrase, "two cultures": the scientific and the humanistic. Whether as history or drama, as biography, poetry or fiction, the essence of the humanistic culture has been literature. Yet it is now frequently suggested that serious literature has in many ways become a minor art. If this is so, it is not merely because of the development of mass publics and mass media of communication, and all that these mean for serious literary production. It is also owing to the very quality of the history of our times and the kinds of need men of sensibility feel to grasp that quality.

What fiction, what journalism, what artistic endeavor can compete with the historical reality and political facts of our time? What dramatic vision of hell can compete with the events of twentieth-century war? What moral denunciations can measure up to the moral insensibility of men in the agonies of primary accumulation? It is social and historical reality that men want to know, and often they do not find contemporary literature an adequate means for knowing it. They yearn for facts, they search for their meanings, they want "a big picture" in which they can believe and within which they can come to understand themselves. They want orienting values too, and suitable ways of feeling and styles of emotion and vocabularies of motive. And they do not readily find these in the literature of today. It does not matter whether or not these qualities *are* to be found there; what matters is that men do not often find them there.

In the past, literary men as critics and historians made notes on England and on journeys to America. They tried to characterize societies as wholes, and to discern their moral meanings. Were Tocqueville or Taine alive today, would they not be sociologists? Asking this question about Taine, a reviewer in *The Times* (London) suggests:

> Taine always saw man primarily as a social animal and society as a collection of groups: he could observe minutely, was a tireless field worker and possessed a quality . . . particularly valuable for perceiving relationships between social phenomena—the quality of springliness. He was too interested in the present to be a good historian, too much of a theorist to try his hand as a novelist, and he thought of literature too much as documents in the culture of an age or country to achieve first-class status as a critic . . . His work on English literature is less about English literature than a commentary on the morality of English society and a vehicle for his positivism. He is a social theorist before all else.[1]

That he remained a "literary man" rather than a "social scientist" testifies perhaps to the domination of much nineteenth-century social science by the zealous search for "laws" presumably comparable to those imagined to be found by natural scientists. In the absence of an adequate social science, critics and novelists, dramatists and poets have been the major, and often the only, formulators of private troubles and even of public issues. Art does express such feelings and often focuses them—at its best with dramatic sharpness—but still not with the intellectual clarity required for their understanding or relief today. Art does not and cannot

formulate these feelings as problems containing the troubles and issues men must now confront if they are to overcome their uneasiness and indifference and the intractable miseries to which these lead. The artist, indeed, does not often try to do this. Moreover, the serious artist is himself in much trouble, and could well do with some intellectual and cultural aid from a social science made sprightly by the sociological imagination.

5

. . .

At any given moment, of course, "social science"[2] consists of what duly recognized social scientists are doing—but all of them are by no means doing the same thing, in fact not even the same sort of thing. Social science is also what social scientists of the past have done—but different students choose to construct and to recall different traditions in their discipline. When I speak of "the promise of social science," I hope it is clear that I mean the promise as I see it.

Just now, among social scientists, there is widespread uneasiness, both intellectual and moral, about the direction their chosen studies seem to be taking. This uneasiness, as well as the unfortunate tendencies that contribute to it, are, I suppose, part of a general malaise of contemporary intellectual life. Yet perhaps the uneasiness is more acute among social scientists, if only because of the larger promise that has guided much earlier work in their fields, the nature of the subjects with which they deal, and the urgent need for significant work today.

Not everyone shares this uneasiness, but the fact that many do not is itself a cause for further uneasiness among those who are alert to the promise and honest enough to admit the pretentious mediocrity of much current effort. It is, quite frankly, my hope to increase this uneasiness, to define some of its sources, to help transform it into a specific urge to realize the promise of social science, to clear the ground for new beginnings: in short, to indicate some of the tasks at hand and the means available for doing the work that must now be done.

Of late the conception of social science I hold has not been ascendant. My conception stands opposed to social science as a set of bureaucratic techniques which inhibit social inquiry by "methodological" pretensions, which congest such work by obscurantist conceptions, or which trivialize it by concern with minor problems unconnected with publicly relevant issues. These inhibitions, obscurities, and trivialities have created a crisis in the social studies today without suggesting, in the least, a way out of that crisis.

Some social scientists stress the need for "research teams of technicians," others for the primacy of the individual scholar. Some expend great energy upon refinements of methods and techniques of investigation; others think the scholarly ways of the intellectual craftsmen are being abandoned and ought now to be rehabilitated. Some go about their work in accordance with a rigid set of mechanical procedures; others seek to develop, to invite, and to use the sociological imagination. Some—being

addicts of the high formalism of "theory"—associate and disassociate concepts in what seems to others a curious manner; these others urge the elaboration of terms only when it is clear that it enlarges the scope of sensibility and furthers the reach of reasoning. Some narrowly study only small-scale milieux, in the hope of "building up" to conceptions of larger structures; others examine social structures in which they try "to locate" many smaller milieux. Some, neglecting comparative studies altogether, study only one small community in one society at a time; others in a fully comparative way work directly on the national social structures of the world. Some confine their exact research to very short-run sequences of human affairs; others are concerned with issues which are only apparent in long historical perspective. Some specialize their work according to academic departments; others, drawing upon all departments, specialize according to topic or problem, regardless of where these lie academically. Some confront the variety of history, biography, society; others do not.

Such contrasts, and many others of similar kind, are not necessarily true alternatives, although in the heat of statesman-like controversy or the lazy safety of specialization they are often taken to be. At this point I merely state them in inchoate form; . . .

. . .

In brief, I believe that what may be called classic social analysis is a definable and usable set of traditions; that its essential feature is the concern with historical social structures; and that its problems are of direct relevance to urgent public issues and insistent human troubles. I also believe that there are now great obstacles in the way of this tradition's continuing—both within the social sciences and in their academic and political settings—but that nevertheless the qualities of mind that constitute it are becoming a common denominator of our general cultural life and that, however vaguely and in however a confusing variety of disguises, they are coming to be felt as a need.

Many practitioners of social science, especially in America, seem to me curiously reluctant to take up the challenge that now confronts them. Many in fact abdicate the intellectual and the political tasks of social analysis; others no doubt are simply not up to the role for which they are nevertheless being cast. At times they seem almost deliberately to have brought forth old ruses and developed new timidities. Yet despite this reluctance, intellectual as well as public attention is now so obviously upon the social worlds which they presumably study that it must be agreed that they are uniquely confronted with an opportunity. In this opportunity there is revealed the intellectual promise of the social sciences, the cultural uses of the sociological imagination, and the political meaning of studies of man and society.

NOTES

1) *Times Literary Supplement*, November 15, 1957.

2) I feel the need to say that I much prefer the phrase, "the social studies" to "the social sciences"—not because I do not like physical scientists (on the contrary, I do, very much), but because the word "science" has acquired great prestige and rather imprecise meaning. I do not feel any need to kidnap the prestige or to make the mean-

ing even less precise by using it as a philosophical metaphor. Yet I suspect that if I wrote about "the social studies," readers would think only of high school civics, which of all fields of human learning is the one with which I most wish to avoid association. "The Behavioral Sciences" is simply impossible; it was thought up, I suppose, as a propaganda device to get money for social research from Foundations and Congressmen who confuse "social science" with "socialism." The best term would include history (and psychology, so far as it is concerned with human beings), and should be as non-controversial as possible, for we should argue *with* terms, not fight *over* them. Perhaps "the human disciplines" would do. But never mind. With the hope of not being too widely misunderstood, I bow to convention and use the more standard "social sciences."

One other point: I hope my colleagues will accept the term "sociological imagination." Political scientists who have read my manuscript suggest "the political imagination"; anthropologists, "the anthropological imagination"—and so on. The term matters less than the idea, which I hope will become clear in the course of this book. By use of it, I do not of course want to suggest merely the academic discipline of "sociology." Much of what the phrase means to me is not at all expressed by sociologists. In England, for example, sociology as an academic discipline is still somewhat marginal, yet in much English journalism, fiction, and above all history, the sociological imagination is very well developed indeed. The case is similar for France: both the confusion and the audacity of French reflection since World War Two rest upon its feeling for the sociological features of man's fate in our time, yet these trends are carried by men of letters rather than by professional sociologists. Nevertheless, I use "sociological imagination" because: 1) every cobbler thinks leather is the only thing, and for better or worse, I am a sociologist; 2) I do believe that historically the quality of mind has been more frequently and more vividly displayed by classic sociologists than by other social scientists; 3) since I am going to examine critically a number of curious sociological schools, I need a counter term on which to stand. [*Editor's note:* In *The Sociological Imagination*, C. Wright Mills criticizes what he sees as the foibles of certain sociological "schools" in the United States.]

2) Sociology as a Form of Consciousness

Peter L. Berger

In this essay, Peter L. Berger briefly describes the social climate and intellectual tradition out of which sociology emerged as a discipline. To Berger, sociology is a form of consciousness, a particular angle of vision involving both theoretical perspectives and methodological procedures that allow the practitioner to "see through" the façades of the social order. The sociological approach permits the intensive analysis of the formal and informal components of political organization and community power, of religious expression and systems of belief, of economic and family life.

To Berger, the sociological frame of reference embodies four leit motifs: *1) the debunking motif, the tendency to look behind the scenes and uncover the latent as well as the manifest functions of social acts; 2) the theme of unrespectability, the concern with "the other side" of social life, with deviance*

as well as conformity to the status quo; 3) the idea of relativism, the notion that moral and political and philosophical beliefs are varied, that there is no single truth, that there exists a wide variety of ways of living and working and "being;" and, finally, 4) the cosmopolitan motif, the desire to avoid the parochialism that inhibits objective appraisal.

Peter L. Berger is Professor of Sociology on the Graduate faculty of the New School for Social Research. He is the author of The Noise of Solemn Assemblies *(1961),* The Precarious Vision *(1961), and* Invitation to Sociology: A Humanistic Perspective *(1963) from which this selection was chosen.*

. . .

THE peculiarity of sociological perspective becomes clear with some reflection concerning the meaning of the term "society," a term that refers to the object *par excellence* of the discipline. Like most terms used by sociologists, this one is derived from common usage, where its meaning is imprecise. Sometimes it means a particular band of people (as in "Society for the Prevention of Cruelty to Animals"), sometimes only those people endowed with great prestige or privilege (as in "Boston society ladies"), and on other occasions it is simply used to denote company of any sort (for example, "he greatly suffered in those years for lack of society"). There are other, less frequent meanings as well. The sociologist uses the term in a more precise sense, though, of course, there are differences in usage within the discipline itself. The sociologist thinks of "society" as denoting a large complex of human relationships, or to put it in more technical language, as referring to a system of interaction. The word "large" is difficult to specify quantitatively in this context. The sociologist may speak of a "society" including millions of human beings (say, "American society"), but he may also use the term to refer to a numerically much smaller collectivity (say, "the society of sophomores on this campus"). Two people chatting on a street corner will hardly constitute a "society," but three people stranded on an island certainly will. The applicability of the concept, then, cannot be decided on quantitative grounds alone. It rather applies when a complex of relationships is sufficiently succinct to be analyzed by itself, understood as an autonomous entity, set against others of the same kind.

The adjective "social" must be similarly sharpened for sociological use. In common speech it may denote, once more, a number of different things—the informal quality of a certain gathering ("this is a social meeting—let's not discuss business"), an altruistic attitude on somebody's part ("he had a strong social concern in his job"), or, more generally, anything derived from contact with other people ("a social disease"). The sociologist will use the term more narrowly and more precisely to refer to the quality of interaction, interrelationship, mutuality. Thus two men chatting on a street corner do not constitute a "society," but what transpires between them is certainly "social." "Society" consists of a complex of such "social" events. As to the exact definition of the "social," it is difficult to improve on Max Weber's definition of a "social" situation as one in which people orient their actions towards one another. The web

of meanings, expectations and conduct resulting from such mutual orientation is the stuff of sociological analysis.

Yet this refinement of terminology is not enough to show up the distinctiveness of the sociological angle of vision. We may get closer by comparing the latter with the perspective of other disciplines concerned with human actions. The economist, for example, is concerned with the analyses of processes that occur in society and that can be described as social. These processes have to do with the basic problem of economic activity—the allocation of scarce goods and services within a society. The economist will be concerned with these processes in terms of the way in which they carry out, or fail to carry out, this function. The sociologist, in looking at the same processes, will naturally have to take into consideration their economic purpose. But his distinctive interest is not necessarily related to this purpose as such. He will be interested in a variety of human relationships and interactions that may occur here and that may be quite irrelevant to the economic goals in question. Thus economic activity involves relationships of power, prestige, prejudice or even play that can be analyzed with only marginal reference to the properly economic function of the activity.

The sociologist finds his subject matter present in all human activities, but not all aspects of these activities constitute this subject matter. Social interaction is not some specialized sector of what men do with each other. It is rather a certain aspect of all these doings. Another way of putting this is by saying that the sociologist carries on a special sort of abstraction. The social, as an object of inquiry, is not a segregated field of human activity. Rather (to borrow a phrase from Lutheran sacramental theology) it is present "in, with and under" many different fields of such activity. The sociologist does not look at phenomena that nobody else is aware of. But he looks at the same phenomena in a different way.

As a further example we could take the perspective of the lawyer. Here we actually find a point of view much broader in scope than that of the economist. Almost any human activity can, at one time or another, fall within the province of the lawyer. This, indeed, is the fascination of the law. Again, we find here a very special procedure of abstraction. From the immense wealth and variety of human deportment the lawyer selects those aspects that are pertinent (or, as he would say, "material") to his very particular frame of reference. As anyone who has ever been involved in a lawsuit well knows, the criteria of what is relevant or irrelevant legally will often greatly surprise the principals in the case in question. This need not concern us here. We would rather observe that the legal frame of reference consists of a number of carefully defined models of human activity. Thus we have clear models of obligation, responsibility or wrongdoing. Definite conditions have to prevail before any empirical act can be subsumed under one of these headings, and these conditions are laid down by statutes or precedent. When these conditions are not met, the act in question is legally irrelevant. The expertise of the lawyer consists of knowing the rules by which these models are constructed. He knows, within his frame of reference, when a business contract is binding, when the driver of an automobile may be held to be negligent, or when rape has taken place.

The sociologist may look at these same phenomena, but his frame of reference will be quite different. Most importantly, his perspective on these phenomena cannot be derived from statutes or precedent. His interest in the human relationships occurring in a business transaction has no bearing on the legal validity of contracts signed, just as sociologically interesting deviance in sexual behavior may not be capable of being subsumed under some particular legal heading. From the lawyer's point of view, the sociologist's inquiry is extraneous to the legal frame of reference. One might say that, with reference to the conceptual edifice of the law, the sociologist's activity is subterranean in character. The lawyer is concerned with what may be called the official conception of the situation. The sociologist often deals with very unofficial conceptions indeed. For the lawyer the essential thing to understand is how the law looks upon a certain type of criminal. For the sociologist it is equally important to see how the criminal looks at the law.

To ask sociological questions, then, presupposes that one is interested in looking some distance beyond the commonly accepted or officially defined goals of human actions. It presupposes a certain awareness that human events have different levels of meaning, some of which are hidden from the consciousness of everyday life. It may even presuppose a measure of suspicion about the way in which human events are officially interpreted by the authorities, be they political, juridical or religious in character. If one is willing to go as far as that, it would seem evident that not all historical circumstances are equally favorable for the development of sociological perspective.

It would appear plausible, in consequence, that sociological thought would have the best chance to develop in historical circumstances marked by severe jolts to the self-conception, especially the official and authoritative and generally accepted self-conception, of a culture. It is only in such circumstances that perceptive men are likely to be motivated to think beyond the assertions of this self-conception and, as a result, question the authorities. Albert Salomon has argued cogently that the concept of "society," in its modern sociological sense, could emerge only as the normative structures of Christendom and later of the *ancien régime* were collapsing. We can, then, again conceive of "society" as the hidden fabric of an edifice, the outside facade of which hides that fabric from the common view. In medieval Christendom, "society" was rendered invisible by the imposing religiopolitical facade that constituted the common world of European man. As Salomon pointed out, the more secular political facade of the absolute state performed the same function after the Reformation had broken up the unity of Christendom. It was with the disintegration of the absolute state that the underlying frame of "society" came into view—that is, a world of motives and forces that could not be understood in terms of the official interpretations of social reality. Sociological perspective can then be understood in terms of such phrases as "seeing through," "looking behind," very much as such phrases would be employed in common speech—"seeing through his game," "looking behind the scenes" —in other words, "being up on all the tricks."

We will not be far off if we see sociological thought as part of what

Nietzsche called "the art of mistrust." Now, it would be a gross oversimplification to think that this art has existed only in modern times. "Seeing through" things is probably a pretty general function of intelligence, even in very primitive societies. The American anthropologist Paul Radin has provided us with a vivid description of the skeptic as a human type in primitive culture. We also have evidence from civilizations other than that of the modern West, bearing witness to forms of consciousness that could well be called protosociological. We could point, for instance, to Herodotus or to Ibn-Khaldun. There are even texts from ancient Egypt evincing a profound disenchantment with a political and social order that has acquired the reputation of having been one of the most cohesive in human history. However, with the beginning of the modern era in the West this form of consciousness intensifies, becomes concentrated and systematized, marks the thought of an increasing number of perceptive men. This is not the place to discuss in detail the prehistory of sociological thought, a discussion in which we owe very much to Salomon. Nor would we even give here an intellectual table of ancestors for sociology, showing its connections with Machiavelli, Erasmus, Bacon, seventeenth-century philosophy and eighteenth-century *belles-lettres*—this has been done elsewhere and by others much more qualified than this writer. Suffice it to stress once more that sociological thought marks the fruition of a number of intellectual developments that have a very specific location in modern Western history.

Let us return instead to the proposition that sociological perspective involves a process of "seeing through" the facades of social structures. We could think of this in terms of a common experience of people living in large cities. One of the fascinations of a large city is the immense variety of human activities taking place behind the seemingly anonymous and endlessly undifferentiated rows of houses. A person who lives in such a city will time and again experience surprise or even shock as he discovers the strange pursuits that some men engage in quite unobtrusively in houses that, from the outside, look like all the others on a certain street. Having had this experience once or twice, one will repeatedly find oneself walking down a street, perhaps late in the evening, and wondering what may be going on under the bright lights showing through a line of drawn curtains. An ordinary family engaged in pleasant talk with guests? A scene of desperation amid illness or death? Or a scene of debauched pleasures? Perhaps a strange cult or a dangerous conspiracy? The facades of the houses cannot tell us, proclaiming nothing but an architectural conformity to the tastes of some group or class that may not even inhabit the street any longer. The social mysteries lie behind the facades. The wish to penetrate to these mysteries is an analogon to sociological curiosity. In some cities that are suddenly struck by calamity this wish may be abruptly realized. Those who have experienced wartime bombings know of the sudden encounters with unsuspected (and sometimes unimaginable) fellow tenants in the air-raid shelter of one's apartment building. Or they can recollect the startling morning sight of a house hit by a bomb during the night, neatly sliced in half, the facade torn away and the previously hidden interior mercilessly revealed in the daylight. But in most cities that one may

normally live in, the facades must be penetrated by one's own inquisitive intrusions. Similarly, there are historical situations in which the facades of society are violently torn apart and all but the most incurious are forced to see that there was a reality behind the facades all along. Usually this does not happen and the facades continue to confront us with seemingly rocklike permanence. The perception of the reality behind the facades then demands a considerable intellectual effort.

A few examples of the way in which sociology "looks behind" the facades of social structures might serve to make our argument clearer. Take, for instance, the political organization of a community. If one wants to find out how a modern American city is governed, it is very easy to get the official information about this subject. The city will have a charter, operating under the laws of the state. With some advice from informed individuals, one may look up various statutes that define the constitution of the city. Thus one may find out that this particular community has a city-manager form of administration, or that party affiliations do not appear on the ballot in municipal elections, or that the city government participates in a regional water district. In similar fashion, with the help of some newspaper reading, one may find out the officially recognized political problems of the community. One may read that the city plans to annex a certain suburban area, or that there has been a change in the zoning ordinances to facilitate industrial development in another area, or even that one of the members of the city council has been accused of using his office for personal gain. All such matters still occur on the, as it were, visible, official or public level of political life. However, it would be an exceedingly naive person who would believe that this kind of information gives him a rounded picture of the political reality of that community. The sociologist will want to know above all the constituency of the "informal power structure" (as it has been called by Floyd Hunter, an American sociologist interested in such studies), which is a configuration of men and their power that cannot be found in any statutes, and probably cannot be read about in the newspapers. The political scientist or the legal expert might find it very interesting to compare the city charter with the constitutions of other similar communities. The sociologist will be far more concerned with discovering the way in which powerful vested interests influence or even control the actions of officials elected under the charter. These vested interests will not be found in city hall, but rather in the executive suites of corporations that may not even be located in that community, in the private mansions of a handful of powerful men, perhaps in the offices of certain labor unions or even, in some instances, in the headquarters of criminal organizations. When the sociologist concerns himself with power, he will "look behind" the official mechanisms that are supposed to regulate power in the community. This does not necessarily mean that he will regard the official mechanisms as totally ineffective or their legal definition as totally illusionary. But at the very least he will insist that there is another level of reality to be investigated in the particular system of power. In some cases he might conclude that to look for real power in the publicly recognized places is quite delusional.

Take another example. Protestant denominations in this country differ

widely in their so-called "polity," that is, the officially defined way in which the denomination is run. One may speak of an episcopal, a presbyterian or a congregational "polity" (meaning by this not the denominations called by these names, but the forms of ecclesiastical government that various denominations share—for instance, the episcopal form shared by Episcopalians and Methodists, the congregational by Congregationalists and Baptists). In nearly all cases, the "polity" of a denomination is the result of a long historical development and is based on a theological rationale over which the doctrinal experts continue to quarrel. Yet a sociologist interested in studying the government of American denominations would do well not to arrest himself too long at these official definitions. He will soon find that the real questions of power and organization have little to do with "polity" in the theological sense. He will discover that the basic form of organization in all denominations of any size is bureaucratic. The logic of administrative behavior is determined by bureaucratic processes, only very rarely by the workings of an episcopal or a congregational point of view. The sociological investigator will then quickly "see through" the mass of confusing terminology denoting officeholders in the ecclesiastical bureaucracy and correctly identify those who hold executive power, no matter whether they be called "bishops," or "stated clerks" or "synod presidents." Understanding denominational organization as belonging to the much larger species of bureaucracy, the sociologist will then be able to grasp the processes that occur in the organization, to observe the internal and external pressures brought to bear on those who are theoretically in charge. In other words, behind the facade of an "episcopal polity" the sociologist will perceive the workings of a bureaucratic apparatus that is not terribly different in the Methodist Church, an agency of the Federal government, General Motors or the United Automobile Workers.

Or take an example from economic life. The personnel manager of an industrial plant will take delight in preparing brightly colored charts that show the table of organization that is supposed to administer the production process. Every man has his place, every person in the organization knows from whom he receives his orders and to whom he must transmit them, every work team has its assigned role in the great drama of production. In reality things rarely work this way—and every good personnel manager knows this. Superimposed on the official blueprint of the organization is a much subtler, much less visible network of human groups, with their loyalties, prejudices, antipathies and (most important) codes of behavior. Industrial sociology is full of data on the operations of this informal network, which always exists in varying degrees of accommodation and conflict with the official system. Very much the same coexistence of formal and informal organization is to be found wherever large numbers of men work together or live together under a system of discipline—military organizations, prisons, hospitals, schools, going back to the mysterious leagues that children form among themselves and that their parents only rarely discern. Once more, the sociologist will seek to penetrate the smoke screen of the official versions of reality (those of the foreman, the officer, the teacher) and try to grasp the signals that come from the "underworld" (those of the worker, the enlisted man, the schoolboy).

Let us take one further example. In Western countries, and especially in America, it is assumed that men and women marry because they are in love. There is a broadly based popular mythology about the character of love as a violent, irresistible emotion that strikes where it will, a mystery that is the goal of most young people and often of the not-so-young as well. As soon as one investigates, however, which people actually marry each other, one finds that the lightning-shaft of Cupid seems to be guided rather strongly within very definite channels of class, income, education, racial and religious background. If one then investigates a little further into the behavior that is engaged in prior to marriage under the rather misleading euphemism of "courtship," one finds channels of interaction that are often rigid to the point of ritual. The suspicion begins to dawn on one that, most of the time, it is not so much the emotion of love that creates a certain kind of relationship, but that carefully predefined and often planned relationships eventually generate the desired emotion. In other words, when certain conditions are met or have been constructed, one allows oneself "to fall in love." The sociologist investigating our patterns of "courtship" and marriage soon discovers a complex web of motives related in many ways to the entire institutional structure within which an individual lives his life—class, career, economic ambition, aspirations of power and prestige. The miracle of love now begins to look somewhat synthetic. Again, this need not mean in any given instance that the sociologist will declare the romantic interpretation to be an illusion. But, once more, he will look beyond the immediately given and publicly approved interpretations. Contemplating a couple that in its turn is contemplating the moon, the sociologist need not feel constrained to deny the emotional impact of the scene thus illuminated. But he will observe the machinery that went into the construction of the scene in its nonlunar aspects—the status index of the automobile from which the contemplation occurs, the canons of taste and tactics that determine the costume of the contemplators, the many ways in which language and demeanor place them socially, thus the social location and intentionality of the entire enterprise.

It may have become clear at this point that the problems that will interest the sociologist are not necessarily what other people may call "problems." The way in which public officials and newspapers (and, alas, some college textbooks in sociology) speak about "social problems" serves to obscure this fact. People commonly speak of a "social problem" when something in society does not work the way it is supposed to according to the official interpretations. They then expect the sociologist to study the "problem" as they have defined it and perhaps even to come up with a "solution" that will take care of the matter to their own satisfaction. It is important, against this sort of expectation, to understand that a sociological problem is something quite different from a "social problem" in this sense. For example, it is naive to concentrate on crime as a "problem" because law-enforcement agencies so define it, or on divorce because that is a "problem" to the moralists of marriage. Even more clearly, the "problem" of the foreman to get his men to work more efficiently or of the line officer to get his troops to charge the enemy more enthusiastically need not be problematic at all to the sociologist (leaving out of consideration for

the moment the probable fact that the sociologist asked to study such "problems" is employed by the corporation or the army). The sociological problem is always the understanding of what goes on here in terms of social interaction. Thus the sociological problem is not so much why some things "go wrong" from the viewpoint of the authorities and the management of the social scene, but how the whole system works in the first place, what are its presuppositions and by what means it is held together. The fundamental sociological problem is not crime but the law, not divorce but marriage, not racial discrimination but racially defined stratification, not revolution but government.

This point can be explicated further by an example. Take a settlement house in a lower-class slum district trying to wean away teen-agers from the publicly disapproved activities of a juvenile gang. The frame of reference within which social workers and police officers define the "problems" of this situation is constituted by the world of middle-class, respectable, publicly approved values. It is a "problem" if teen-agers drive around in stolen automobiles, and it is a "solution" if instead they will play group games in the settlement house. But if one changes the frame of reference and looks at the situation from the viewpoint of the leaders of the juvenile gang, the "problems" are defined in reverse order. It is a "problem" for the solidarity of the gang if its members are seduced away from those activities that lend prestige to the gang within its own social world, and it would be a "solution" if the social workers went way the hell back uptown where they came from. What is a "problem" to one social system is the normal routine of things to the other system, and vice versa. Loyalty and disloyalty, solidarity and deviance, are defined in contradictory terms by the representatives of the two systems. Now, the sociologist may, in terms of his own values, regard the world of middle-class respectability as more desirable and therefore want to come to the assistance of the settlement house, which is its missionary outpost *in partibus infidelium.* This, however, does not justify the identification of the director's headaches with what are "problems" sociologically. The "problems" that the sociologist will want to solve concern an understanding of the entire social situation, the values and modes of action in *both* systems, and the way in which the two systems coexist in space and time. Indeed, this very ability to look at a situation from the vantage points of competing systems of interpretation is, as we shall see more clearly later on, one of the hallmarks of sociological consciousness.

We would contend, then, that there is a debunking motif inherent in sociological consciousness. The sociologist will be driven time and again, by the very logic of his discipline, to debunk the social systems he is studying. This unmasking tendency need not necessarily be due to the sociologist's temperament or inclinations. Indeed, it may happen that the sociologist, who as an individual may be of a conciliatory disposition and quite disinclined to disturb the comfortable assumptions on which he rests his own social existence, is nevertheless compelled by what he is doing to fly in the face of what those around him take for granted. In other words, we would contend that the roots of the debunking motif in sociology are not psychological but methodological. The sociological frame of reference,

with its built-in procedure of looking for levels of reality other than those given in the official interpretations of society, carries with it a logical imperative to unmask the pretensions and the propaganda by which men cloak their actions with each other. This unmasking imperative is one of the characteristics of sociology particularly at home in the temper of the modern era.

The debunking tendency in sociological thought can be illustrated by a variety of developments within the field. For example, one of the major themes in Weber's sociology is that of the unintended, unforeseen consequences of human actions in society. Weber's most famous work, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism,* in which he demonstrated the relationship between certain consequences of Protestant values and the development of the capitalist ethos, has often been misunderstood by critics precisely because they missed this theme. Such critics have pointed out that the Protestant thinkers quoted by Weber never intended their teachings to be applied so as to produce the specific economic results in question. Specifically, Weber argued that the Calvinist doctrine of predestination led people to behave in what he called an "inner-worldly ascetic" way, that is, in a manner that concerns itself intensively, systematically and selflessly with the affairs of this world, especially with economic affairs. Weber's critics have then pointed out that nothing was further from the mind of Calvin and the other leaders of the Calvinist Reformation. But Weber never maintained that Calvinist thought *intended* to produce these economic action patterns. On the contrary, he knew very well that the intentions were drastically different. The consequences took place regardless of intentions. In other words, Weber's work (and not only the famous part of it just mentioned) gives us a vivid picture of the *irony* of human actions. Weber's sociology thus provides us with a radical antithesis to any views that understand history as the realization of ideas or as the fruit of the deliberate efforts of individuals or collectivities. This does not mean at all that ideas are not important. It does mean that the outcome of ideas is commonly very different from what those who had the ideas in the first place planned or hoped. Such a consciousness of the ironic aspect of history is sobering, a strong antidote to all kinds of revolutionary utopianism.

The debunking tendency of sociology is implicit in all sociological theories that emphasize the autonomous character of social processes. For instance, Émile Durkheim, the founder of the most important school in French sociology, emphasized that society was a reality *sui generis,* that is, a reality that could not be reduced to psychological or other factors on different levels of analysis. The effect of this insistence has been a sovereign disregard for individually intended motives and meanings in Durkheim's study of various phenomena. This is perhaps most sharply revealed in his well-known study of suicide, in the work of that title, where individual intentions of those who commit or try to commit suicide are completely left out of the analysis in favor of statistics concerning various social characteristics of these individuals. In the Durkheimian perspective, to live in society means to exist under the domination of society's logic. Very often men act by this logic without knowing it. To discover this inner dynamic of society,

therefore, the sociologist must frequently disregard the answers that the social actors themselves would give to his questions and look for explanations that are hidden from their own awareness. This essentially Durkheimian approach has been carried over into the theoretical approach now called functionalism. In functional analysis society is analyzed in terms of its own workings as a system, workings that are often obscure or opaque to those acting within the system. The contemporary American sociologist Robert Merton has expressed this approach well in his concepts of "manifest" and "latent" functions. The former are the conscious and deliberate functions of social processes, the latter the unconscious and unintended ones. Thus the "manifest" function of antigambling legislation may be to suppress gambling, its "latent" function to create an illegal empire for the gambling syndicates. Or Christian missions in parts of Africa "manifestly" tried to convert Africans to Christianity, "latently" helped to destroy the indigenous tribal cultures and thus provided an important impetus towards rapid social transformation. Or the control of the Communist Party over all sectors of social life in Russia "manifestly" was to assure the continued dominance of the revolutionary ethos, "latently" created a new class of comfortable bureaucrats uncannily bourgeois in its aspirations and increasingly disinclined toward the self-denial of Bolshevik dedication. Or the "manifest" function of many voluntary associations in America is sociability and public service, the "latent" function to attach status indices to those permitted to belong to such associations.

The concept of "ideology," a central one in some sociological theories, could serve as another illustration of the debunking tendency discussed. Sociologists speak of "ideology" in discussing views that serve to rationalize the vested interests of some group. Very frequently such views systematically distort social reality in much the same way that an individual may neurotically deny, deform or reinterpret aspects of his life that are inconvenient to him. The important approach of the Italian sociologist Vilfredo Pareto has a central place for this perspective and the concept of "ideology" is essential for the approach called the "sociology of knowledge." In such analyses the ideas by which men explain their actions are unmasked as self-deception, sales talk, the kind of "sincerity" that David Riesman has aptly described as the state of mind of a man who habitually believes his own propaganda. In this way, we can speak of "ideology" when we analyze the belief of many American physicians that standards of health will decline if the fee-for-service method of payment is abolished, or the conviction of many undertakers that inexpensive funerals show lack of affection for the departed, or the definition of their activity by quizmasters on television as "education." The self-image of the insurance salesman as a fatherly adviser to young families, of the burlesque stripper as an artist, of the propagandist as a communications expert, of the hangman as a public servant—all these notions are not only individual assuagements of guilt or status anxiety, but constitute the official self-interpretations of entire social groups, obligatory for their members on pain of excommunication. In uncovering the social functionality of ideological pretensions the sociologist will try not to resemble those historians of whom Marx said that every corner grocer is superior to them in knowing the difference between what a

man is and what he claims to be. The debunking motif of sociology lies in this penetration of verbal smoke screens to the unadmitted and often unpleasant mainsprings of action.

It has been suggested above that sociological consciousness is likely to arise when the commonly accepted or authoritatively stated interpretations of society become shaky. As we have already said, there is a good case for thinking of the origins of sociology in France (the mother country of the discipline) in terms of an effort to cope intellectually with the consequences of the French Revolution, not only of the one great cataclysm of 1789 but of what De Tocqueville called the continuing Revolution of the nineteenth century. In the French case it is not difficult to perceive sociology against the background of the rapid transformations of modern society, the collapse of facades, the deflation of old creeds and the upsurge of frightening new forces on the social scene. In Germany, the other European country in which an important sociological movement arose in the nineteenth century, the matter has a rather different appearance. If one may quote Marx once more, the Germans had a tendency to carry on in professors' studies the revolutions that the French performed on the barricades. At least one of these academic roots of revolution, perhaps the most important one, may be sought in the broadly based movement of thought that came to be called "historicism." This is not the place to go into the full story of this movement. Suffice it to say that it represents an attempt to deal philosophically with the overwhelming sense of the relativity of all values in history. This awareness of relativity was an almost necessary outcome of the immense accumulation of German historical scholarship in every conceivable field. Sociological thought was at least partly grounded in the need to bring order and intelligibility to the impression of chaos that this array of historical knowledge made on some observers. Needless to stress, however, the society of the German sociologist was changing all around him just as was that of his French colleague, as Germany rushed towards industrial power and nationhood in the second half of the nineteenth century. We shall not pursue these questions, though. If we turn to America, the country in which sociology came to receive its most widespread acceptance, we find once more a different set of circumstances, though again against a background of rapid and profound social change. In looking at this American development we can detect another motif of sociology, closely related to that of debunking but not identical with it—its fascination with the unrespectable view of society.

In at least every Western society it is possible to distinguish between respectable and unrespectable sectors. In that respect American society is not in a unique position. But American respectability has a particularly pervasive quality about it. This may be ascribed in part, perhaps, to the lingering aftereffects of the Puritan way of life. More probably it has to do with the predominant role played by the bourgeoisie in shaping American culture. Be this as it may in terms of historical causation, it is not difficult to look at social phenomena in America and place them readily in one of these two sectors. We can perceive the official, respectable America represented symbolically by the Chamber of Commerce, the churches, the schools and other centers of civic ritual. But facing this world of respecta-

bility is an "other America," present in every town of any size, an America that has other symbols and that speaks another language. This language is probably its safest identification tag. It is the language of the poolroom and the poker game, of bars, brothels and army barracks. But it is also the language that breaks out with a sigh of relief between two salesmen having a drink in the parlor car as their train races past clean little Midwestern villages on a Sunday morning, with clean little villagers trooping into the whitewashed sanctuaries. It is the language that is suppressed in the company of ladies and clergymen, owing its life mainly to oral transmission from one generation of Huckleberry Finns to another (though in recent years the language has found literary deposition in some books designed to thrill ladies and clergymen). The "other America" that speaks this language can be found wherever people are excluded, or exclude themselves, from the world of middle-class propriety. We find it in those sections of the working class that have not yet proceeded too far on the road of *embourgeoisement,* in slums, shantytowns and those parts of cities that urban sociologists have called "areas of transition." We find it expressed powerfully in the world of the American Negro. We also come on it in the subworlds of those who have, for one reason or another, withdrawn voluntarily from Main Street and Madison Avenue—in the worlds of hipsters, homosexuals, hoboes and other "marginal men," those worlds that are kept safely out of sight on the streets where the nice people live, work and amuse themselves *en famille* (though these worlds may on some occasions be rather convenient for the male of the species "nice people"—precisely on occasions when he happily finds himself *sans famille*).

American sociology, accepted early both in academic circles and by those concerned with welfare activities, was from the beginning associated with the "official America," with the world of policy makers in community and nation. Sociology today retains this respectable affiliation in university, business and government. The appellation hardly induces eyebrows to be raised, except the eyebrows of such Southern racists sufficiently literate to have read the footnotes of the desegregation decision of 1954. However, we would contend that there has been an important undercurrent in American sociology, relating it to that "other America" of dirty language and disenchanted attitudes, that state of mind that refuses to be impressed, moved or befuddled by the official ideologies.

This unrespectable perspective on the American scene can be seen most clearly in the figure of Thorstein Veblen, one of the early important sociologists in America. His biography itself constitutes an exercise in marginality: a difficult, querulous character; born on a Norwegian farm on the Wisconsin frontier; acquiring English as a foreign language; involved all his life with morally and politically suspect individuals; an academic migrant; an inveterate seducer of other people's women. The perspective on America gained from this angle of vision can be found in the unmasking satire that runs like a purple thread through Veblen's work, most famously in his *Theory of the Leisure Class,* that merciless look from the underside at the pretensions of the American *haute bourgeoisie.* Veblen's view of society can be understood most easily as a series of non-Rotarian insights —his understanding of "conspicuous consumption" as against the middle-

class enthusiasm for the "finer things," his analysis of economic processes in terms of manipulation and waste as against the American productivity ethos, his understanding of the machinations of real estate speculation as against the American community ideology, most bitterly his description of academic life (in *The Higher Learning in America*) in terms of fraud and flatulence as against the American cult of education. We are not associating ourselves here with a certain neo-Veblenism that has become fashionable with some younger American sociologists, nor arguing that Veblen was a giant in the development of the field. We are only pointing to his irreverent curiosity and clear-sightedness as marks of a perspective coming from those places in the culture in which one gets up to shave about noon on Sundays. Nor are we arguing that clear-sightedness is a general trait of unrespectability. Stupidity and sluggishness of thought are probably distributed quite fairly throughout the social spectrum. But where there is intelligence and where it manages to free itself from the goggles of respectability, we can expect a clearer view of society than in those cases where the oratorical imagery is taken for real life.

A number of developments in empirical studies in American sociology furnish evidence of this same fascination with the unrespectable view of society. For example, looking back at the powerful development of urban studies undertaken at the University of Chicago in the 1920s we are struck by the apparently irresistible attraction to the seamier sides of city life upon these researchers. The advice to his students of Robert Park, the most important figure in this development, to the effect that they should get their hands dirty with research often enough meant quite literally an intense interest in all the things that North Shore residents would call "dirty." We sense in many of these studies the excitement of discovering the picaresque undersides of the metropolis—studies of slum life, of the melancholy world of rooming houses, of Skid Row, of the worlds of crime and prostitution. One of the offshoots of this so-called "Chicago school" has been the sociological study of occupations, due very largely to the pioneering work of Everett Hughes and his students. Here also we find a fascination with every possible world in which human beings live and make a living, not only with the worlds of the respectable occupations, but with those of the taxi dancer, the apartment-house janitor, the professional boxer or the jazz musician. The same tendency can be discovered in the course of American community studies following in the wake of the famous *Middletown* studies of Robert and Helen Lynd. Inevitably these studies had to bypass the official versions of community life, to look at the social reality of the community not only from the perspective of city hall but also from that of the city jail. Such sociological procedure is *ipso facto* a refutation of the respectable presupposition that only certain views of the world are to be taken seriously.

We would not want to give an exaggerated impression of the effect of such investigations on the consciousness of sociologists. We are well aware of the elements of muckraking and romanticism inherent in some of this. We also know that many sociologists participate as fully in the respectable *Weltanschauung* as all the other PTA members on their block. Never-

theless, we would maintain that sociological consciousness predisposes one towards an awareness of worlds other than that of middle-class respectability, an awareness which already carries within itself the seeds of intellectual unrespectability. In the second *Middletown* study the Lynds have given a classic analysis of the mind of middle-class America in their series of "of course statements"—that is, statements that represent a consensus so strong that the answer to any question concerning them will habitually be prefaced with the words "of course." "Is our economy one of free enterprise?" "Of course!" "Are all our important decisions arrived at through the democratic process?" "Of course!" "Is monogamy the natural form of marriage?" "Of course!" The sociologist, however conservative and conformist he may be in his private life, knows that there are serious questions to be raised about every one of these "of course statements." In this knowledge alone he is brought to the threshold of unrespectability.

This unrespectable motif of sociological consciousness need not imply a revolutionary attitude. We would even go further than that and express the opinion that sociological understanding is inimical to revolutionary ideologies, not because it has some sort of conservative bias, but because it sees not only through the illusions of the present *status quo* but also through the illusionary expectations concerning possible futures, such expectations being the customary spiritual nourishment of the revolutionary. This nonrevolutionary and moderating soberness of sociology we would value quite highly. More regrettable, from the viewpoint of one's values, is the fact that sociological understanding by itself does not necessarily lead to a greater tolerance with respect to the foibles of mankind. It is possible to view social reality with compassion or with cynicism, both attitudes being compatible with clear-sightedness. But whether he can bring himself to human sympathy with the phenomena he is studying or not, the sociologist will in some measure be detached from the taken-for-granted postures of his society. Unrespectability, whatever its ramifications in the emotions and the will, must remain a constant possibility in the sociologist's mind. It may be segregated from the rest of his life, overlaid by the routine mental states of everyday existence, even denied ideologically. Total respectability of thought, however, will invariably mean the death of sociology. This is one of the reasons why genuine sociology disappears promptly from the scene in totalitarian countries, as is well illustrated in the instance of Nazi Germany. By implication, sociological understanding is always potentially dangerous to the minds of policemen and other guardians of public order, since it will always tend to relativize the claim to absolute rightness upon which such minds like to rest.

Before concluding, we would look once more on this phenomenon of relativization that we have already touched upon a few times. We would now say explicitly that sociology is so much in tune with the temper of the modern era precisely because it represents the consciousness of a world in which values have been radically relativized. This relativization has become so much part of our everyday imagination that it is difficult for us to grasp fully how closed and absolutely binding the world views of other cultures have been and in some places still are. The American sociologist

Daniel Lerner, in his study of the contemporary Middle East (*The Passing of Traditional Society*), has given us a vivid portrait of what "modernity" means as an altogether new kind of consciousness in those countries. For the traditional mind one is what one is, where one is, and cannot even imagine how one could be anything different. The modern mind, by contrast, is mobile, participates vicariously in the lives of others differently located from oneself, easily imagines itself changing occupation or residence. Thus Lerner found that some of the illiterate respondents to his questionnaires could only respond with laughter to the question as to what they would do if they were in the position of their rulers and would not even consider the question as to the circumstances under which they would be willing to leave their native village. Another way of putting this would be to say that traditional societies assign definite and permanent identities to their members. In modern society identity itself is uncertain and in flux. One does not really know what is expected of one as a ruler, as a parent, as a cultivated person, or as one who is sexually normal. Typically, one then requires various experts to tell one. The book club editor tells us what culture is, the interior designer what taste we ought to have, and the psychoanalyst who we are. To live in modern society means to live at the center of a kaleidoscope of ever-changing roles.

Again, we must forego the temptation of enlarging on this point, since it would take us rather far afield from our argument into a general discussion of the social psychology of modern existence. We would rather stress the intellectual aspect o. this situation, since it is in that aspect that we would see an important dimension of sociological consciousness. The unprecedented rate of geographical and social mobility in modern society means that one becomes exposed to an unprecedented variety of ways of looking at the world. The insights into other cultures that one might gather by travel are brought into one's own living room through the mass media. Someone once defined urbane sophistication as being the capacity to remain quite unperturbed upon seeing in front of one's house a man dressed in a turban and a loincloth, a snake coiled around his neck, beating a tom-tom as he leads a leashed tiger down the street. No doubt there are degrees to such sophistication, but a measure of it is acquired by every child who watches television. No doubt also this sophistication is commonly only superficial and does not extend to any real grappling with alternate ways of life. Nevertheless, the immensely broadened possibility of travel, in person and through the imagination, implies at least potentially the awareness that one's own culture, including its basic values, is relative in space and time. Social mobility, that is, the movement from one social stratum to another, augments this relativizing effect. Wherever industrialization occurs, a new dynamism is injected into the social system. Masses of people begin to change their social position, in groups or as individuals. And usually this change is in an "upward" direction. With this movement an individual's biography often involves a considerable journey not only through a variety of social groups but through the intellectual universes that are, so to speak, attached to these groups. Thus the Baptist mail clerk who used to read the *Reader's Digest* becomes an Episcopalian junior executive who reads *The New Yorker*, or the faculty wife whose

husband becomes department chairman may graduate from the best-seller list to Proust or Kafka.

In view of this overall fluidity of world views in modern society it should not surprise us that our age has been characterized as one of conversion. Nor should it be surprising that intellectuals especially have been prone to change their world views radically and with amazing frequency. The intellectual attraction of strongly presented, theoretically closed systems of thought such as Catholicism or Communism has been frequently commented upon. Psychoanalysis, in all its forms, can be understood as an institutionalized mechanism of conversion, in which the individual changes not only his view of himself but of the world in general. The popularity of a multitude of new cults and creeds, presented in different degrees of intellectual refinement depending upon the educational level of their clientele, is another manifestation of this proneness to conversion of our contemporaries. It almost seems as if modern man, and especially modern educated man, is in a perpetual state of doubt about the nature of himself and of the universe in which he lives. In other words, the awareness of relativity, which probably in all ages of history has been the possession of a small group of intellectuals, today appears as a broad cultural fact reaching far down into the lower reaches of the social system.

We do not want to give the impression that this sense of relativity and the resulting proneness to change one's entire *Weltanschauung* are manifestations of intellectual or emotional immaturity. Certainly one should not take with too much seriousness some representatives of this pattern. Nevertheless, we would contend that an essentially similar pattern becomes almost a destiny in even the most serious intellectual enterprises. It is impossible to exist with full awareness in the modern world without realizing that moral, political and philosophical commitments are relative, that, in Pascal's words, what is truth on one side of the Pyrenees is error on the other. Intensive occupation with the more fully elaborated meaning systems available in our time gives one a truly frightening understanding of the way in which these systems can provide a total interpretation of reality, within which will be included an interpretation of the alternate systems and of the ways of passing from one system to another. Catholicism may have a theory of Communism, but Communism returns the compliment and will produce a theory of Catholicism. To the Catholic thinker the Communist lives in a dark world of materialist delusion about the real meaning of life. To the Communist his Catholic adversary is helplessly caught in the "false consciousness" of a bourgeois mentality. To the psychoanalyst both Catholic and Communist may simply be acting out on the intellectual level the unconscious impulses that really move them. And psychoanalysis may be to the Catholic an escape from the reality of sin and to the Communist an avoidance of the realities of society. This means that the individual's choice of viewpoint will determine the way in which he looks back upon his own biography. American prisoners of war "brainwashed" by the Chinese Communists completely changed their viewpoints on social and political matters. To those that returned to America this change represented a sort of illness brought on by outward pressure, as a convalescent may look back on a delirious dream. But to their former captors this changed conscious-

ness represents a brief glimmer of true understanding between long periods of ignorance. And to those prisoners who decided not to return, their conversion may still appear as the decisive passage from darkness to light.

Instead of speaking of conversion (a term with religiously charged connotations) we would prefer to use the more neutral term of "alternation" to describe this phenomenon. The intellectual situation just described brings with it the possibility that an individual may alternate back and forth between logically contradictory meaning systems. Each time, the meaning system he enters provides him with an interpretation of his existence and of his world, including in this interpretation an explanation of the meaning system he has abandoned. Also, the meaning system provides him with tools to combat his own doubts. Catholic confessional discipline, Communist "autocriticism" and the psychoanalytic techniques of coping with "resistance" all fulfill the same purpose of preventing alternation out of the particular meaning system, allowing the individual to interpret his own doubts in terms derived from the system itself, thus keeping him within it. On lower levels of sophistication there will also be various means employed to cut off questions that might threaten the individual's allegiance to the system, means that one can see at work in the dialectical acrobatics of even such relatively unsophisticated groups as Jehovah's Witnesses or Black Muslims.

If one resists the temptation, however, to accept such dialectics, and is willing to face squarely the experience of relativity brought on by the phenomenon of alternation, then one comes into possession of yet another crucial dimension of sociological consciousness—the awareness that not only identities but ideas are relative to specific social locations. Suffice it to say that this relativizing motif is another of the fundamental driving forces of the sociological enterprise.

We have tried to outline the dimensions of sociological consciousness through the analysis of three motifs—those of debunking, unrespectability and relativizing. To these three we would, finally, add a fourth one, much less far-reaching in its implications but useful in rounding out our picture —the cosmopolitan motif. Going back to very ancient times, it was in cities that there developed an openness to the world, to other ways of thinking and acting. Whether we think of Athens or Alexandria, of medieval Paris or Renaissance Florence, or of the turbulent urban centers of modern history, we can identify a certain cosmopolitan consciousness that was especially characteristic of city culture. The individual, then, who is not only urban but urbane is one who, however passionately he may be attached to his own city, roams through the whole wide world in his intellectual voyages. His mind, if not his body and his emotions, is at home wherever there are other men who think. We would submit that sociological consciousness is marked by the same kind of cosmopolitanism. This is why a narrow parochialism in its focus of interest is always a danger signal for the sociological venture (a danger signal that, unfortunately, we would hoist over quite a few sociological studies in America today). The sociological perspective is a broad, open, emancipated vista on human life. The sociologist, at his best, is a man with a taste for other lands, inwardly open to the measureless richness of human possibilities, eager for new

horizons and new worlds of human meaning. It probably requires no additional elaboration to make the point that this type of man can play a particularly useful part in the course of events today.

3) Research and Sociological Theory

Robert K. Merton

Here, Robert K. Merton discusses the bearing of empirical research on sociological theory. Claiming that research goes far beyond the passive roles of verifying and testing theory, he specifies four active roles that it plays in the analytical process.

The first of these is the serendipity pattern, the part played by the occurrence of "an unanticipated, anomalous and strategic datum" that exert "pressure for initiating theory." The second is the recasting of theory based upon new information uncovered by the persistent review of previously neglected data. The third is the refocusing of theoretic interest owing to new innovations in methodological procedures. The last is the role played by empirical research for the clarification of concepts. Each of these roles is illustrated by Merton from a wide range of examples drawn from relevant sociological and anthropological studies.

Robert K. Merton is Professor of Sociology at Columbia University. One of America's best known sociologists, he is the author of Mass Persuasion *(1946),* Social Theory and Social Structure *(1949; revised 1957), and* On the Shoulders of Giants: A Shandian Postscript *(1965), and co-editor of a number of volumes including* Continuities in Social Research: Studies in the Scope and Method of "The American Soldier" *(1950),* Reader in Bureaucracy *(1952),* The Student Physician *(1957),* Sociology Today *(1959), and* Contemporary Social Problems *(1961).*

HISTORY has a certain gift for outmoding stereotypes. This can be seen, for example, in the historical development of sociology. The stereotype of the social theorist high in the empyrean of pure ideas uncontaminated by mundane facts is fast becoming no less outmoded than the stereotype of the social researcher equipped with questionnaire and pencil and hot on the chase of the isolated and meaningless statistic. For in building the mansion of sociology during the last decades, theorist and empiricist have learned to work together. What is more, they have learned to talk to one another in the process. At times, this means only that a sociologist has learned to talk to himself since increasingly the same man has taken up both theory and research. Specialization and integration have developed hand in hand. All

Reprinted from the *American Sociological Review*, 13 (1948), 505–515, by permission of the author and the American Sociological Association.

this has led not only to the realization that theory and empirical research *should* interact but to the result that they *do* interact.

As a consequence, there is decreasing need for accounts of the relations between theory and research to be wholly programmatic in character. A growing body of theoretically oriented research makes it progressively possible to discuss with profit the actual relations between the two. And, as we all know, there has been no scarcity of such discussions. Journals abound with them. They generally center on the role of theory in research, setting forth, often with admirable lucidity, the functions of theory in the initiation, design and prosecution of empirical inquiry. But since this is not a one-way relationship, since the two *inter*act, it may be useful to examine the other direction of the relationship: the role of empirical research in the development of social theory. That is the purpose of this paper.

The Theoretic Functions of Research

With a few conspicuous exceptions, recent sociological discussions have assigned but one major function to empirical research: "testing" or "verification" of hypotheses. The model for the proper way of performing this function is as familiar as it is clear. The investigator begins with a hunch or hypothesis, from this he draws various inferences and these, in turn, are subjected to empirical test which confirms or refutes the hypothesis.[1] But this is a logical model, and so fails, of course, to describe much of what actually occurs in fruitful investigation. It presents a set of logical norms, not a description of the research experience. And, as logicians are well aware, in purifying the experience, the logical model may also distort it. Like other such models, it abstracts from the temporal sequence of events. It exaggerates the creative role of explicit theory just as it minimizes the creative role of observation. For research is not merely logic tempered with observation. It has its psychological as well as its logical dimensions, although one would scarcely suspect this from the logically rigorous sequence in which research is usually reported.[2] It is both the psychological and logical pressures of research upon social theory which we seek to trace.

It is my central thesis that empirical research goes far beyond the passive role of verifying and testing theory: it does more than confirm or refute hypotheses. Research plays an active role: it performs at least four major functions which help shape the development of theory. It *initiates,* it *reformulates,* it *deflects* and *clarifies* theory.[3]

The Serendipity Pattern

[*The unanticipated, anomalous and strategic datum exerts a pressure for initiating theory.*] Under certain conditions, a research finding gives rise to social theory. In a previous paper, this was all too briefly expressed as follows: "Fruitful empirical research not only tests theoretically derived hypotheses; it also originates new hypotheses. This might be termed the 'serendipity' component of research, *i.e.,* the discovery, by chance or sagacity, of valid results which were not sought for."[4]

The serendipity pattern refers to the fairly common experience of

observing an *unanticipated, anomalous and strategic* datum which becomes the occasion for developing a new theory or for extending an existing theory. Each of these elements of the pattern can be readily described. The datum is, first of all, unanticipated. A research directed toward the test of one hypothesis yields a fortuitous by-product, an unexpected observation which bears upon theories not in question when the research was begun.

Secondly, the observation is anomalous, surprising,[5] either because it seems inconsistent with prevailing theory or with other established facts. In either case, the seeming inconsistency provokes curiosity; it stimulates the investigator to "make sense of the datum," to fit it into a broader frame of knowledge. He explores further. He makes fresh observations. He draws inferences from the observations, inferences depending largely, of course, upon his general theoretic orientation. The more he is steeped in the data, the greater the likelihood that he will hit upon a fruitful direction of inquiry. In the fortunate circumstance that his new hunch proves justified, the anomalous datum leads ultimately to a new or extended theory. The curiosity stimulated by the anomalous datum is temporarily appeased.

And thirdly, in noting that the unexpected fact must be "strategic," *i.e.*, that it must permit of implications which bear upon generalized theory, we are, of course, referring rather to what the observer brings to the datum than to the datum itself. For it obviously requires a theoretically sensitized observer to detect the universal in the particular. After all, men had for centuries noticed such "trivial" occurrences as slips of the tongue, slips of the pen, typographical errors, and lapses of memory, but it required the theoretic sensitivity of a Freud to see these as strategic data through which he could extend his theory of repression and symptomatic acts.

The serendipity pattern, then, involves the unanticipated, anomalous and strategic datum which exerts pressure upon the investigator for a new direction of inquiry which extends theory. Instances of serendipity have occurred in many disciplines, but I should like to draw upon a current sociological research for illustration. In the course of our research into the social organization of Craftown,[6] a suburban housing community of some 700 families, largely of working-class status, we observed that a large proportion of residents were affiliated with more civic, political and other voluntary organizations than had been the case in their previous places of residence. Quite incidentally, we noted further that this increase in group participation had occurred also among the parents of infants and young children. This finding was rather inconsistent with commonsense knowledge. For it is well known that, particularly on the lower economic levels, youngsters usually tie parents down and preclude their taking active part in organized group life outside the home. But Craftown parents themselves readily explained their behavior. "Oh, there's no real problem about getting out in the evenings," said one mother who belonged to several organizations. "It's easy to find teen-agers around here to take care of the kids. There are so many more teen-agers around here than where I used to live."

The explanation appears adequate enough and would have quieted the investigator's curiosity, had it not been for one disturbing datum: like most new housing communities, Craftown actually has a very small proportion of

adolescents—only 3.7%, for example, in the 15–19 year age group. What is more, the majority of the adults, 63%, are under 34 years of age, so that their children include an exceptionally large proportion of infants and youngsters. Thus, far from there being many adolescents to look after the younger children in Craftown, quite the contrary is true: the ratio of adolescents to children under ten years of age is 1:10, whereas in the communities of origin, the ratio hovers about 1:1.5.[7]

We were at once confronted, then, by an anomalous fact which was certainly no part of our original program of observation. This should be emphasized. We manifestly did not enter and indeed could not have entered upon the field research in Craftown with a hypothesis bearing an illusory belief in the abundance of teen-age supervisors of children. Here was an observation both unanticipated and anomalous. Was it also strategic? We did not prejudge its "intrinsic" importance. It seemed no more and no less trivial than Freud's observation during the last war (in which he had two sons at the front) that he had mis-read a newspaper headline, "Die *Feinde* vor Görz" (The *Enemy* before Görz), as "Der *Friede* von Görz" (The *Peace* of Görz). Freud took a trivial incident and converted it into a strategic fact. Unless the observed discrepancy between the subjective impressions of Craftown residents and the objective facts could undergo a somewhat similar transformation it had best be ignored, for it plainly had little "social significance."

What first made this illusion a peculiarly intriguing instance of a general theoretic problem was the difficulty of explaining it as merely the calculated handiwork of vested-interests engaged in spreading a contrary-to-fact belief. Generally, when the sociologist with a conceptual scheme stemming from utilitarian theory observes a patently untrue social belief, he will look for special groups in whose interest it is to invent and spread this belief. The cry of "propaganda!" is often mistaken for a theoretically sound analysis.[8] But this is clearly out of the question in the present instance: there are plainly no special-interest groups seeking to misrepresent the age-distribution of Craftown. What, then, was the source of this social illusion?

Various other theories suggested points of departure. There was Marx's postulate that it is men's "social existence which determines their consciousness." There was Durkheim's theorem that social images ("collective representations") in some fashion reflect a social reality although "it does not follow that the reality which is its foundation conforms objectively to the idea which believers have of it." There was Sherif's thesis that "social factors" provide a framework for selective perceptions and judgments in relatively unstructured situations. There was the prevailing view in the sociology of knowledge that social location determines the perspectives entering into perception, beliefs and ideas. But suggestive as these general orientations[9] were, they did not directly suggest *which* features of "social existence," *which* aspects of the "social reality," *which* "social factors," *which* "social location" may have determined this seemingly fallacious belief.

The clue was inadvertently provided by further interviews with residents.

In the words of an active participant in Craftown affairs, herself the mother of two children under six years of age:

> My husband and I get out together much more. You see, there are more people around to mind the children. *You feel more confident about having some thirteen- or fourteen-year-old in here when you know most of the people. If you're in a big city, you don't feel so easy about having someone who's almost a stranger come in.*

This clearly suggests that the sociological roots of the "illusion" are to be found in the structure of community relations in which Craftown residents are enmeshed. The belief is an unwitting reflection, not of the statistical reality, but of the community cohesion. It is not that there are objectively more adolescents in Craftown, but more who are *intimately known* and who, therefore, *exist socially* for parents seeking aid in child supervision. Most Craftown residents having lately come from an urban setting now find themselves in a community in which proximity has developed into reciprocal intimacies. The illusion expresses the perspective of people for whom adolescents as potential child-care aides "exist" only if they are well-known and therefore merit confidence. In short, perception was a function of confidence and confidence, in turn, was a function of social cohesion.[10]

From the sociological viewpoint, then, this unanticipated finding fits into and extends the theory that "social perception" is the product of a social framework. It develops further the "psychology of social norms,"[11] for it is not merely an instance of individuals assimilating particular norms, judgments, and standards from other members of the community. The social perception is, rather, a by-product, a derivative, of the structure of human relations.

This is perhaps sufficient to illustrate the operation of the serendipity pattern: an unexpected and anomalous finding elicited the investigator's curiosity, and conducted him along an unpremeditated by-path which led to a fresh hypothesis.

The Recasting of Theory

[*New data exert pressure for the elaboration of a concepiual scheme.*] But it is not only through the anomalous fact that empirical research invites the extension of theory. It does so also through the repeated observation of hitherto neglected facts. When an existing conceptual scheme commonly applied to a given subject-matter does not adequately take these facts into account, research presses insistently for its reformulation. It leads to the introduction of variables which have not been systematically included in the scheme of analysis. Here, be it noted, it is not that the data are anomalous or unexpected or incompatible with existing theory; it is merely that they have not been considered pertinent. Whereas the serendipity pattern centers in an apparent inconsistency which presses for resolution, the reformulation pattern centers in the hitherto neglected but relevant fact which presses for an extension of the conceptual scheme.

Examples of this in the history of social science are far from limited.

Thus it was a series of fresh empirical facts which led Malinowski to incorporate new elements into a theory of magic. It was his Trobrianders, of course, who gave him the clue to the distinctive feature of his theory. When these islanders fished in the inner lagoon by the reliable method of poisoning, an abundant catch was assured and danger was absent. Neither uncertainty nor uncontrollable hazards were involved. And here, Malinowski noted, magic was not practiced. But in the open-sea fishing, with the uncertain yield and its often grave dangers, the rituals of magic flourished. Stemming from these pregnant observations was his theory that magical belief arises to bridge the uncertainties in man's practical pursuits, to fortify confidence, to reduce anxieties, to open up avenues of escape from the seeming impasse. Magic was construed as a supplementary technique for reaching practical objectives. It was these empirical facts which suggested the incorporation of new dimensions into earlier theories of magic—particularly the relations of magic to the fortuitous, the dangerous and the uncontrollable. It was not that these facts were *inconsistent* with previous theories; it was simply that these conceptual schemes had not taken them adequately into account. Nor was Malinowski testing a preconceived hypothesis—he was developing an enlarged and improved theory on the basis of suggestive empirical data.

For another example of this pressure of empirical data for the recasting of a specific theory we turn closer home. The investigation dealt with a single dramatic instance of mass persuasion: broadcasting at repeated intervals over a span of eighteen hours, Kate Smith, a radio star, sold large quantities of war bonds in the course of the day. It is not my intention to report fully on the dynamics of this case of mass persuasion;[12] for present purposes, we are concerned only with the implications of two facts which emerged from the study.

First of all, in the course of intensive interviews many of our informants —New Yorkers who had pledged a bond to Smith—expressed a thorough disenchantment with the world of advertising, commercials and propaganda. They felt themselves the object of manipulation—and resented it. They objected to being the target for advertising which cajoles, insists and terrorizes. They objected to being engulfed in waves of propaganda proposing opinions and actions not in their own best interests. They expressed dismay over what is in effect a pattern of *pseudo-Gemeinschaft*—subtle methods of salesmanship in which there is the feigning of personal concern with the client in order to manipulate him the better. As one small businessman phrased it, "In my own business, I can see how a lot of people in their business deals will make some kind of gesture of friendliness, sincerity and so forth, much of which is phony." Drawn from a highly competitive, segmented metropolitan society, our informants were describing a climate of reciprocal distrust, of *anomie,* in which common values have been submerged in the welter of private interests. Society was experienced as an arena for rival frauds. There was small belief in the disinterestedness of conduct.

In contrast to all this was the second fact: we found that the persuasiveness of the Smith bond-drive among these same informants largely rested upon their firm belief in the integrity and sincerity of Smith. And much the

same was found to be true in a polling interview with a larger cross-section sample of almost a thousand New Yorkers. Fully 80% asserted that in her all-day marathon drives, Smith was *exclusively* concerned with promoting the sale of war bonds, whereas only 17% felt that she was *also* interested in publicity for herself, and a negligible 3% believed she was *primarily* concerned with the resulting publicity.

This emphasis on her sincerity is all the more striking as a problem for research in the molding of reputations because she herself appeared on at least six commercially sponsored radio programs each week. But although she is engaged in apparently the same promotional activities as others, she was viewed by the majority of our informants as the direct antithesis of all that these other announcers and stars represent. In the words of one devotee, "She's sincere and *she really means anything* she ever says. It isn't just sittin' up there and talkin' and gettin' paid for it. She's different from what other people are."

Why this overwhelming belief in Smith's sincerity? To be sure, the same society which produces a sense of alienation and estrangement generates in many a craving for reassurance, an acute will to believe, a flight into faith. But why does Smith become the object of this faith for so many otherwise distrustful people? Why is she seen as genuine by those who seek redemption from the spurious? Why are her motives believed to rise above avarice, and ambition and pride of class? What are the social-psychological sources of this image of Smith as sincerity incarnate?

Among the several sources, we wish to examine here the one which bears most directly upon a theory of mass persuasion. The clue is provided by the fact that a larger proportion of those who heard the Smith marathon war-bond drive are convinced of her disinterested patriotism than of those who did not. This appears to indicate that the marathon bond-drive enhanced public belief in her sincerity. But we must recognize the possibility that her devoted fans, for whom her sincerity was unquestioned, would be more likely to have heard the marathon broadcasts. Therefore, to determine whether the marathon did in fact extend this belief, we must compare regular listeners to her programs with those who are not her fans. Within each group, a significantly larger proportion of people who heard the marathon are convinced of Smith's exclusive concern with patriotic purpose. This is as true for her devoted fans as for those who did not listen to her regular programs at all. In other words, we have caught for a moment, as with a candid camera, a snapshot of Smith's reputation of sincerity in the process of being even further enhanced. We have frozen in mid-course the process of building a reputation.

But if the marathon increased the belief in Smith's sincerity, how did this come about? It is at this point that our intensive interviews, with their often ingenuous and revealing details, permit us to interpret the statistical results of the poll. The marathon had all the atmosphere of determined, resolute endeavor under tremendous difficulties. Some could detect signs of strain—and courageous persistence. "Her voice was not quite so strong later, but she stuck it out like a good soldier," says a discerning housewife. Others projected themselves into the vividly imagined situation of fatigue and brave exertion. Solicitous reports by her coadjutor, Ted Collins, reinforced

the empathic concern for the strain to which Smith was subjecting herself. "I felt, I can't stand this any longer," recalls one informant. "Mr. Collins' statement about her being exhausted affected me so much that I just couldn't bear it." The marathon took on the attributes of a sacrificial ritual.

In short, it was not so much what Smith *said* as what she *did* which served to validate her sincerity. It was the presumed stress and strain of an eighteen-hour series of broadcasts, it was the deed not the word which furnished the indubitable proof. Listeners might question whether she were not unduly dramatizing herself, but they could not escape the incontrovertible evidence that she was devoting the entire day to the task. Appraising the direct testimony of Smith's behavior, another informant explains that "she was on all day and the others weren't. So it seemed that she was sacrificing more and was more sincere." Viewed as a process of persuasion, the marathon converted initial feelings of scepticism and distrust among listeners into at first a reluctant, and later, a full-fledged acceptance of Smith's integrity. The successive broadcasts served as a fulfillment in action of a promise in words. The words were reinforced by things she has actually done. The currency of talk was accepted because it is backed by the gold of conduct. The gold reserve, moreover, need not even approximate the amount of currency it can support.

This empirical study suggests that propaganda-of-the-deed may be effective among the very people who are distrustful of propaganda-of-the-word. Where there is social disorganization, *anomie*, conflicting values, we find propaganditis reaching epidemic proportions. Any statement of value is likely to be discounted as "mere propaganda." Exhortations are suspect. But the propaganda of the deed elicits more confidence. Members of the audience are largely permitted to draw their conclusions from the action—they are less likely to feel manipulated. When the propagandist's deed and his words symbolically coincide, it stimulates belief in his sincerity. Further research must determine whether this propaganda pattern is significantly more effective in societies suffering from *anomie* than in those which are more fully integrated. But not unlike the Malinowski case-in-point, this may illustrate the role of research in suggesting new variables to be incorporated into a specific theory.

The Refocusing of Theoretic Interest

[*New methods of empirical research exert pressure for new foci of theoretic interest.*] To this point we have considered the impact of research upon the development of particular theories. But empirical research also affects more general trends in the development of theory. This occurs chiefly through the invention of research procedures which tend to shift the foci of theoretic interest to the growing points of research.

The reasons for this are on the whole evident. After all, sound theory thrives only on a rich diet of pertinent facts and newly invented procedures help provide the ingredients of this diet. The new, and often previously unavailable, data stimulate fresh hypotheses. Moreover, theorists find that their hypotheses can be put to immediate test in those spheres where appropriate research techniques have been designed. It is no longer neces-

sary for them to wait upon data as they happen to turn up—researches directed to the verification of hypotheses can be instituted at once. The flow of relevant data thus increases the tempo of advance in certain spheres of theory whereas in others, theory stagnates for want of adequate observations. Attention shifts accordingly.

In noting that new centers of theoretic interest have followed upon the invention of research procedures, we do not imply that these alone played a decisive role.[13] The growing interest in the theory of propaganda as an instrument of social control, for example, is in large part a response to the changing historical situation, with its conflict of major ideological systems; new technologies of mass communication which have opened up new avenues for propaganda; and the rich research treasuries provided by business and government interested in this new weapon of war, both declared and undeclared. But this shift is also a by-product of accumulated facts made available through such newly developed, and confessedly crude, procedures as content-analysis, the panel technique and the focused interview.

Examples of this impact in the recent history of social theory are numerous but we have time to mention only a few. Thus, the increasing concern with the theory of character and personality formation in relation to social structure became marked after the introduction of new projective methods; the Rorschach test, the thematic apperception test, play techniques and story completions being among the most familiar. So, too, the sociometric techniques of Moreno and others, and fresh advances in the technique of the "passive interview" have revived interest in the theory of interpersonal relations. Stemming from such techniques as well is the trend toward what might be called the "rediscovery of the primary group," particularly in the shape of theoretic concern with informal social structures as mediating between the individual and large formal organizations. This interest has found expression in an entire literature on the role and structure of the informal group, for example, in factory social systems, bureaucracy and political organizations. Similarly, we may anticipate that the recent introduction of the panel technique—the repeated interviewing of the same group of informants—will in due course more sharply focus the attention of social psychologists upon the theory of attitude formation, decisions among alternative choices, factors in political participation and determinants of behavior in cases of conflicting role demands, to mention a few types of problems to which this technique is especially adapted.

Perhaps the most direct impact of research procedures upon theory has resulted from the *creation* of sociological statistics organized in terms of theoretically pertinent categories. Talcott Parsons has observed that numerical data are scientifically important only when they can be fitted into analytical categories and that "a great deal of current research is producing facts in a form which cannot be utilized by any current generalized analytical scheme."[14] These well-deserved strictures of a scant decade ago are proving progressively less applicable. In the past, the sociologist has largely had to deal with *pre-collected series* of statistics usually assembled for nonsociological purposes and, therefore, not set forth in categories directly pertinent to any given theoretical system. As a result, at least so far

as quantitative facts are concerned, the theorist was compelled to work with makeshift data bearing only a tangential relevance to his problems. This not only left a wide margin for error—consider the crude indices of social cohesion upon which Durkheim had to rely—but it also meant that theory had to wait upon the incidental and, at times, almost accidental availability of relevant data. It could not march rapidly ahead. This picture has now begun to change.

No longer does the theorist depend almost exclusively upon the consensus of administrative boards or social welfare agencies for his quantitative data. Tarde's programmatic sketch[15] a half century ago of the need for statistics in social psychology, particularly those dealing with attitudes, opinions and sentiments, has become a half-fulfilled promise. So, too, investigators of community organization are creating statistics on class structure, associational behavior, and clique formations, and this has left its mark on theoretic interests. Ethnic studies are beginning to provide quantitative data which are re-orienting the theorist. It is safe to suppose that the enormous accumulation of sociological materials during the war—notably by the Research Branch of the Information and Education Division of the War Department—materials which are in part the result of new research techniques, will intensify interest in the theory of group morale, propaganda and leadership. But it is perhaps needless to multiply examples.

What we have said does not mean that the piling up of statistics of itself advances theory; it does mean that theoretic interest tends to shift to those areas in which there is an abundance of *pertinent* statistical data. Moreover, we are merely calling attention to this shift of focus, not evaluating it. It may very well be that it sometimes deflects attention to problems which, in a theoretic or humanistic sense, are "unimportant"; it may divert attention from problems with larger implications onto those for which there is the promise of immediate solutions. Failing a detailed study, it is difficult to come to any overall assessment of this point. But the pattern itself seems clear enough in sociology as in other disciplines: as new and previously unobtainable data become available through the use of new techniques, theorists turn their analytical eye upon the implications of these data and bring about new directions of inquiry.

The Clarification of Concepts

[*Empirical research exerts pressure for clear concepts.*] A good part of the work called "theorizing" is taken up with the clarification of concepts—and rightly so. It is in this matter of clearly defined concepts that social science research is not infrequently defective. Research activated by a major interest in methodology may be centered on the *design* of establishing causal relations without due regard for analyzing the variables involved in the inquiry. This methodological empiricism, as the design of inquiry without correlative concern with the clarification of substantive variables may be called, characterizes a large part of current research. Thus, in a series of effectively designed experiments, Chapin finds that "the rehousing of slum families in a public housing project results in improvement of the living conditions and the social life of these families."[16] Or through

controlled experiments, psychologists search out the effects of foster home placement upon children's performances in intelligence tests.[17] Or, again through experimental inquiry, researchers seek to determine whether a propaganda film has achieved its purpose of improving attitudes toward the British. These several cases, and they are representative of a large amount of research which has advanced social science method, have in common the fact that the empirical variables are not analyzed in terms of their conceptual elements.[18] As Rebecca West, with her characteristic lucidity, put this general problem of methodological empiricism, one might "know that A and B and C were linked by certain causal connexions, but he would never apprehend with any exactitude the nature of A or B or C." In consequence, these researches further the procedures of inquiry, but their findings do not enter into the repository of cumulative social science theory.

But in general, the clarification of concepts, commonly considered a province peculiar to the theorist, is a frequent result of empirical research. Research sensitive to its own needs cannot avoid this pressure for conceptual clarification. *For a basic requirement of research is that the concepts, the variables, be defined with sufficient clarity to enable the research to proceed,* a requirement easily and unwittingly not met in the kind of discursive exposition which is often miscalled "sociological theory."

The clarification of concepts ordinarily enters into empirical research in the shape of establishing *indices* of the variables under consideration. In non-research speculations, it is possible to talk loosely about "morale" or "social cohesion" without any clear conceptions of what is entailed by these terms, but they *must* be clarified if the researcher is to go about his business of systematically observing instances of low and high morale, of social cohesion or cleavage. If he is not to be blocked at the outset, he must devise indices which are observable, fairly precise and meticulously clear. The entire movement of thought which was christened "operationalism" is only one conspicuous case of the researcher demanding that concepts be defined clearly enough for him to go to work.

This has been typically recognized by those sociologists who combine a theoretic orientation with systematic empirical research. Durkheim, for example, despite the fact that his terminology and indices now appear crude and debatable, clearly perceived the need for devising indices of his concepts. Repeatedly, he asserted that "it is necessary . . . to substitute for the internal fact which escapes us an external fact that symbolizes it and to study the former through the latter."[19] The index, or sign of the conceptualized item, stands ideally in a one-to-one correlation with what it signifies (and the difficulty of establishing this relation is of course one of the critical problems of research). Since the index and its object are so related, one may ask for the grounds on which one is taken as the index and the other as the indexed variable. As Durkheim implied and as Suzanne Langer has indicated anew, the index is that one of the correlated pair which is perceptible and the other, harder or impossible to perceive, is theoretically relevant.[20] Thus, attitude scales make available indices of otherwise not discriminable attitudes, just as ecological statistics represent indices of diverse social structures in a given area.

What often appears as a tendency in research for quantification (through the development of scales) can thus be seen as a special case of attempting to clarify concepts sufficiently to permit the conduct of empirical investigation. The development of valid and observable indices becomes central to the use of concepts in the prosecution of research. A final illustration will indicate how research presses for the clarification of ancient sociological concepts which, on the plane of discursive exposition, have remained ill-defined and unclarified.

A conception basic to sociology holds that individuals have multiple social roles and tend to organize their behavior in terms of the structurally defined expectations assigned to each role. Further, it is said, the less integrated the society, the more often will individuals be subject to the strain of incompatible social roles. Type-cases are numerous and familiar: the Catholic Communist subjected to conflicting pressures from party and church, the marginal man suffering the pulls of conflicting societies, the professional woman torn between the demands of family and career. Every sociological textbook abounds with illustrations of incompatible demands made of the multiselved person.

Perhaps because it has been largely confined to discursive interpretations and has seldom been made the focus of systematic research, this central problem of conflicting roles has yet to be materially clarified and advanced beyond the point reached decades ago. Thomas and Znaniecki long since indicated that conflicts between social roles *can* be reduced by conventionalization and by role-segmentation (by assigning each set of role-demands to different situations).[21] And others have noted that frequent conflict between roles is dysfunctional for the society as well as for the individual. But all this leaves many salient problems untouched: on which grounds does one predict the behavior of persons subject to conflicting roles? And when a decision must be made, which role (or which group solidarity) takes precedence? Under which conditions does one or another prove controlling? On the plane of discursive thought, it has been suggested that the role with which the individual identifies most fully will prove dominant, thus banishing the problem through a tautological pseudo-solution. Or, the problem of seeking to predict behavior consequent to incompatibility of roles, a research problem requiring operational clarification of the concepts of solidarity, conflict, role-demands and situation, has been evaded by observing that conflicts of roles typically ensue in frustration.

More recently, empirical research has pressed for clarification of the key concepts involved in this problem. Indices of conflicting group pressures have been devised and the resultant behavior observed in specified situations. Thus, as a beginning in this direction, it has been shown that in a concrete decision-situation, such as voting, individuals subject to these cross-pressures respond by delaying their vote-decision. And, under conditions yet to be determined, they seek to reduce the conflict by escaping from the field of conflict: they "lose interest" in the political campaign. Finally, there is the intimation in these data that in cases of cross-pressures upon the voter, it is socio-economic position which is typically controlling.[22]

However this may be, the essential point is that, in this instance as in

others, the very requirements of empirical research have been instrumental in clarifying received concepts. The process of empirical inquiry raises conceptual issues which may long go undetected in theoretic inquiry.

There remain, then, a few concluding remarks. My discussion has been devoted exclusively to four impacts of research upon the development of social theory: the initiation, reformulation, refocusing and clarification of theory. Doubtless there are others. Doubtless, too, the emphasis of this paper lends itself to misunderstanding. It may be inferred that some invidious distinction has been drawn at the expense of theory and the theorist. That has not been my intention. I have suggested only that an explicitly formulated theory does not invariably precede empirical inquiry, that as a matter of plain fact the theorist is not inevitably the lamp lighting the way to new observations. The sequence is often reversed. Nor is it enough to say that research and theory must be married if sociology is to bear legitimate fruit. They must not only exchange solemn vows—they must know how to carry on from there. Their reciprocal roles must be clearly defined. This paper is a brief essay toward that definition.

NOTES

1) See, for example, the procedural review of Stouffer's "Theory of intervening opportunities" by G. A. Lundberg, "What are Sociological Problems?" *American Sociological Review*, 6 (1941), 357–359.

2) See R. K. Merton, "Science, Population and Society," *The Scientific Monthly*, 44 (1937), 170–171; the apposite discussion by Jean Piaget, *Judgment and Reasoning in the Child*, London, 1929, Chaps. V, IX, and comment by William H. George, *The Scientist in Action*, London, 1936, p. 153. "A piece of research does not progress in the way it is 'written up' for publication."

3) The fourth function, clarification, will be elaborated in a complementary paper by Paul F. Lazarsfeld.

4) R. K. Merton, "Sociological Theory," *American Journal of Sociology*, 50 (1945), 469n. Interestingly enough, the same outlandish term "serendipity" which has had little currency since it was coined by Horace Walpole in 1754 has also been used to refer to this component of research by the physiologist Walter B. Cannon. See his *The Way of an Investigator*, New York: W. W. Norton, 1945, Chap. VI, in which he sets forth numerous instances of serendipity in several fields of science.

5) Charles Sanders Pierce had long before noticed the strategic role of the "surprising fact" in his account of what he called "abduction," that is, the initiation and entertaining of a hypothesis as a step in inference. See his *Collected Papers*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1931–35, VI, 522–528.

6) Drawn from continuing studies in the Sociology and Social Psychology of Housing, under a grant from the Lavanburg Foundation.

7) Essentially the same discrepancies in age distribution between Craftown and communities of origin are found if we compare proportions of children under ten with those between ten and nineteen. If we make children under five the basis for comparison, the disproportions are even more marked.

8) To be sure, vested interests often do spread untrue propaganda and this may reinforce mass illusions. But the vested-interest or priestly-lie theories of fallacious folk beliefs do not always constitute the most productive point of departure nor do they go far toward explaining the bases of acceptance or rejection of the beliefs. The present case in point, trivial though it is in any practical sense, is theoretically significant in showing anew the limitations of a utilitarian scheme of analysis.

9) For the differences between "theory" and "general orientations," see Merton, "Sociological Theory," p. 464.

10) Schedule data from the study provide corroborative evidence. In view of the exceptionally high proportion of young children, it is striking that 54 per cent of their

parents affirm that it is "easier in Craftown to get people to look after our children when we want to go out" than it was in other places where they have lived; only 21 per cent say it is harder and the remaining 25 per cent feel there is no difference. Those who come from the larger urban communities are more likely to report greater ease in obtaining assistance in Craftown. Moreover, as we would expect from the hypothesis, those residents who are more closely geared in with Craftown, who identify themselves most fully with it, are more likely to believe it easier to find such aid; 61 per cent of these do so as against 50 per cent of those who identify with other communities, whereas only 12 per cent find it more difficult in comparison with 26 per cent of the latter group.

11) Muzafer Sherif's book by this title should be cited as basic in the field, although it tends to have a somewhat limited conception of "social factors," *The Psychology of Social Norms*, New York: Harper, 1936.

12) R. K. Merton, M. Fiske and A. Curtis, *Mass Persuasion*, New York: Harper, 1946.

13) It is perhaps needless to add that these procedures, instruments and apparatus are in turn dependent upon prior theory. But this does not alter their stimulating effect upon the further development of theory. Cf. Merton, "Sociological Theory," 463n.

14) Talcott Parsons, "The Role of Theory in Social Research," *American Sociological Review*, 3 (1938), 19; cf. his *Structure of Social Action*, New York: McGraw-Hill, 1937, pp. 328–329n. ". . . in the social field most available statistical information is on a level which cannot be made to fit directly into the categories of analytical theory."

15) Gabriel Tarde, *Essais et mélanges sociologiques*, Paris, 1895, pp. 230–270.

16) F. S. Chapin, "The effects of slum clearance and rehousing on family and community relationships in Minneapolis," *American Journal of Sociology*, 43 (1938), 744–763.

17) R. R. Sears, "Child Psychology," in Wayne Dennis (ed.), *Current Trends in Psychology*, Pennsylvania: University of Pittsburgh Press, 1947, pp. 55–56. Sears' comments on this type of research state the general problem admirably.

18) However crude they may be, procedures such as the focused interview are expressly designed as aids for detecting possibly relevant variables in an initially undifferentiated situation. See R. K. Merton and P. L. Kendall, "The Focused Interview," *American Journal of Sociology*, 51 (1946), 541–557.

19) Émile Durkheim, *Division of Labor in Society*, New York: Macmillan, 1933, p. 66; also his *Les règles de la méthode sociologique*, Paris, 1895, pp. 55–58; *Le Suicide*, Paris, 1930, pp. 356 and *passim*. Cf. R. K. Merton, "Durkheim's Division of Labor in Society," *American Journal of Sociology*, 40 (1934), esp. 326–327 which touches on the problem of indices.

20) Suzanne K. Langer, *Philosophy in a New Key*, New York: Penguin Books, 1948, pp. 46–47.

21) W. I. Thomas and F. Znaniecki, *The Polish Peasant*, New York: Knopf, 1927, pp. 1866–1870, 1888, 1899 ff.

22) P. F. Lazarsfeld, Bernard Berelson and Hazel Gaudet, *The People's Choice*, New York: Duell, Sloan & Pearce, 1944, Chapter VI.

4) Sociology as a Profession

Talcott Parsons

Originally published as a report to the members of the American Sociological Association, this paper was intended to be used as a vehicle for raising questions about the problems facing sociology as a profession. To this end, Talcott Parsons, America's foremost sociological theorist, traced the history of sociology in Europe and the United States, specified those issues that continue to be relevant to the sociologist's view of his profession and his particular role in it, and discussed the relationship between sociology and the wider culture of which it is a part. His synoptic review considers the origins of scientific sociology built on a foundation provided by the social and intellectual climate of nineteenth-century Europe.

While many of America's early sociologists followed the teachings of Comte and Spencer, Parsons shows how others eschewed the macroscopic perspectives of their European counterparts, choosing to concentrate attention on more practical matters. Although such a turn temporarily impeded the growth of theory, it did serve to enhance the development of empirical techniques, abetting the institutionalization of sociology as a profession. The paper concludes with a discussion of sociology's contribution to contemporary thought patterns and its applied functions in a society that increasingly looks to the sociologist for information about and answers to pertinent social questions.

Talcott Parsons is Professor of Sociology in the Department of Social Relations at Harvard University. He is the author of The Structure of Social Action (*1937*), Essays in Sociological Theory (*1949*), The Social System (*1951*), Structure and Process in Modern Societies (*1960*), The Large Scale Society as a Social System (*1964*), Social Structure and Personality (*1964*), Societies (*1966*), *and co-author of* Working Papers in the Theory of Action (*1953*), Family, Socialization and Interaction Process (*1955*), *and* Economy and Society (*1956*). *Professor Parsons is also co-editor of a translation of* Max Weber: The Theory of Social and Economic Organization (*1947*) *and co-editor of* Toward a General Theory of Action (*1951*), Theories of Society (*1961*), *and* The Negro American (*1966*).

. . .

IN contrast to a predominantly applied profession like medicine, sociology is universally conceived as a scientific discipline which is *primarily* dedicated to the advancement and transmission of empirical knowledge in its field and *secondarily* to the communication of such knowledge to non-

Reprinted from the *American Sociological Review*, 24 (1959), 547–559. Reprinted by permission of the author and the American Sociological Association.

members and its utilization in practical affairs. The central agency for performance of these functions is clearly a body of professionally competent personnel who have been trained in the mastery of the subject matter and the techniques of its advancement and use, and who have been socialized into the professional role, accepting certain responsibilities and enjoying certain privileges, in the society.

Given the clear centrality of the profession's organization about a scientific discipline, the first set of problems to be raised involves the state of the discipline as a cultural complex itself and as part of a larger one. This set of problems can in turn be broken down into four questions. The most central of these concerns the extent to which the canons of scientific adequacy and objectivity have come to be established as the working code of the profession in dealing with a defined intellectual subject matter. The second concerns the present clarity of the differentiation from and relation to neighboring scientific disciplines, so that we can speak with a certain definiteness about what, as distinct from other scientists, a sociologist does. The third question concerns the differentiation of sociology as a science from sociological "practice" or application to such problems as the welfare of various categories of handicapped or disturbed people, the efficiency of workers in industry, and so on, and its proper relation to this applied field. Finally there is the problem of sociology's differentiation as a scientific discipline from and relation to the non-scientific aspects of the general culture, such as philosophy, religion, literature, and the arts, as well as the general *Weltanschauung*.

While these four problem areas are directly related to soci*ology* as a discipline within the culture, it is equally important to consider the corresponding set of problems which faces socio*logists* individually and collectively functioning in American society. In doing so, I would give unequivocal primacy to the sociologist's role as *scientist*. This is to say that I conceive the first obligation of sociology as a profession to be the promotion of the discipline: on the one hand, through the investigations carried out by its members, and, on the other, through the "investment" of their capacities and energies in the training of others who will subsequently carry on this function. But this central function cannot be carried on in a social vacuum; in our type of society it is inherently linked with certain other functions which the profession cannot and should not evade.

The first of these is what may be called "citizenship" in the world of scientists and other culturally-oriented groups. This concerns the place of sociologists in universities and the responsibilities they carry outside their own departments, but also their relations with other intellectual groups—notably in neighboring disciplines—in the society at large. A second important social function carries the responsibility for facilitating the use of sociological knowledge for the practical interests of the society—the whole field of "applied" sociology. Finally, sociologists contribute to their society's general "definition of the situation." As experts in some sense in the interpretation of social events, they necessarily exercise a certain indirect influence, most conspicuously through teaching their subject to students who are not likely to become professionals in the field—a "general education" function. To their influence through formal teaching is added

the influence exerted by sociologists through writing, lecturing, and other channels on the general "intellectual" concerns of the day. In the nature of the case, the more firmly sociology becomes established in the universities, the more important these three secondary social functions will become.

In this paper my main interest is to discuss the ways in which the profession of sociologist fits into the social structure, not how sociology as a discipline fits into the cultural setting. But these two topics are so closely intertwined empirically that in discussing either the other must continually be kept in mind. Precisely because of this intimate interrelationship, it is necessary to sketch the situation of the discipline as a background for discussing the profession itself.

The Situation of Sociology as a Discipline

In the perspective of history, any high-level scientific knowledge of human social behavior is a very recent phenomenon, having been achieved, with such antecedent developments as those in economic theory and in statistics, largely in the present century. In this brief period, sociology has advanced with seemingly great rapidity. But cultural growth is so complex and the time so short that it almost goes without saying that the development of sociology stands at present in an early stage.

Given this situation, it is not surprising that the differentiation between social science, on the one hand, and the most closely related non- or partially-scientific components of the general culture, on the other hand, is recent, incomplete, and unstable. I refer to the differentiation of social science from both "social philosophy" and "social problems." A field of science cannot be institutionalized until a relatively clear orientation to its own investigative problems has been worked out which is not dominated by either of these two socially important but predominantly non-scientific bases of concern. The third problem of differentiation, then, refers to the place of sociology within the corpus of scientific disciplines, above all those dealing with human behavior. A brief discussion of each of these three problems of differentiation seems to be in order.

First, with respect to the most general differentiation of social science from the philosophical matrix in which it had earlier been embedded, we may speak of a religious, a philosophical, and a more generally scientific aspect of this matrix. The relative predominance of these aspects partly corresponds with principal phases of Western intellectual history.

In the earliest of these phases, the differentiation of secular social thought from religious apologetics was brought about, becoming a considerable movement only in the 17th century. The primary emphasis in this first major secular phase was political in a broad and diffuse sense, dealing with secular society as a political organized "state" contrasting with the church. Once this step had been taken, a differentiation of substantive specialities within the field could gradually develop.

Not until the late 18th century did the field of economics begin clearly to emerge from this diffuse political matrix, with Adam Smith as the first highly eminent writer leading up to the classical economics. The focus of political theory tended to become considerably narrower, centering on the

phenomena of government in the increasingly differentiated type of society of the time. Thus, along with history, which refused to identify itself with any particular focus of substantive interest, in the 19th century the broad frames of reference were laid out for political science and for economics.

This intellectual situation provided the main setting for the emergence of sociology along one of its main paths, namely the treatment of those more macroscopic aspects of society that were not adequately accounted for in the utilitarian tradition which had gained such prominence in political theory and in economics. With Comte as the most important precursor and Marx pointing up the problem of the status of "economic factors," Durkheim and Weber in Europe were the great theoretical tone-setters of the new sociological approach, being greatly preoccupied with the assessment of the institutional framework within which modern economic processes took place, and which were independent in certain ways of the operations of political organization. They were also oriented to the "collectivist" mode of thought stemming from Rousseau and from German idealism, which provided the major point of reference for their critiques of utilitarianism.[1] In general, they looked to the "ideal" as contrasted with "material" factors for the key concepts—such as values and institutionalized norms—of their analyses.

Within the "scientific" aspect of the philosophical matrix of social thought, referred to above, the phase given impetus by Darwinian biology in the second half of the 19th century had particular relevance to sociology. Spencer and the American evolutionists Sumner and Ward in particular derive from this background and its complex interrelations with utilitarianism and positivistic rationalism. But in addition to their influence on the emergence of sociology, the concept of evolution and the broad framework of the relation between competition and cooperation, laissez faire and planning, also provided the intellectual matrix from which grew anthropology in Great Britain, and which underlies much of the development of modern psychology. Of course, psychology, by way of Freud, also traces back in a complex manner to medical biology; and anthropology, especially as influenced in this country by Franz Boas, was infused by German idealist-historicist thinking. In the United States the "social psychology" of C. H. Cooley and G. H. Mead was an important bridge between these intellectual currents.

In very schematic terms, these are the main Western intellectual trends in the developmental background of the present social sciences. It can be readily seen that the lines which distinguish them from each other are far from being very sharply drawn. From the viewpoint of the more macroscopic disciplines like political science and economics, sociology has often been treated as a residual category or as a more or less "imperialistic" summation of all knowledge about society. In Germany in particular it has tended to be identified with the philosophy of history, the main difference being sociology's greater claim to empirical standing. There has been an increasingly clear focus, however, on phenomena of values and norms and their relation to personality, independently of technical concerns, particularly of economics.

Within the complex more closely associated with Darwinian biology,

there are also difficult borderline problems *vis-à-vis* both anthropology and psychology. The earlier anthropological concentration on the study of non-literate peoples helped to postpone consideration of such questions, but more recently the distinction between sociology and anthropology has become less conspicuous. It is not an easy question whether the relative emphases on "culture," as made by many American anthropologists, and on social systems, as stressed by at least some sociologists, is an adequate working basis for a differentiation of the two disciplines. Psychology, however, seems clearly to focus on the study of analytically distinct components of behavior imputable to the "individual." But since virtually all human behavior is concretely both individual and social (and also cultural), here there are also formidable difficulties in drawing clear analytical lines; hence the ambiguous position of social psychology.

It seems to be in the nature of such a complex of scientific disciplines that, first, in studying empirical phenomena, any analytical classification crosscuts common sense classifications. Thus economics cannot be the theory of "business" in a simple sense, political theory the theory of "government," or psychology the theory of individual behavior, any more than physiology studies living organisms only and chemistry only lifeless matter. Secondly, the line cannot be drawn altogether clearly between the scientific components of this complex of disciplines and their non-scientific philosophical matrix. Such issues as positivism and the possible ontological status of the individual in the utilitarian frame of reference, for example, cannot be fully excluded from theoretical discussion in the social sciences.

These intellectual problems, which are unlikely to be easily and quickly settled, have an important bearing on the position and behavior of the professional groups involved in them. They are sources of strain both within and between disciplines. The social sciences have come to form a "family" which is well enough structured for certain working purposes, but which still leaves many areas of indeterminacy and of potential and sometimes open conflict. It may well be that only a minority of members of the relevant professional groups actively concern themselves with these problems at any given time—undoubtedly a desirable situation—but this does not justify treating the problems themselves as trivial in their implications for the professional situation.

I have suggested that the historical process by which the social science disciplines have come to be differentiated is so closely intertwined with the process by which they have gradually emerged from a more philosophical matrix that a single treatment of both trends has been necessary. Turning to the third problem of differentiation, between scientific disciplines and prescriptions for practical action, perhaps the most striking fact is the very near recency of any clear differentiation. Both political and economic theory throughout their formative periods were directly concerned with prescribing public policy and did not seriously attempt to separate even conceptually the bases of empirical generalization from the evaluative basis of policy recommendation. Marxism is a particularly important example of an economic theory that attempts no such distinction, and indeed denies its legitimacy. Max Weber was probably the first major theorist to assert the fundamental importance of carefully distinguishing between problems of

scientific generalization and those of evaluation and policy, and to work out a clear methodological basis for the distinction. It is virtually only within the last generation that acceptance of this distinction has come to be generally diffused within the social science professions, and it is still quite incomplete. The strong positivistic component in the philosophical matrix underlying the social sciences has been one of the major impediments to such acceptance.

One feature of the history of American sociology, which differs from the European (especially Continental), is important in the present-day situation. European social sciences generally and sociology in particular had been primarily concerned with a highly macroscopic interpretation of society's development.[2] Hence the prominence of such general rubrics as capitalism and socialism. In the United States, however, there was considerably less concern with macroscopic interpretation.[3] The broad outline of the society and its major values were more apt to be taken for granted, with the emphasis given to particular "social problems." There was a deep concern with how actual situations deviated from values, which were above all the values of liberal Protestantism in the era when the "social gospel" was particularly prominent. Here problems associated with slums, rural life, immigration, and Negro-White relations were at the center of attention.

This kind of interest helps to explain why American sociology has been far less concerned with the borderline of philosophy than has European. It could become separated from political theory and economics more readily since these two disciplines tended to take a macroscopic view of society. Under these circumstances, the most serious problem of differentiation for American sociology has stemmed from its applied interests. In its earlier period sociology was closely identified with religiously defined ethical obligations and with philanthropy, which became institutionalized in certain aspects of community service and social work. Thus many early American sociologists were trained in the ministry, and several university departments combined sociology and social work. However, a rather early and sometimes sharp reaction developed against the latter association,[4] often resulting in the separation of the two fields, notably at the University of Chicago and later at Harvard.

Although the problem of differentiation from applied interests was particularly acute in the American case, concentration on less macroscopic problems had a special advantage. This emphasis encouraged the development of a variety of techniques for empirical research, for example, participant observation, the use of personal documents, interviewing, and questionnaire methods. That this rapid technical development coincided with a similar growth in statistics was highly important. In the general American climate of interest in empirical matters, this technical emphasis, much more pronounced than in Europe, helped significantly to speed the development of sociology as an empirical science.

It is also important that the more microscopic emphasis of American sociology brought it into relatively close touch with psychology, particularly in the overlapping field of social psychology, and with anthropology, particularly in the study of small communities, which were the first major objects in modern society of anthropological study. Both psychology and

anthropology were fields which, in different ways, were very active in developing detailed empirical research. The Continental European type of sociology would have had much more difficulty in becoming an integral part of the more general trend of empirical research than this has actually been the case in the United States. It would be hard to exaggerate the importance of a strong tradition of empirical research in bringing about the differentiation between sociology as a scientific discipline and its application to social policy.

In sum, within the last generation or so sociology has reached what is, perhaps, a first level of maturity as a scientific discipline. Although the process of differentiation is far from complete and there remain many indistinct borderline areas, sociology, along with the other social sciences, has become relatively differentiated from the philosophical matrix. It has, again with a good deal of indistinctness, achieved a fairly clearly defined place in the general cluster of scientific disciplines which deal with human behavior. It has also been disentangled from the earlier simple identification with specific practical goals in the society, to become an independent, relatively "pure" discipline with a research and theoretical tradition of its own. As we have seen, however, each of these borderlines is still highly problematical, and the unclarity of the cultural lines is a focus of strain at each point. I would say that the problem of ideological contamination is the most urgent one *vis-à-vis* the philosophical background; that of interdisciplinary imperialisms and conflict in relations with sister disciplines; and the problem of full commitment to pure research and training, not the formulation of social policy, *vis-à-vis* the applied front.

The Institutionalization of Sociology in the Universities

Keeping in mind these intellectual highlights, I turn to a sketch of the institutionalization of the profession in the structure of our society. According to the conception of sociology as a scientific discipline, it is evident that the central point of its institutionalization should be university faculties of arts and sciences. Here sociology established a fairly secure foothold at an early stage, and has greatly extended it since. Clearly strategic for its development was sociology's introduction around the turn of the century in the new Faculty of Political Science at Columbia University and at the University of Chicago. These two departments, each led by a man of such stature as to play a leadership role in faculty affairs—Franklin H. Giddings and Albion W. Small, respectively—have served as the most important training grounds for the second generation of American sociologists, especially those with a strong orientation to establishment of the field as a scientific discipline, and have populated many of the important posts throughout the country. A notable early offshoot of Columbia, for example, was the introduction of sociology at the University of North Carolina under the leadership of Howard W. Odum. The story, of course, has not been without its vicissitudes. Certainly Columbia and Chicago have been the most consistently successful centers of sociology from the formative years, though each has had its ups and downs. But until very recently the early initiative of Ward (late in his career) at Brown University did not lead to a comparable development there, and the Yale tradition established much

earlier by Sumner long remained under his successor largely insulated from the rest of the profession.

More generally, it is of the first importance that in this country training in sociology was established concomitantly with professional training in the other social sciences. Even though the emergence of sociology *as a discipline* has lagged somewhat behind the other social sciences, for reasons suggested above, sociology *as a profession* has not had to surmount alone the difficult barrier of gaining full university status.

Another notable feature of the development of sociology in American universities was its strength, in a decisive period, in the Middle West. Here the University of Chicago did not stand alone, but bore a very close relation to the Wisconsin of Ross and Gillin, the Michigan of Cooley, the Illinois of Hayes, and the Minnesota of Vincent and somewhat later, of Chapin. This expansion may have been related to the religio-ethical complex in that part of the country, noted above. In any event, the main pattern established in the Middle West, as well as in the East, was that of departments heavily committed to the pursuit of sociological research and of training competent and committed professionals.

The last generation has seen a diffusion of this professional pattern throughout the country's major universities. Among the several important steps in this further development have been sociology's establishment at Harvard in 1931, under the chairmanship of Sorokin, and its expansion in 1946; its development at Cornell, under the leadership of Leonard S. Cottrell, Jr., building on a foundation of rural sociology under the direction of Dwight Sanderson; and the great expansion within very recent years at Berkeley, California, building partly on Teggart's historical study of social institutions.

Now for the first time, sociology has come to be recognized as one of the regular disciplines in every major university in the United States—with Johns Hopkins finally completing the roster. Only in a few elite colleges of liberal arts—for example, Amherst, Williams, and Swarthmore*—has this development still failed to occur. This situation stands in sharp contrast to that in Europe, where the total number of chairs constitutes a rather small fraction of the American, with as yet only minimal recognition of sociology at Oxford and Cambridge and, on the Continent, with only about one half of the universities north of the Alps showing some interest.

If the conception of sociology as a profession organized about a scientific discipline be accepted, the importance of the broad development in the United States can scarcely be exaggerated. A secure position in university faculties of course is the structural base from which a scientifically oriented profession can most effectively operate. Sociology is thus completely involved in the situation confronting the scientific professions generally, and the social sciences particularly, in American society. Yet no other base of operations could be so advantageous for sociology's further development as a discipline and its eventual influence in the society.

If this position is to be firmly consolidated, it is crucial to have an adequate supply of able and properly trained personnel. People who entered the field in its earliest phase had highly diverse backgrounds,

* [*Editor's note:* In 1964, Amherst College established a Department of Anthropology; Swarthmore began a Sociology Department in 1966.]

including the ministry, social work, journalism, and business. And their training was only minimally technical. The early expansion of the profession probably took place rather too rapidly; in the first decades of this century there were more positions available than there were trained people to occupy them, and hence a considerable influx of people without adequate professional qualification. It took time to get training programs established within the university framework.

In the last generation, however, this situation has greatly improved. The output of professionally qualified personnel has steadily increased, both through growing numbers being turned out by the same graduate schools and by new graduate training programs. For example, in the three years 1936–1938, the average number of new Ph.D. degrees reported to the *American Journal of Sociology* was 45 a year, compared to an annual average of 133 for the period 1955–1957. These degrees were granted by about 18 departments in the earlier period, and by about 35 departments in the recent period.

However, graduate training programs have come increasingly to include apprenticeship in empirical investigations within the framework of ongoing research programs. Some of these programs have been financed by grants to individual faculty members from foundations, or more recently, from the government; some are more formally organized through such devices as Columbia's Bureau of Applied Social Research; and some are carried on by such university-based survey research organizations as the National Opinion Research Center. Whatever the varying patterns of organization, these research facilities have added enormously to the promotion of the profession's two fundamental functions—the advancement of its own discipline and the training of its core personnel. Certainly this development could not have occurred without substantial advance both in research techniques and in theoretical sophistication. It is one of the clearest indications of the discipline's gradual coming of age.

As a result of this steady increase in the quantity and quality of graduate training programs, sociology in recent years has reached, I believe, the stage of professionalization where it no longer depends so heavily on the contributions of a few outstanding individuals, a seemingly inevitable feature of the earliest stage of a profession's development. We have instead a growing body of solidly trained and competent people who provide in the aggregate a *cumulative* development of knowledge on which their successors can build and which is the most important hallmark of a relatively mature science.

Sociology's central operating base in university faculties raises the important problem of the place of sociology relative to its sister disciplines in these faculties. As noted above, there are many points at which, in terms of intellectual content, the borderlines are unclear. Although many of these borderline problems lack clear substantive and organizational definition, the situation seems to be fairly satisfactory. From the point of view of the profession's institutionalization in the academic community, there are two conspicuous encouraging facts about the current situation. First, sociology as a "subject" has gained generally acknowledged academic "citizenship," as we have seen. Second, although there are cases in which sociology is organizationally combined with other disciplines—sometimes with the

economics-political science complex, sometimes with psychology or anthropology or both—there is no threatening uniformity of the pattern in which this occurs.

Sociology's middle position in relation to the other "behavioral sciences" is clearly a highly strategic one. The professional group is in no danger of being absorbed into any of its neighbors; moreover it offers something essential to each of them. To economists and political scientists, for instance, it provides a better understanding of "institutional" factors than their own disciplines make readily available. To psychologists it contributes a focus on "social" factors not readily reducible to individual terms. *Vis-à-vis* anthropology, the line is not so clear, but perhaps without seeming invidious one may say that anthropologists, having derived so much of their experience from the study of relatively undifferentiated societies, can use some help in the analysis of structurally complex modern societies, a field in which sociologists have a certain "head start."

With respect to the familiar question of sociology's place in the "pecking order" of academic disciplines, we may note that (given the crudity of such a rating system) within the last generation sociology has risen substantially in relative prestige. I interpret this rise to be a consequence of its relative strengthening in all four of the variables which were distinguished at the beginning of this paper.

A final point concerning the relation of sociology to its sister disciplines concerns the increasing participation of sociologists in interdisciplinary research projects. One major type of interdisciplinary venture is the "area" study, but there is a variety of other types such as studies of organizations and local community situations. These projects provide an important setting in which the nature of the participating disciplines can become better defined.

I have briefly outlined the general strengthening of sociology's position as a scientific discipline, its establishment in university faculties, and the development of its research and training functions; and touched upon the contributions it can make to its sister disciplines. Two other main developments remain to be reviewed. Anticipating the subsequent discussion somewhat, it may first be said that sociology's contribution to our society's ideological "definition of the situation" has greatly increased in importance in recent years. The frequency with which the term "sociology" appears in popular discussions, albeit often with dubious technical justification, is an index of this situation. Secondly, although sociologists are still well behind their economist, political scientist, and psychologist colleagues, the change over the past twenty years in the extent to which they have won a place in the world of practical affairs is unmistakable. The upshot of this whole shift, to which no one factor has predominantly contributed, is that sociology may perhaps be said to have graduated from being the least respectable of the social science disciplines to being the most controversial.

Sociology's Contribution to Contemporary Ideology

An important index of the relationship which has been developing between changes in the society itself and the place of the social science professions

within it is that the term sociology is coming increasingly to be a central symbol in the popular ideological preoccupations of our time. In this respect, perhaps we may say that, ideologically, a "sociological era" has begun to emerge, following an "economic" and, more recently, a "psychological" era.

Not only was the industrial economy the great new phenomenon from the latter 19th well into this century; intellectually economic theory of varying kinds provided the terms for defining the character of that period. Schools of thought ranged from the most orthodox laissez-faire capitalism through varying shades of liberalism and reformism to radical socialism, eventually crystallizing in Marxism; but underlying all these views was a common set of assumptions about the critical character of "economic factors." This ideological era, the last major phase of which was the New Deal period, was undoubtedly intimately connected with the process by which economics as a science came to be established in the academic world. The salience of economics as an ideological focus has now greatly subsided, although of course it continues to play an important role in various issues of public policy. The economic era was succeeded, in a considerably less "massive" form, by the psychological era. This shift, which came to a head in the 1930s, was signalled by the growing concern with the role of rational *versus* "irrational" factors in the motivation of the individual. Similarly, it was closely associated with the rapid development of psychology as a scientific discipline.

While the economic era of ideology was related to the *fact* of industrialization, the psychological era has been related to industrialization's *consequences* for the individual. If the psychological movement challenged the adequacy of simpler-minded economic interpretations of human behavior, however, it became apparent that the understanding of the complexities and changes of our large-scale society and its "mass" phenomena require more than analysis of individual conduct. The new ideological era, which has overlapped with the psychological one, can be described as a kind of dialectic between a psychological focus of interest in the individual and a sociological focus of interest in the society. Inevitably the problem of constraints on individual freedom is a central theme in this complex. This seems to be the background of contemporary concern with the problem of "conformity." Note the striking difference between the emphasis in this case and what it was in the era of economic ideological primacy, when the essential problem—often posed as productivity *versus* equality—was to find a basis for adequate "satisfaction of wants." Certainly, in a sense, the conformity problem is peculiar to an "affluent society."

The emergence of this broad ideological preoccupation has affected the status of the sociological profession because now the sociologist is beginning to be defined by a much broader public as an expert on intellectual problems of public concern. The fact that his expertise is viewed with a large measure of ambivalence does not detract from the significance of this point. Although the extrapolation of trends is dangerous business, it seems justified to suggest a probable connection between the emergence of this sociological focus of ideological preoccupation and the consolidation of the sociological profession within the society. If this be the case, it is clearly a

major harbinger of opportunity. At the same time it is a basis for stressing the urgency of certain problems of our own position and the way in which it is likely to develop.

There is an intimate connection between the growing ideological significance of sociology and what in many respects is its oldest function, namely the teaching of college undergraduates, the large majority of whom do not expect to become professional social scientists. Clearly this teaching function has always been one of the principal responsibilities of the profession and still is. It is primarily a general education function, helping to orient the student to aspects of the world in which he lives. Naturally the character of this function has changed, with change both in the society itself and in sociology as a discipline. The more technical the discipline becomes, the greater the problem of its adaptation to general education purposes.

The problem of the relation between the profession's research and training functions at the graduate level and the undergraduate educational function presents formidable complications. It is difficult to know the proportion of sociologists in academic positions mainly engaged in each of these functions. Those serving on the faculties of liberal arts colleges with only minimal or no graduate programs are primarily involved in general education. Yet in the universities there is generally a shading off, and many faculty members devote a substantial portion of their energy to undergraduate teaching. Such shading off is undoubtedly desirable, because undergraduate work in sociology is continuous with graduate work, and also because it feeds into professional training in the neighboring disciplines. The so-called "university college" exposes its undergraduates to the influence of those who are pursing research directly on the frontiers of their fields, thus providing opportunity for observing the actual process of culture building, rather than merely receiving the end "product."

Nevertheless there are important problems in integrating the two teaching functions. Since graduate training has come to be so highly oriented to the training of research and graduate school personnel, there has been a strong tendency for the undergraduate teaching function (where it is not merged with the graduate) to be carried out by personnel who have not been selected for careers of high professional prestige. Moreover, with increasing professionalization, the new Ph.D. who accepts a college teaching job finds it increasingly difficult to transfer to a university department. This growing rigidity of career lines has probably been accentuated by the enormous expansion of organized research facilities, so that a man who works in a university research setting early in his career has opportunities to accumulate a research record which, in competition for the higher level university appointments, cannot be matched by the man who has carried a heavy load of undergraduate teaching in an atmosphere where little research is going on—although their capabilities may be equal. There is, therefore, a tendency to make the college teacher a kind of second class citizen of the profession's academic branch.

To be sure, this is a problem shared by other academic disciplines and is in no way peculiar to sociology. But the situation may be aggravated by the recent expansion of opportunities for sociologists in other professional

faculties and in non-academic fields. Thus the time seems to be approaching when we should give serious consideration to the establishment of special training programs for prospective college teachers. The profession's undergraduate teaching function is too important to be allowed to deteriorate by default.

Undergraduate teaching itself is undergoing an important shift in emphasis which increases its importance in relation to the problems of the profession. During the earlier period, the primary appeal of sociology to undergraduates lay in "social problems," including not only crime and poverty, but also such problem areas as marriage and the family. Now, even in these areas, the emphasis seems to have shifted from the problem of how to cope with clear-cut "evils" in the society, to the type of concern I have called ideological. Instead of taking for granted a clear definition of what needs to be done in our society, concern centers about what kind of a society it is, where it is going, and the like. The most important consequence of this shift is to bring the undergraduate teaching of sociology much more closely into relation with the major general intellectual preoccupations of our society.

This shift imposes a heavy responsibility on sociologists. An ideology is precisely a meeting ground between a society's value-commitments and its empirical scientific culture. In the nature of the case powerful pressures come into conflict with standards of scientific objectivity. The emergence of sociology into a central position in the focus of ideological preoccupation means that it must serve as a primary guardian of the scientific tradition, counteracting the many tendencies to introduce biases and distortions. It must do this in a situation where its own technical resources are only partially adequate to the task, where the only honest professional answer to many questions is "we don't know," even though would-be sociologists loudly proclaim their pseudo-solutions of many problems.

Some scientific purists would advocate dealing with this situation by total withdrawal, by avoiding all connection with this wider public forum of discussion. This is feasible and often justifiable for certain purely technical specialists. For the profession as a whole, however, it is an impossible position to take. A publicly salient participation of the profession in these discussions is bound to occur somehow or other, and it is of crucial interest to the profession that enough highly competent and professionally responsible persons should be heard. This consideration applies not least to the function of teaching and writing for undergraduates.

The Applied Function

The fourth principal area of the profession's involvement in the structure of the society I have called the applied function. As noted, this interest was particularly prominent in sociology's early phase, especially in the social problems field, but was followed by a rather sharp withdrawal in favor of building up the central academic core of the discipline. More recently, however, there has been a notable return to applied interests over a far broader front than before. The turning point probably lay in the attempt to mobilize social science talent for military purposes in World War II, a

movement in which sociology played an appreciable though far from leading part. Developments in such fields as industrial sociology and market research have also given impetus to the steady expansion of the applied function.

During the early development of a new discipline having practical possibilities, it is common for its own professional personnel directly to undertake these practical functions, and in some professions this pattern continues and expands. Chemistry perhaps is the profession in which this pattern is most prominent; a large proportion of those with Ph.D.s in chemistry do applied technological work for industry and government, probably outnumbering the chemical engineers. A similar pattern marks the recent growth of sociology and will probably continue to do so, most importantly perhaps in industrial organization, governmental organization, especially the armed services; opinion and attitude research; and various types of social agencies concerned with criminology, health, and the like. As yet, however, by far the largest proportion of sociologists with the Ph.D.—about 86 per cent—are employed by colleges and universities, exceeded in this respect only by history, literature, and other humanities, while a significantly smaller proportion of holders of the Ph.D. in political science and economics are so employed (76 and 69 per cent, respectively).[5]

An important and rapidly expanding bridge between non-academic and academic employment is the consultant role in various non-academic organizations. This ranges from a relatively individualized service to particular clients to a considerable amount of "conferencing" where groups of professionals, often interdisciplinary in composition, are called on to help clarify a practical problem area.

A critical difference between the development of applied functions in sociology and psychology is the lesser importance in the former of anything like "practice," in the sense of individual service for a fee. The employers of sociologists, on both full time and consulting bases, are more likely to be organizations such as business firms, governmental units, social agencies, and research offices, which as such are unlikely to need the same kind of protection against charlatanism or other exploitation needed by an individual employing professional services. Hence the sociological profession is more likely to be able to minimize the complicated problems of legal certification, licensing, or both, in which the psychologists have recently become heavily involved.[6]

A new pattern of application has recently emerged, however, in which sociologists participate along with specialists in other "basic sciences" in research and training for a range of applied professions. Historically the closest affiliation of sociology with an applied profession was that with social work. When sociology withdrew from this activity social work formed a primary alliance with psychiatry. Only recently has the relationship been reestablished, primarily through the participation of sociologists both in the training of graduate social work students and in research bearing on social work.[7]

The primary break-through of the new pattern has occurred in the field of health, especially mental health. After the overwhelming predominance, during the first quarter of the century, of the definition of "scientific"

medicine as "organic" medicine, the emergence of concern with psychological and social factors in illness and health has been a dramatic development. Within this framework, sociologists perhaps have come to take the lead more than any other "behavioral" scientists, in collaboration and friendly rivalry with the anthropologists, and apparently drawing ahead of the psychologists, although the latter constitute numerically and organizationally a more powerful group. This seems to be largely because sociology is uninvolved in claims to control the therapy of individual patients. The sociologist helps with problems that impinge on medicine and public health, but his functions cannot be seen as practice in the traditional medical sense. Hence sociology is not viewed as a threat to the psychiatric treatment of patients in the same way as is clinical psychology.

It is now well known that appointments in medical and public health organizations of various sorts constitute one of the major fields of employment for sociologists, probably the largest single field except for the central teaching-research occupation. The character of these openings varies greatly, perhaps qualitatively the most important type being appointment to faculty posts in medical schools and schools of public health. The trend is certainly toward the inclusion of sociology among the basic sciences underlying the practice of medicine, and thus toward the incorporation of sociologists, along with other behavioral scientists, in an organizational status parallel to that of physiologists, biochemists, biophysicists, bacteriologists, and so on.

The health field, however, is only one of several applied areas in which this new pattern is emerging. Although not as yet on so large a scale, the same trend is observable in the relation of the social sciences generally, and sociology in particular, to schools of business and public administration, of education, of law, and even of divinity. Perhaps the furthest advancement along these lines so far is in business schools—the most important precursor of this development having been the linkage between rural sociology and colleges of agriculture. The two most important branches of sociology to business schools are of course industrial sociology and survey research. Probably the field in which sociology's role is most likely to grow rapidly in the near future is education, not least because of our society's present urgent need for expansion and improvement of educational facilities. The penetration of the social sciences into the field of law has been rather slow—notwithstanding such assertions as Dean Griswold's that law itself is a social science;[8] but it may be expected to accelerate and to be substantial in the long run.

Public funds have been very important in this general development. Funds available through the land-grant colleges and the agricultural experimental stations gave rural sociology considerable prominence a generation ago, and the Department of Agriculture, along with the Bureau of the Census, was the first agency of the Federal government in which social scientists gained a firm foothold. The role of the National Institute of Health in the development of social sciences in that area is well known. One reason for predicting a major development of the social sciences in relation to education is the expectation that federal activities will greatly

expand in this field and that financial aid to training and research in the relevant professions will play a major part in this expansion.

This movement has been brought about not only by the various professional schools themselves and by the availability of public funds, but has been greatly aided in particular by the Russell Sage Foundation, which has acted as a catalyst in encouraging awareness among sociologists and the applied professionals of the relevance of each others' skills. As Donald Young pointed out in 1955: "Reference has been made to the needs of the practicing professions for social science data and techniques. . . . It would be a pity not to respond to their need and not to take advantage of the opportunity to test our 'wares'—to identify their deficiencies and to consider where to attempt to improve them." He also posed the question of "whether the aim should be the development of practicing sociologists to take direct responsibility for determination of policy, operation of action programs, and work with clients presenting personal problems; or whether the purpose should be the development of consultants or middlemen to work closely with the applied professions already established."[9]

I believe myself that it is of the highest importance to the development of sociology that its relation to a whole series of applied functions be *mediated* through the professional schools which train practitioners in these functions and which form centers for "action research" aimed at yielding directly practical results. In a highly differentiated society where applied science is rapidly increasing in importance in the social as well as the natural science fields, such schools are the most appropriate point of articulation between a scientific profession and the many urgent practical social needs. In general it is sounder that the primary responsibilities for implementation should be borne by members of the applied professions rather than by scientists as such. The existence of such a mediating structure provides a highly important protection of the scientific profession's central function against many types of diversionary pressures.

This expanding pattern of relationship with the applied professions presents an urgent problem to the sociological profession: we must try to ensure that the sociologists who are employed in these contexts meet very high standards of ability, training, and professional responsibility. In view of the rapidly expanding demand for sociologists' services, this is clearly going to be a very difficult requirement to meet.

Channels of Publication

One important facility on which a profession must depend consists of channels for publishing its research results and teaching materials, both in journals and in book form. In launching and developing the field of sociology, it was of the first importance that the *American Journal of Sociology* was established so early by the University of Chicago department under Small, and that in due course still other organs were established. By the time (1936) the *American Sociological Review* was started, there was urgent need for an additional journal, and now the range of such outlets is still widening.

It is not so easy for the profession itself to control book publishing opportunities. University presses of course have played an important part,

but for a long period sociology was caught in a kind of vicious circle in which, due to the urgency of teaching needs and the limited library facilities at the undergraduate level, elementary textbooks were over-emphasized, at the expense of more substantial studies. With the maturing of the field, this situation has greatly improved in recent years. The market for substantial books has widened and the output of publishable research has increased; in addition, classics in the field are being translated and reprinted, reaching a much wider public than before. The Free Press in particular has greatly increased the availability of sociological literature and has demonstrated to other publishing houses that serious non-textbook publications in sociology have a wide market.

The Organized Profession

This review of the problems facing the sociological profession concludes with a brief consideration of its own organization in professional associations. The founders of sociology in the United States took steps very early to organize the American Sociological Society, and there has been a clear continuity of responsible leadership ever since. A generation later several regional societies were established. Today there are various other specialized groups, affiliated with the national Society, such as the Rural Sociological Society and the Society for the Study of Social Problems, each having a journal of its own.

As is usual with such enterprises, in its early years the national organization was managed informally by a member of the profession who, as Secretary, carried on most of the routine business as a voluntary contribution. But by about 1948–1950, the Society had so expanded in membership and in range of activities that a major reorganization was undertaken, resulting in the establishment of a central Office under the direction of a paid Executive Officer. Since that time the membership has more than doubled and the activities of the office have expanded enormously.[10]

As emphasized above, the main anchorage of a scientific profession in a modern society must be the universities, which alone can provide the setting for the profession's primary teaching and research functions. At the same time, the importance of strong, well-managed professional associations should not be underestimated. Through their meetings, publications, and various other channels they form the most important single type of medium through which sociologists over the country communicate with one another. Furthermore they provide a means for concerted action in promoting interests and discharging responsibilities of the profession.

A professional association differs in ideal type from a trade union in that it is not so much an "interest group" as an agency for facilitating the development of its professional field and a guardian of the technical and ethical standards of its personnel. Its criteria of membership constitute an important symbol in this respect. At the same time, sociologists, of all professional groups, should be aware of their social and cultural involvement in all of the major respects noted above. The professional association can be especially helpful in mediating our "citizenship" relations to neighboring disciplines as well as to the public at large. And perhaps most urgent now is the function of the professional association in relation to the

applied fields. Here, where conflicts of interest are likely to develop between disciplines and between academic and non-academic groups, perhaps a working code of relationships particularly needs to be worked out. For example, a current practical problem is posed by the ways in which civil service job descriptions specify disciplinary titles, so that any particular group of "-ologists" may need to protect its interests by keeping the Civil Service Commission informed about the scope of the profession. This and other problems have been made the special concern of the Society's recently-formed Committee on the Profession, which will address itself to a broad range of matters concerning not only the technical development of sociology but also the place of sociologists in our society.

Summary and Conclusion

This review yields a fairly clear picture. Sociology is a profession centered about a growing scientific discipline which, within the last decade or so, has reached a new level of maturity and has come to occupy an increasingly strategic place in the cluster of social sciences. The latter have acquired in this century a position in the society never before accorded to them. The technical basis of sociology has developed enormously in the last generation, with a far deeper and broader battery of research technology than before and a substantial improvement of its theory. The output of superior research results has greatly expanded at the same time that its average quality has substantially improved.

As a profession, its central working base in the universities has been greatly extended and consolidated; now every major American university has made a place for sociology. The number of professionally trained new personnel is about three times the figure of twenty years ago, and will certainly increase. Sociology has moved into a central place in current broad intellectual preoccupations. The involvement of sociologists in practical functions has greatly expanded. At least prominent beginnings have been made in establishing it as a basic science underlying a whole range of applied professions. The various professional associations have been greatly expanded and strengthened. On every essential front there has been growth and, I think, improvement.

If this be an accurate picture, it is highly gratifying, perhaps especially for those who entered the profession when its situation was much less promising. But at the same time the current state of affairs presents a number of serious difficulties and dangers which call not for complacent relaxation but for intensified effort. In conclusion, I suggest several areas in which particularly urgent problems seem to lie ahead.

1) It should never be forgotten that the central task of a scientific profession is the development of its discipline and the training of its successors in carrying on that function. Increasing involvement in popular ideological discussions and in applied functions *could* readily divert attention from these functions, although of course here there need be no intense conflict. Highly qualified manpower in sociology is bound to remain scarce for a long time, since demand is apparently running well ahead of even the steadily increasing supply. In my opinion, our first priority should be the

staffing of university departments with the ablest persons and the facilitation of their research on as "pure" a level as possible.

2) Some adjustment of the relations between sociology and its neighboring disciplines has occurred, but there remain many unsettled problems. The detailed solution of these must develop mostly in terms of research, of professional writings, and of the highly variegated relationships that sociologists, individually and in small groups, form with other social scientists. Here and there a problem may become a focus of action by the organized profession, but it is highly important that there should be no retreat into a disciplinary parochialism. Perhaps most important of all is the establishment and maintenance of good interdisciplinary contacts in the universities, although such enterprises as the Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences also contribute greatly to good interdisciplinary relations.

3) Sociologists as a profession should prepare themselves for increased pressure stemming from the involvement of sociology in ideological controversy. Precisely because their subject is more in the public eye, it will be exposed to more distortion and misunderstanding than before. It is their responsibility to maintain high standards of scientific competence and objectivity. Some will have to serve as mediators between the profession and the public, on occasion entering the forum of discussion on their own initiative. Retreat of the whole profession into technical preoccupations could be dangerous in the long run, especially since this situation is very closely linked with undergraduate teaching, in which lies so much of the discipline's strength.

4) We must look to further expansion of the applied functions and cope with the problems which arise here. I think that a great deal of effort should be devoted to promoting what has been called the basic science pattern of relation to many of these functions, even though this clearly means diverting an appreciable fraction of our valuable personnel. At the same time, there will be many sociologists who enter more directly into applied activities. The creation of codes for professionally proper ways of organizing such participation will, I believe, constitute one major task of our professional associations, a task closely related to the protection of sociologists' interests as these are threatened more frequently with the increase in this participation.

In sum, it seems likely that the problems facing our profession in the coming years will center on the temptations and complications which set in with relative, though incomplete success. Sociology is becoming "important." Let us hope that this accomplishment will not divert us from the main task and at the same time that we take due account of the responsibilities and opportunities presented by our growing involvement in the larger social setting. Primary concentration on the science itself is not incompatible with good citizenship in the scientific community and in the general society. The great challenge is to maintain the proper balances.

NOTES

1) For a fuller discussion, see "The General Interpretation of Action," Introduction to Part I, Section A of *Theories of Society*, Glencoe, Ill.: Free Press, 1960, coedited with E. A. Shils, K. D. Naegele, and J. R. Pitts.

Part Three: Towards a New Economic Sociology, 1960 s?

Richard Swedberg

Introduction

By the mid-1950s and early 1960s the "economy and society" perspective in US sociology had spread to several countries as a result of the international boom of American sociology after World War II. As we tried to show in chapters 3 and 4, this type of economic sociology was fragmentary and had one particular weakness: it tended to shy a way from those topics with which the economists were dealing. The result was, at best, that so-called "sociological dimension" of economic phenomena was researched – but not the phenomena in themselves.

Since the mid-1960s, however, a new and exciting development has been under way in economic sociology. During the paradigm crisis in the iate 1960s and early 1970s the "economy and society" perspective in US sociology came in for heavy criticism. Sociological works started to appear which examined class society, the economic position of women and the workings of the capitalist system on an international level (e.g. 355). Later in the 1970s, when the world economy started to go into decline for a variety of reasons, economic questions more or less replaced social questions on the

agenda of the day. As a result, sociologists broadened their repertoire and began to look at phenomena like stagflation, productivity decline, and the worsening position of Third world countries, Eyes were also turned towards the economic profession, and an attempt was made to evaluate the economic literature (e.g. 347). Economists came under criticism and felt the need for new theoretical approaches; keynesianism fell into disrepute, and a variety of new and not-so-new theories made their appearance (e.g. 356).

The result of developments since the mide-1960s has that a wealth of sociological studies has been produced, which in one aspect or another touch on economic questions. No attempt to evaluated these studies from the perspective of economic sociology exists. An inventory needs to be made, however, and a discussion opened up about their value for economic sociology.

It is exactly these we tasks that we shall try to undertake in this and the following chapters. Our guiding idea will be that one of the under lying themes in these works since the mid-1960s is an attempt to put the economy back on the agenda of sociology, and that a

reconstituted economic sociology would be a natural end- product of these efforts. The "new economic sociology" would take up where the classical economic sociology of Marx, Weber and others left off, but would also go one step further: to attempt to explain the way in which the economy works primarily from a sociological perspective.

As we see it, this project is surrounded by several question marks. Is sociology "strong enough" to serve as a theoretical basis for a radically, new interpretation of the way the economy works, or is it rather that sociology can explain only a few, select economic phenomena? Is, there enough theoretical boldness in the profession to make a full-scale attempt? Will sociologists – may be after a short stab at economic sociology – prefer the safety of the already established subfields? Will those active in "industrial sociology", stratification studies", and so on, resist when they see that their areas are intruded upon by economic sociology? And will sociologists be able to handle the inevitable attacks by mainstream economists?

But there are not only question marks and minuses attached to the project of a "mew economic

sociology". If the effort succeeds, the scientific payoff would be tremendous. Many economic topics are virgin territory as far as sociology is concerned, and sociologists would be approaching these with a theoretical and methodological sophistication which has been built up over a fairly long peropd. Mark Granovetter (349), who is one of the most talented of the "new economic sociologists", said to us recently in an interview that economic sociology might very well be in a position today which is similar to the of economics at the time when paul Samuelson sat down to write *Foundations of Economic Analysis.* In retrospect, Samuelson described the situation he faced in the 1930s like this:

I was lucky to enter economics in 1932. Analytical economics was poised for its takeoff. I faced a lovely vacuum that young economists can hardly imagine. So much remained to be done. Everything was still in an imperfect state. *It was like fishing in a virgin lake: a whopper at every cast, but so many lovely specimens that the palate never cloyed. (143, p. xxv; emphasis added).*

"A whopper at every cast" is a scientist's dream, and if Granovetter's and our intuition about the

potential of economic sociology is correct, there are many fascinating discoveries ahead.

The future, as always, will provide the answer. In the meantime we shall turn to the more prosaic task of accounting for the new developments which have taken place since the mid-1960s. as noted earlier, a huge number of works deal with some aspect of the economy from a sociological viewpoint have been produced during this period. This makes it necessary to order the material so that the most important developments are accentuated. One way to go about this task would be to follow the development of economic sociology in individual countries. But we have rejected this alternative for practical reasons – not enough material is available – and also because we feel that the task today should be to launch economic sociology as a distinct topic and draw attention to its exciting possibilities rather than to account in detail for what is going on in individual countries.

We have thus picked a number of topics, themes and theoretical perspectives, each of which represents an important part of today's development. In chapters 5-7 we look at women in the economy, the neo-marxist

contribution to economic sociology, and the renewed interest in international questions among today's economic sociologists. Works discussed in these three chapters all have their roots to some extent in the social crisis of the 1960s. the next chapter is called "The Sociology of Markets", and here we look at some attempts to create a sociological theory of markets as well as recent sociological works on financial and labour markets. Chapter 9, which is the last chapter, is centred on the general relationship between economics and sociology, wl.ich we feel is undergoing important changes today. The report ends with a plea for a middle-range type of economic sociology.

Women in the Economy

The topic of "women in the economy" has played a marginal role in economic sociology. This has been to the detriment of economic sociology in several ways. Analyses of the economy, which at best are applicable to the behaviour of males, have been presented as valid for both sexes, and wealth of information on the economic situation of women has been ignored. In this, of course, economic sociology is no different from other fields in

sociology which have all developed with a distinct male bias. But it is also important to stress – and this will be our basic message in this section – that by excluding women from the scientific analysis of how the economy functions, a fine opportunity has been missed to show that the economy can indeed be understood primarily as a social enterprise. If there is one area where one needs a sociological as distinct from a traditional economic perspective to explain the way the economy really works, it pertains to the situation of women in the economy. One reason for this has to do with the fact that the task to "embed" the economy has fallen largely on women. It is women who have educated the children, taken care of the old and sick who cannot work, and in general made it possible for the males to go to work the next day. Another reason for the importance of studies of women's role in the economy is that women's participation *in the official economy* cannot be understood in terms of the internal workings of the market; one also has to look at such factors as the structure of the family, demographic changes, broad economic development, and women's behaviour over the life-cycle, if one is to get close to an adequate explanation (e.g. 47). The optical illusion of a

market system, which works by itself and which is understandable exclusively in monetary terms, is thus based on the necessary assumption that women's work – in the home as well as in the workplace – remains "invisible" or at least poorly understood. Add to this the documented prevalence of a sexual division of labour in all human societies, and the insufficiency of any approach which does not look at the role that gender plays in the economy will become obvious.

The importance of studies of women in the economy is ultimately due to the fact that women all over the world play a crucial role in the economy. To get a glimpse of the situations from a global perspective, we have included the following quote, which summarizes the contents of a publication issued in connection with the third UN Conference on Women ın July 1985:

Women carry out two thirds of all in the world, get one tenth of the income, and own less than one percent of all wealth.. The contribution that women make in their work is underestimated all over the world. Here (in Sweden) women take care of other people's children, do housecleaning and per from similar tasks outside the home, which do not show up in the statistics.

In most African countries it is women who take care of food production through unpaid, agricultural work. Women all over the world are in addition responsible for the children and perform labour in the home. The urbanization process, which is going on in most countries, has as a consequence the women also must increasingly assume responsibility for everyday life while the males continue to hold economic and political. Around 30 percent of all households in the world – in certain parts of Africa the figure is close to 70 percent – are today headed by women. (418)

The picture of women in the economy has also changed during the post-World war II period in other ways: birth rates have fallen, divorces are more common, married women are increasingly joining the official labur force, and poverty has been "feminized". All of these phenomena have been extensively researched, although there has been no attempt, as far as we know, to single out those aspects of the literature that are of particular relevance to economic sociology. A major aim of this chapter is to point out that this can be done – and that it needs to be done. We shall attempt to do it in the following manner. First we shall look at the

critique that has been directed at the "economy and society" paradigm in studies of women in the economy. This is followed by an account of the dialogue between economists and sociologists which has opened up in women's studies. A brief discussion of some recent sociological studies of women in the economy concludes the chapter.

The Critique of the "Economy and Society" Perspective:

Very little work was done on women's economic position in mainstream American sociology, which occupied a dominant position in many countries between World War II and the early 1970s. the tendency was to exclude women from economic sociology and to study them only within the context of the sociology of the family. This is, for example, true for the more general works in economic sociology. In Wilbert E. Moore's well-known pamphlet *Economy and society* (290) the word "women" is not once mentioned. In parsons and Smelser's work with the same title, there are a few stray references to women for which it is clear that women are not of much interest when one analyses the economic "sub-system" (e.g. 36, pp. 79-80, 150, 221-32). Some

attention has to be paid to them, however, when one discusses the interaction between the economy and the family. Neil Smelser's popular textbook *The Sociology of Economic Life* has a similar approach. Its fullest discussion of women is to be found in the sections on "kinship groupings" and "differentiation of family activities" (329, pp. 58-61, 108).

It is to the sociology of the family and not to the works which deal directly with "the economy" that one has turn in order to find out how mainstream sociology before the 1970s perceived the economic role of women (see e.g. 376). The picture that emerges from these studies is the following. An important characteristic of the contemporary family is that its original economic activities have been taken over by industry. Women are primarily in contact with the economy through the mediation of men – through their husbands who work in the economy and through their male children who will one day be doing the same. The reason for the "role differentiation" within the family is that it comes naturally to men to play the "instrumental" role and for women to play the "expressive" one. Being sharply separated, these two roles help the family to fulfil its most important social function: to help integrate society.

The exigencies of "the social system" the explain why there is one "occupational" role and one "domestic" role within the family. the following famous quote, which is from Talcott parson's article "Age and Sex in the Social Structure of the United States". Summarizes much of the attitude of mainstream sociology: "The women's fundamental status is that of her husband's wife, the mother of his children, and traditionally the person responsible for a complex of activities in connection with the management of the household, care of children, etc". (405,p. 95).

In the late-1960s and 1970s the idea that women could only be studied within the context of the family was widely criticized, and Parson's" work was especially singled out for criticism (e.g. 362; 401).

The main argument was that in order to understand the position of women, it was necessary to go beyond the family and look at larger, structural forces, such as the economy. In articles that provoked discussion in feminist social science circles Margaret Benston, for instance, claimed that "the roots of the secondary status of women are in fact economic" (364, p. 13); Heidi Hartmann argued that "the roots of women's present social status lie in (the) sex-ordered division of

labour" (388, p. 206); and Gayle Rubin suggested that to get a grip on the "sex/gender system" one has to "recognize the mutual interdependence of sexuality, economics, and politics" (408, p. 210).

When efforts were made to look at the way in which these larger structures affect the lives of women, it soon became apparent that mainstream sociology had ignored the role or women in stratification studies, modernization theory, and industrial sociology. Jessie Bernard noted that in Blau and Duncan's famous study T*he American Occupational Structure* (1967) 'the two-fifths of labour force constituted by women are excluded. Women only appear (in chapter 10) as contributors to husbands' careers' (366, p. 782). Joan Acker took an inventory of stratification studies, and the conclusion she reached is clear from the subtitle to her famous article from 1973, 'A Case of Intellectual Sexism' (357; for a critique, see 385). The situation within modernization theory was not very different. In an often-quoted review of the award-winning *Becoming Modern* (1974) by Alex Inkeles and David Horton Smith, Hanna Papanek observed that 'the authors deal only with the process of making *men* modern' and emphasized that this 'raises question about many...

aspects [of their study]' (404, pp. 1507-8). Reviewing research by mainstream sociologists on Latin America from the 1950s to the early –1970s, June Nash concluded that 'the differential impact of modernization has not been noted until recently because women have not been part of the interviewing sample, nor have they been senior investigators of the problem' (397, p. 5). An examination of industrial sociology gave a similar result. Ann Oakley thus found that 'women are conspicuous for their absence as data in the sociology of industry and work' and cited Robert Blauner's *Alienation and Freedom* (1964) as an example (400, pp. 19-20, see also 380; 383). According to Oakley:

The conventional sociological approach to housework could be termed 'sexist': it has treated housework merely as an aspect of the feminine role in the family – as a part of women's role in marriage, or as a dimension of child-rearing –not as a work role. The study of housework as *work* is entirely missing from sociology. (400, p. 2)

The Dialogue in Women's Studies between Economists and sociologists:

The new interest in women's role in the economy meant that many female sociologists started to take a

closer look at the literature in economic. In Latin America most interest has been concentrated on the structuralist school in economics, which departs on essential points from the neoclassical paradigm. Women's studies from this continent are often, in the words of a review article, accompanied by 'a persistent critique of such concepts as occupation, informal and formal labor market, labor force, unemployment, and under-employment' (399, p. 115). In the Anglo-American world, where the neoclassical approach dominates the economic profession, the picture is different. Here one can find studies inspired by a variety of theoretical approaches such as Marxist economics, neoclassical economics and labour economics. Of these it seems that labour economics – especially the theory of internal labour markets as popularized by Doeringer and Piore (375) – has been found to be the most congenial (e.g. 371).

In the Anglo -American literature there are also neoclassical studies, however, which have contributed to our understanding of women's position in economic life (e.g. 394). An interesting consequence of this fact is that something of a dialogue has opened up in women's studies between those inspired by neoclassical

approaches and those who are critical of them. This dialogue, which is fuelled by the tendency in women's studies to attach importance to all perspective which can contribute to knowledge about women, goes beyond the nearly automatic rejection of neoclassical economics that can be found in the sociological profession, and is therefore worth noting. Efforts are, for instance, made in journals in women's studies to be very specific about where neoclassical theory goes and where the critique of the neoclassical position is superficial.

As an example of the former one can mention Francing D. Blau and Carol L. Jusenius' 'Economists' Approaches to Sex Segregation in the Labor Market', which appeared in 1976 in an issue of *Signs* devoted to the implications of occupational segregation (370; see also, e.g., the critiques in 379; 382). The authors carefully examine three versions of neoclassical economics which have been used to explain sex segregation – the overcrowding approach, the human capital approach, and the monopsony model – and point out that each shows that 'the neoclassical approach has generated a number of plausible explanations for the male-female pay differential' (370, p. 189). In all three of them, however, the neoclassical argument has to be

widely stretched in order to account for sex segregation. In the author's opinion this makes it preferable to choose a different theoretical approach. They conclude:

.... Sex segregation is far from a necessary outcome in these models, and the factors which are identified as causes of pay differentials are not persuasive as causes of sex segregation *within* the neoclassical model. A major problem is that the smooth marginal adjustment inherent in neoclassical models, particularly with respect to wage rates, makes the extreme outcome of segregation highly unlikely. This also implies that segregation would be an unlikely outcome in a world for which the neoclassical models are a reasonably accurate description. (370, pp. 189-90)

kenneth Arrow (360, pp. 233-7) expresses some misgivings in the same issue about this argument and also about Blau – Jusenius' preference for the internal labour market perspective. According to Arrow, 'economic arguments of *all* schools deal with anonymous individuals. The characteristics of sex, race and nation are not incorporated. It may not be totally surprising that economic theories have nothing to say about the causes of sexual, racial, or national differences' (360, p. 236; emphasis added).

As an example of the attempt to show that mainstream economics is not as one-dimensional as it is sometimes depicted, one can cite Carolyn Shaw Bell's 'Women and Work: An Economic Appraisal') (363; see also e.g. 384). She discusses such issues as why the GNP excludes household work; the difficulty involved in imputing a price to women's work in the home; and she also notes that many economists have been aware of these problems for a long time. As a further example of the dialogue in women's studies about economics, one can point to the recent articles by Marianne Ferber and Elaine McCrate in *Signs* about the usefulness of various theoretical approaches to studies of women and work (381; 395). Ferber stresses that the neoclassical approach of New Home Economics 'has made and continues to make significant contributions to our understanding of household behavior' (381, p. 275; see also 365). As an example she mentions Reuben Gronau's work on time allocation within the family, which recognizes work in the home as well as in the marker (386). McCrate also stresses the similarities as well as the differences between the feminist and the neoclassical approaches and calls for a 'careful and thorough feminist response' to the

neoclassical theory of the family (395, p. 327). She emphasize that Gary Becker's argument in *A Treatise on the Family* about women's economic position can be rejected, however, on the ground that it is rooted in biological and not in economic reasoning (see also 409).

By the end of the 1970s and the early-1980s the absence of studies of women in industrial sociology, stratification studies, and modernization theory was on its way to being corrected. It had by this time been established in stratification studies that a high and stable degree of sex segregation existed in many societies. A series of sophisticated measures had also been devised for studying this phenomenon (see especially 367; 368; 378). In the sociology of work, the methods of industrial sociology had been extended to housework (e.g. 400). A number of studies were also made of women in male-dominated jobs, including that of the economic profession (for an overview, see 387; see also 373).

Work on women's economic position in a variety of countries which are in the process of being industrialized has become more common. A good introduction to some of this work can be found in the two thematic issues that Signs devoted to women and

development in 1977 and 1981(410; see also e. g., 369; 396; 198; 415). These two volumes contain general reflections on recent developments in the field by the two pioneers Ester Boserup (372) and Hanna Papanek (402; 403) as well as representative sample of recent scholarship, such as Norma Chinchilla's (374) work on the impact of monopoly capitalism on women in Guatemala and Deniz Kandiyoti's (391; 392)

There has also been rapid and interesting development in theoretical contributions to the study of women in the economy. The two most popular concepts are probably 'patriarch'. The former, which can be defined in a variety of ways, basically denotes male domination (e.g. 361, pp. 11-9). Its value for economic sociology resides, among many thing, in the fact that it can be used to correct theoretical perspectives with a sexist bias. Examples of this include some feminist-marxist studies such as those in Zillah Eisenstein's collection *Capitalist patriarchy and the Case for Socialist Feminism* (377). In general, as is indicated in Table 1, patriarchy is a key concept in explaining women's position in the labour market for marxist-feminist theory (see e.g. 412, 413; see also 406; 416).

Table 1

Different Sociological perspectives on Women in the labour Market

Explanatory variables Unerlyuing Analysis of women in American Labour Market	Mainstream (1) Status Attainment	(2) Dual Labour Market	Radical (3) Marxist Theories of Monopoly Capitalism	(4) Marxist Feminist Theorie s of the Home	(5) Marxist Feminist Theories of Patriarchal Capitalism
Sex roles	●				
Laour market structure		●	×		
Capitalism			●	●	×
Homemaking structure				×	● ×
Patriarchy					●

Notes:

● = refers to most important causal factor in this theoretical perspective explaining women's participation in the labour market.

X = refers to explanatory factors deriving from the most important causal factor in this theoretical perspective. These derivative factors are particularly emphasized in this theoretical approach.

Source: 413, p. 154.

According to Michèle Barrett the concept of 'reproduction' has 'in recent years been used as a crucial mechanism for relating women's oppression to the organization of production' and is as such of great relevance to economic sociology (361, p. 19). One definition of 'reproduction' that seems particularly fruitful is that of Harriet Holter, who defines it as 'the production, care and maintenance of human beings' (390, p. 11). In this version 'reproduction' can be tied to the notion that the official market economy is unable to function without the work that by tradition is carried out by women. Holter's definition, it should be noted, is also connected to the concept of 'care-giving work', which Norwegian sociologists in particular have developed (e.g. 417). The general idea is that many forms of female work have a dynamic which is different from that of male of work (e.g. 407; see in this context also 393). It is less instrumental and more geared towards the needs of other, be it a child, a handicapped person or someone who is sick. An interesting discussion of the specific kind of *rationality* that is characteristic of female social action has also started in Norway. In her widely discussed article 'the Responsibility of Women: On

Goals and Means in the Thoughts of Women', Bjorg Aase Sorensen attempts to explain the resistance of female workers in a factory to the introduction of fixed wages (414). Her explanation is centred on the differences and conflicts that she finds between the 'two systems of rationality' that exist in society: one is characteristic of males and is a form of 'technical, narrow rationality', whereas the other is common among women. According to the latter system, it is rational to feel responsible for 'the way resources or needs are administered' (414, pp. 398-401).

Three Sociological Studies of Women in the Economy:

To cover a huge field like women in the economy in a limited number of pages is an exercise which is not easy for the writer and probably not too enjoyable for the reader. We shall therefore end with a fuller presentation of three especially fine studies: Rosabeth Moss Kanter's *Men and Women of Corporation* (1977), Louise A. Tilly and Joan W. Scott's *Women, Work,* and *Family* (1978), and Paula England and George Farkas' *Households, Employn\ment, and Gender* (1986). Our

intention in doing this, it should be added, is really more to give an idea of the high quality of research that characterizes many contemporary studies of women in the economy than to imply that other, equally interesting and sophisticated studies, do not exist.

Men and women of the Corporation is an ethnographical study of a US multinational corporation ('Indsco'), executed in the manner of the Chicago School. The main thrust of the analysis is to show that differences in the work behaviour of men and women can, to a much larger extent than is commonly realized, be explained through the way jobs are structured in the workplace. The author explains:

Differences based on sex retreat into the background as the people-creating, behavior-shaping properties of organizational locations become clear. Findings about the 'typical' behavior of women in organizations that have been assumed to reflect wither biologically based psychological attributes or characteristics developed through a long socialization to a 'female sex role' turn out to reflect very reasonable – and very universal – responses to current organizational situations. Even discrimination itself emerges as a

consequence of organizational pressures as much as individual prejudice. *Thus, specific attention to women as well as men is one way to demonstrate the utility of the perspective that* 'the job makes the person'. (29, p. 9; emphasis added)

Kanter then proceeds to analyse a series of different roles in or around 'Indsco' – managers, secretaries, and wives – with the help of three key variables: 'opportunity', 'power', and 'relative number'. How each of these affects people in the organization is summarized in chapter 9 where the author suggests, for example, that people with few opportunities 'limit their aspirations', 'have lower self-esteem', 'seek satisfaction in activities outside of work', and so on.

Of special interest from the viewpoint of women in the economy is naturally Kanter's handling of the way women behave in 'Indsco', although the sociological ingenuity ingenuity that she displays also goes a long way to explain the work behoviour of males, As an example of this, one can take Kanter's analysis of why there is such resistance in huge corporations to women in managerial positions (29, pp. 47-68). This is explained with the help of two concepts which are very useful to

economic sociology, 'uncertainty' and 'trust' Kanter suggests that in the development of the modern corporation there have been periods of high uncertainty, and that they have been countered by owners and managers through a series of measures which reduce the uncertainty with the help of 'trust'. People are picked for managerial positions only if they have homogenous backgrounds, show conformity in dress and speech, and so on. People who are 'different' are weeded out. Women, Kanter suggests, have been seen as unpredictable and incomprehensible by males and have therefore been excluded from management.

The single, most famous analysis in *Men and Women of the Corporation* concerns the case where women constitute a very small proportion of a work group ('tokens'). This situation obtains when women constitute 15 percent or less of a job category, and this leads to women being treated as representatives of a social category – as stand-ins for other women – rather than as individuals. 'Tokens', the author argues, are very easy to stereotype; they have to live in the limelight, and are under constant pressure to perform, Kanter's analysis has led to several studies where some of her

hypotheses are statistically tested (see e.g. p. 387, p. 498; 359).

Women, Work, and *Family* by Louise A. Till and Joan W. Scott is very different in character from *Men and Women of the Corporation.* Its topic is the way work has changed for working class women in England and France between 1700 and 1950. The study draws on works in economics, demography and history, but the authors also did archival research and mainly use aggregate description and statistics.

Tilly and Scott's study makes two major contributions to the understanding of women's role in the economy. First, they show that the industrial revolution did not bring about as drastic a change in women's as is commonly though. There is, instead, a distinct continuity between the work women have done before, during and after the industrial revolution:

The aggregate view indicates that industrialization did not change the type of work women did, nor did it greatly increase the amount of time that women in the aggregate devoted to productive work for market exchange. Indeed over the course of the nineteenth century, women's work-force participation varied very

little. Early industrialization did concentrate some women in factories, but the majority of working women remained in household settings, as farm workers, shopkeepers, and servants in France, as servants in Britain, as garment workers and casual laborers in both countries. Indeed, throughout the nineteenth century in England and in France, the majority of working women performed jobs with low levels of skill and low productivity similar to those that had characterized women's work for centuries. (47, p. 77)

The second major contribution of *Women, Work, and Family* consists of the model that the authors construct for analysing the changes that women's work has gone through since the early 1700s. the basic idea is that to understand women's work, one has to situate it in relation to the economic development, demographic change and the structure of the family. when this is done, Tilly and Scott suggest, women's work during the 1700-1950 period can be divided into the following three periods: 'the family economy' (pre-industrial society), 'the family wage economy' (early industrialization), and 'the family consumer economy' (roughly in the twentieth century). In the 'family economy'; women basically

worked at home, took care of the children and produced for the market as well as for the household. In the 'family wage economy' one of the tasks of women was to bring home as much cash as possible, and this created a difficult conflict between taking care of the home and earning money. In today's economy, the 'family consumer economy', household management has become very specialized. Something which has increased the division of labour in the family. during each of the three periods, Tilly and Scott stress, women's work in towns has been different from that in the countryside. It has also varied considerably over the lifecycle; and it is crucial to distinguish between the work of female children, single women, married women, mothers, and widows.

Tilly and Scott's work is meticulously researched and contains a host of interesting historical observations on the range of jobs that working class women have had since the 1700s (see especially 47, pp. 48-9, 139, 209). It also contains some sections on the role of dowries and marriage settlements (e.g. 47, pp. 24-5, 94-5; cf. 389 for a crosscultural perspective). From the viewpoint of the need to reconstitute economic sociology, one thesis in

Women, Work, and Family should be highlighted, that is, that women's behaviour in the marketplace cannot be adequately analysed without taking into account 'the family and household setting in which women were embedded as daughters, wives and mothers' (47, pp. 3-4). Tilly and Scott, like so many other scholars in the women's studies tradition, thus give support for the idea that a sociological perspective is essential for understanding how the economy actually works.

Households, Employment, and Gender by Paula England and George Farkas (15) looks at the development of women's situation at home and in the workplace between 1950 and 1980 in the US. According to the authors, this period has been one of profound change. Women's participation in labour force has increased, the sexual double standard has more or less disappeared, and the amount of housework has decreased. Some things, however, remain the same: the sex segregation of jobs, the amount of housework done by males, and female responsibility for the children. The changes, as well as the resistance to change, England and Farkas argue, can best be understood if one attempts an 'integration' on three levels (15, p. 4). First, one should

try to see the links and interdependencies that exist between households and employment. Second, an attempt must be made to develop a perspective which emphasizes the choice of the individual as well as the importance of social structure. And third, one should try to unite the insights of economic, sociology and demography. The authors summarize their perspective like this:

Our framework aims to escape the characteristic failing of each of the two disciplines – sociologists' lack of powerful and coherent theory and economists' predeliction for making questionable assumptions and ignoring empirical finding that do not fit comfortably within their paradigm. (15, p. 5)

Throughout *Households, Employment, and Gender* the authors oppose economic to sociological theories. When they discuss inequality in paid employment, for instance, they go through four theories in economics which to explain discrimination in the hiring, placement and promotion of women: those of 'taste' (Becker), 'statistical discrimination' (Arrow), 'error', and 'group monopoly'. Looking at the supply side, they stress that

the length of work experience explains a huge part of the sex gap in pay according recent sociological studies.

The key theoretical part of England and Farkas' study and the one which shows how they envision the 'integration' between economics and sociology is centred on the notion of 'implicit contract'. This concept, which they have borrowed from labour economics, can be applied to marriage as well as to employment according to their interpretation. They note that getting a job usually starts with a 'search' for information. The employment itself can best be understood as an implicit contract, in contrast to both a contingency-claim contract, where everything is spelled out, and a quick deal in the spot market. The reason for this is that a job is often long-term and governed more by implicit than by explicit rules. But marriage also has to start with a 'search' for a suitable partner. And just as training in a job can be seen as firm-specific investment, so can interaction in a marriage be viewed as 'relationship-specific investment'. Even if interactions between the sexes are reminiscent of contingency-claim contracts or deals in the spot market, most marriages are similar to implicit contracts: the profit to be had in the long run

outweighs the losses in the short run, and therefore the relationship lasts for some time.

Paula England and George Farkas' book comes out of the women's studies tradition and contains a forceful argument for equality between women and men. It also a study which gives a hint of the new and interesting type of analysis which can come from juxtaposing sociology and economics when looking at women in the economy.

The Neo-Marxist Contribution

Like feminism, neo-marxism swept like a breath of fresh air into the rather stale economic sociology of the 1960s (see e.g. 425). About twenty years later it was clear that marxism had more or less regained the position that it had once had in economic sociology, and it is today rightfully considered as one of its richest intellectual traditions. The taboo against citing the older generation of marxists (e.g. 461; 462; 475; 476; 477; 478; 509) has been lifted, and a series of new, interesting works have been produced (e.g. 421; 422; 423; 480; 482; 492; 501; 512; 514; 515). A sign that the times have indeed changed is that when Arthur Stinchcombe published in 1983 the first book in English to have the title 'economic sociology', he stated that his primary purpose was to 'complete and unify the Neo-Marxist tradition' (45, p. 20). Another sign that marxism is taken seriously again can be found in a survey of economic sociologists that Harry Makler, Arnaud Sales, and Neil Smelser carried out in 1979. The authors found that 'practically all or 90 percent of our respondents indicated that marxist or neo-marxist approaches are most often used in the study

of economy and society' (479, p. 163). Even if one grants that the survey was somewhat impressionistic in nature, it is clear that marxism is beck on the agenda of economic sociology.

In this chapter we shall first look at the subordinate role that marxism played in the economic sociology of the post-war period and at the marxist critique of the structural-functionalist version of economic sociology. This will be followed by a select presentation of attempts since the late 1960s to renew marxist thought. Since marxism as a whole is much broader than economic sociology, it should be made clear from the beginning that the them we have decided to focus on – and which in our opinion represents the closest equivalent in marxism to economic sociology – is the attempt by marxist social scientists to answer the following question: *How does the control of the means of production by a minority of people affect the functioning of the economy and the rest of society?* Some of the major themes in marxist economic sociology thus include the ownership and control of the means of production, and the effect of this ownership/control on the workplace, on the economic system, and on society in general via the

economic system. In passing, it can be noted that, according to Schumpeter, marxism does not acknowledge the existence of an 'economic sociology' (502, p. 203). We shall only point out that according to *our* definition of economic sociology – the explanation of economic phenomena through social concepts – marxism belongs very clearly to the field of economic sociology.

Marxism and the Critique of the 'Economy and Society' Perspective:

In the economic sociology that developed after World War II in Europe as well as in the US, marxism played an extremely minor role. To exaggerate a bit, one can say that it was only taken seriously by one economic sociologist of stature – Schumpeter (e.g. 102; 502; 503). Other economic sociologists, especially the American, were either hostile to Marx and/ or felt that he had very little to contribute to the field. This become quite clear if one looks at the more programmatic attempts from that time: parsons and Smelser's *Economy and society,* Wilbert E. Moore's pamphlet and Neil Smelser's article in the *International Encyclopaedia of the Social Sciences* with the same title, and Smelser's *The Sociology of*

Economic Life (36; 390; 334). In Parsons-Smelser's *Economy and Society,* which is a work of more than 300 pages, there are three minor references to Marx (36; pp. 39, 96, 161). The ideas expressed here are not without interest. There is the observation, for example, that Marx's idea of a capitalist system was a predecessor to the concept of 'the economy as a social system'. It is also noted that Marx, as opposed to Marshall, failed to see that 'organization' can be regarded as a distinct force of production. It must nevertheless be stressed that Marx deserves a more substantial place in a theoretical discussion of economic sociology than Parsons and Smelser accord to him. This impression is confirmed when one looks at the annotated bibliography at the end of *Economy and Society.* Out of the nearly one hundred references to important works in 'economics' and 'sociology', there is only reference to a work by Marx. This is to *Capital,* 'the classic text of socialistic economic theory'.

According to Gouldner's well-known analysis, Wilbert E. Moore and Neil Smelser belonged to 'left Parsonianiam' and were on the verge of 'a convergence with Maexism' (261, pp. 368-70). If this is true, it

certainly has left few traces in their more general works in economic sociology. In Morre's pamphlet *Economy and society,* one can find a few scattered references to Marx (290, pp. 10, 20-1, 27-8, 34-6, 40). The gist of most of them is that Marx was wrong. In Moore's vision,

Marx was an economic determinist, and his type of analysis is simply 'not very helpful' (290, pp. 34-5). In the list of 'selected readings' that Moore had compiled for the benefit of the student, there are references to kuznets, Weber, Caplow, and so on – but none to Marx.

In Smelser's famous textbook *The Sociology of Economic Life* and in his article on 'economy and society' in the *International Encyclopaedia of the Social Sciences,* there are a few rather nondescript references to Marx (329, pp. 7-8, 12, 41, 70, 100; 334, pp. 501, 504). In the textbook one can at least find a fairly correct presentation of Marx's general position. The general thrust of the argument is, however, that Marx was an interesting thinker whose ideas are mainly of historical interest for the economic sociologist. This impression is confirmed when one reads the text on 'economy and society' in the *International Encyclopaedia. According to the appended bibliography,* economic sociologists can

profit from studying the works of people such as James S. Duesenberry, George Katona and David M. Landes (450; 468; 473). Marx is not mentioned. So much, in other words, for Moore and Smelser's 'convergence with marxism' in economic sociology.

When marxists started to criticize mainstream sociology, in the late 1960s and early 1970s, one of their major charges was that sociology-ignored economics. In 'A Brief Guide to Bourgeois Culture' Robin Blackburn typically noted sociology's 'rejection of most political economy' and claimed that sociology 'assumes on principle a harmonious economic system' (430, pp. 170-1). Terms like 'exploitation', Blackburn added, are taboo in bourgeois economics as well as in sociology (430, pp. 169-70).

A particularly well executed critique along the lines of Blackburn can be found in Alvin W. Gouldner's *The Coming Crisis of Western Sociology* (1970). In a section entitled 'The Extrusion of the Economic from the Social' he argues that sociology has become a 'residual discipline', studing only 'what was left over by other disciplines' (261, pp. 92-4). These are not exactly original thoughts, but Gouldner has more to say. He thus makes

the interesting observation that since *sociologists were unable to analyse economic facts, they simply rationalized them away*. This, Gouldner says, is especially clear when it comes to analyses of the social order:

> This means that Academic Sociology traditionally assumes that social may be analysed and understood without making the concerns of economics focal and problematic. It implies that the problem of social order may be solved, practically and intellectually, without clarifying and focusing on the problem of scarcity, with which economics is centrally concerned. Although aspects of sociological analysis make *tacit* assumptions about scarcity, sociology is an intellectual discipline that takes economics and economic assumptions as givens, and that wishes or expects to solve the problem of social order under any set of economic assumptions or conditions. Sociology focuses upon the noneconomic sources of social order. Academic Sociology polemically denies that economic change is a sufficient or necessary condition for maintaining or increasing social order. (261, p. 94)

Gouldner also felt that when the structural-functionalists did look at economic phenomena, their

analyses were strangely inept and marred by a tendency to treat economic phenomena as if they were subcategories of sociological concepts. Gouldner illustrates this idea by a careful examination of the way property has been analysed in mainstream sociology (261, pp. 304-19). He notes that in Smelser's *Sociology of Economic Life* the author 'finds no occasion to present any sustained discussion of the nature of property' (261, p. 305). Other works in economic sociology by the structural-functionalists were not much better in Gouldner's opinion: 'When Smelser and Parsons collaborate in their *Economy and Society* or when Parsons considers the issue by himself, the problem of property is presented only in the most cursory manner' (261, p. 305).

Gouldner's critique of parsons and Smelser can be found in a section entitled 'Towards a Sociology of Property' where the author also advances his own version of how property should be analysed from a sociological perspective. Gouldner says that Parsons and Smelser view property in a very naïve way (the example they use in *Economy and Society* is ownership of a hat), and he points out that they basically do not see any

difference between property and other forms of social relationships. To Gouldner this is to miss the main point about property, namely, that it can only be enforced y the state and not by social control as is the case for most social relationships. An owner of private property can actually withdraw from various social systems' and construct new ones whenever he or she wants; he or she can thus avoid the normal, regulating mechanisms as long as there exists a state with a coercive apparatus. Property, Gouldner concludes, is a social relationship of a very special type; it cam bypass the roles and values that make up Parsons' 'social system':

A 'social system' is therefore a residual organization of social relationships, in that it may deal with only those things that are 'left over' after property rights have been established ... Property constitutes the 'givens' or the limiting conditions for the construction and development of social systems in the Parsonian sense... Property is thus the infrastructure of social systems. (261, p. 309)

The Renewal in Marxist Economic Sociology:

Gouldner's critique in *The Coming Crisis* is unusual in that it was directed at *Economy and Society* by Parsons and Smelser, which is the major work in mainstream economic sociology. Much more common were marxist critiques of specific aspects of the 'economy and society' approach, such as industrial sociology, stratification studies, modernization theory, and so on. We shall now proceed to look at a few of these critiques, presenting both their arguments against mainstream sociology and their proposals for how a proper analysis should be carried out. The first work we have chosen is Maurice Zeitlin's 'Corporate Ownership and Control: The Large Corporation and the Capitalist Class' (528), which contains a sharp critique of the previously widespread idea that the separation of ownership and control had fundamentally changed the nature of large corporations and, with them, of capitalism. (For other critiques of 'managerialism', see e.g. 456; 465; 530; for a discussion of Zeitlin's article, see 420; 529).

Zeitlin starts by pointing out that there exists an 'astonishing consensus' among social scientists,

including sociologists, that a separation has taken place between ownership and control of the large corporation and that this has led to the demise of the capitalist class. It is the managers and not the old capitalist who rule the big companies today, and they do it in a novel manner. The managers do not maximize profits but rather their own power. Ideas of this type, Zeitlin says, can be found in a variety of well-known sociological works such as Dahrendorf's *Class and Class Conflicts in Industrial Society,* Bell's 'The Breakup of Family Capitalism', and Parsons-Smelser's *Economy and Society* (36; 427; 433).

There is a problem with this type of analysis, Zeitlin says, and that is its lack of solid empirical backing. Zeitlin points out that the figures in Berle and Mean's classic work *The Modern Corporation and Private Property* (429) show at most that only one out ot five large corporations was controlled by the managers. Later works in the same genre are no more convincing. There is also the crucial fact, according to Zeitlin, that no-one has shown why the policies of managers should differ in any significant way from those of the owners; the fact that the owners do not personally lead their corporations does not mean that they have given up the

power to make the key decision. Zeitlin concludes that 'new of the demise of the capitalist classes ... is ... somewhat premature' (528, p. 1107). What is needed to settle the issues involved, he says, is new and more sophisticated research:

The methods and procedures, and the basic concepts and unites of analysis, in such research will have to be quite different than those which have been commonly employed in the past. most important, such research must focus at the outset on the complex relationships in which the single corporation is it self involved: the particular pattern of holdings and their evolution within the corporation; and the relationships between it and other corporations; the forms of personal union or interlocking between the officers and directors and principal shareholding families; the connections with banks both as 'financial institutions' and the agents of specified propertied interests, including those who control the banks themselves; the network of intercorporate and principal common shareholdings. In a word, it will be necessary to explore in detail the institutional and class structure in which the individual large corporations are situated. (528, p. 1107-8)

Zeitlin's call for new concepts and methods in the study of the capitalist class has been heeded by quite a few researchers. Three or the more recent and interesting among them are Michael Useem (517; 518), who has done work on 'the inner circle' of the capitalist class, and Beth Mintz and Michael Schwartz (e.g. 483; 484), who have launched the theory of 'financial hegemony'. Mintz and Schwartz' theory of 'financial hegemony' is most fully elaborated in *The Power Structure of American Business* (1985), and the basic is that it is the financial institutions – mainly banks but also insurance companies – which control the capital flow and thereby set structural constraints for all other corporations. 'The biography of American capitalism can, in a sense, be written as a chronicle of the flow of capital into certain sectors and away from others' (483, p. 47).

The theory of financial hegemony differs from traditional 'bank control theory', according to which banks control the industrial corporations in a direct manner by appointing their leadership, acquiring controlling stock, establishing capital dependency, and so on (see e.g. 462; 476). Mintz and Schwartz do not

deny that show – downs occur between banks and corporations; they do, and it is usually the banks that win (see also 484). The emphasis in their analysis is, however, on 'hegemony' as a form of rather loose and indirect control by banks over the environment in which the corporations operate. As a rule, industrial corporations cannot make major decisions without approval from the financial community. The banks themselves usually present a united front since they are connected to one another through inter bank borrowings and through loan consortia.

The Power Structure of American Business uses empirical evidence of various types. A list of bank interventions in major US corporations during a five-year period has, for instance, been compiled with the help of the business press (483, pp. 76-82). The authors also use the huge and increasingly sophisticated literature on interlocking directorates to support their theory of 'financial hegemony' (see e.g. 444; 485). Mintz and Schwartz show that commercial banks send out and receive interlocks more often than other types of corporations. The authors interpret this as meaning that interlocks are needed by the banks both to determine the

direction of capital flows and to get information about what is going on in the economy.

While Mintz and Schwartz have followed up on Zeitlin's suggestion that one should look into the link between the corporations and the banks, Useem has focused on the idea that there exists an 'inner group' in capitalist society which is responsible for 'the cohesiveness of the capitalist class and its capacity for common action and unified policies' (518, p. 1112). In *The Inner Circle* Useem presents evidence that businessmen are not necessarily disorganized and differentiated by heterogeneous interests, as Berg and Zald have suggested (428, p. 137) some of them do constitute a class conscious elite (for the considerably broader claim that there exists a socially cohesive upper class in the US, see especially 445; 446; 447; 448; 449). Useem's main thesis is that businessmen who are simultaneously represented on several boards of directors will develop a sense of the general interest of the business class and not only perceive what is god for their own firms. He also postulates that these businessmen will be more active in government, in non-profit organizations and in trade organizations than are

businessmen in general. These hypotheses are confirmed through interviews with a large number of US and British businessmen and through an analysis of interlocks. Useem concludes: 'the members of the inner circle constitute a distinct, semi-autonomous network, one that transcends company, regional, sectoral, and other politically divisive fault lines within the corporate community' (518, p. 3)

Of special interest is Useem's finding that businessmen from large corporations basically sit on many boards in order to get information about what is going on in the economy to find out what other large corporations are up to ('the business scan'). The 'inner circle' has consequently, according Useem, not come into being through some conspiratorial design but as an unintended consequence of 'the unpredictability of circumstances facing all large corporations in industrial democracies' (518, p. 7). The author's speculations that the rise of an 'inner circle' of businessmen heralds a new stage of capitalism – 'institutional capitalism' – is, however, less convincing. One reason for this is that too little historical evidence is presented to substantiate such a broad claim.

According to marzist theory, the fact that a minority is in control over the means of production leads to a society which is divided into antagonistic classes. There is thus a direct and clear link in marxism between ownership and the constitution of major groups in society, which is absent in stratification theory. Neo-marxists thus attacked stratification studies in the 1970s for ignoring the role of 'class' or social divisions based on control over property (e.g. 510; 520).

By the early 1980s a series of attempts to map out the class structure of various countries has also been made (see e.g. 511 for relevant references). The analysis which has attracted the most attention, is probably that of Erik Olin Wright (e.g. 523; 524; 527). There are two general strengths to Wright's work: his theoretical classification of certain middle class groups ('contradictory locations within class relations') and his vigorous attempt to operationalize marxist categories. It should also be mentioned that Wright has been directing a huge empirical project since 1978 involving comparisons of the class structure in at least eight countries (see e.g. 419; 442).

From the viewpoint of economic sociology it is

clear that class analysis represents an advance over the kind of stratification studies which were popular in the 1950s. the reason for this is that it pays more attention to fundamental economic facts. In this context it should also be mentioned that Erik Olin Wright's most recent studies seem to be heading in a direction directly relevant to economic sociology (525; 526). Inspired by the work of Jahn Roemer (497). Wright has decided to reconceptualize his class analysis in terms of 'exploitation'. This latter concept, which replaces 'domination' in Wright's conceptual scheme, is directly connected to the notion of 'material interests':

...the exploitation-centered concept is more systematically *materialist* than domination concepts. Classes are. Classes are derived from the patterns of effective ownership over aspects of the forces are all linked to the qualitative properties of these different aspects of forces production. (525, p. 416)

It is to be hoped that Wright, as part of his new research on classes, will examine different forms of property to see how they have on the social structure. These kinds of questions are definitely central to economic sociology and have not been extensively studied.

The neo-marxists' idea that control over the means of production is of decisive importance for what is happening in the economy brought them into a head-on clash with mainstream version of industrial sociology. The result was a series of interesting marxist analyses of what is sometimes referred to today as the 'sociology of the labour process'.

According to the early industrial sociologists, what goes on in the workplace depends mainly on the interaction within and between local groups. From a marxist viewpoint, this is an excessively narrow perspective and a sign that 'bourgeois social science' and its 'questionnaire-sociology' are unable to deal with the objective dimension of the labour process (427, pp. 27-30; see also 430, pp. 199-201; 451, p. 185). Harry Braverman has thus argued that most industrial sociologists feel that 'their task is not the study of objective conditions of work but only of the subjective phenomena to which these give rise: the degrees of "satisfaction" and "dissatisfaction" elicited by their questionnaires' (437, p. 141). Michael Burawoy says basically the same thing when he points out that industrial sociology looked at what happens inside the

factory but then 'stopped at the factory gate' (438, p. 34). Burawoy is more appreciative than Braverman, however, of industrial sociology; it is thus possible, he says, to integrate sociology's 'partial truths within a Marxist framework' (438, p. 6).

In the concrete studies that have been produced in industrial sociology by the neo-marxists, the idea that control over the means of production shapes work inside factories and offices is worked out in different ways. The general thesis of Harry Braverman's *Labor and Monopoly Capital* (1974) is that the capitalists are increasingly eliminating the element of thought in work and thereby degrading it. Human work, which Marx had characterized as a mixture of action and conceptualization, is 'deskilled' and reduced to the level of animal activity. Under capitalism thinking is monopolized by management, and Braverman writes: 'The verb *to manage, from manus,* the Latin for hand, originally meant to train a horse in his paces, to cause him to do exercises of the *manège*... Like a rider who uses reins, bridle, spurs, carrot, whip, and training from birth to impose his will, the capitalist strives, through management, to *control*' (437, pp. 67-8).

The claim that the element of thought in ordinary work is increasingly transferred to the sphere of management is elevated by Braverman to 'the general law of the capitalist division of labour' (437, p. 83).

The argument in Richard Edward's *Contested Terrain* (1979) is somewhat different from Braverman's even though the basic idea is similar, namely, that capitalist control over the means of production determines the way in which the labour process is organized. Edward's main thesis is that workplaces are organized in a hierarchical way 'because it is profitable' (451, p. vii). The historical development of US capitalism has produced three different types of hierarchical control: 'simple control' (petty tyranny in th small workplace), 'technical control' (the labour process is directed by the machine), and 'bureaucratic control' (control via the social structure of the company). Edwards then connects his three forms of control to different labour markets. 'The working poor' thus tend to work in 'the secondary market', where 'simple control' is common. 'The traditional proletariat' can mainly be found in 'the subordinate primary market' with 'technical control'. And 'the middle layers' oprate

in the 'independent primary market', where 'bureaucratic control' is predominant.

The notion that the capitalist must impose control on the worker in order to get a profit is basic to the works of the 'Amherst economists' (see e.g. 434; 435). Another of their basic ideas id\s that the evolution of segmented labour markets has been crucial to the evolution of the US working class (see e.g. 452; 459). In this context it should also be mentioned that the Amherst economists have made an interesting attempt to use their theories of control and segmented labour markets to analyse productivity. In 'Hearts and Minds: A Social Model of Productivity Growth Thomas Weisskopf, Samuel Bowles and David Grodon try to explain productivity through 'social' as opposed to 'economic' variables (519; see also 436). The authors especially note that 'work intensity')defined as workers' motivation to work and the effectiveness of control) has been an important reason for the decline in US productivity between 1966-79.

Michael Burawoy's *Manufacturing Consent* is also constructed around the importance of capitalist ownership of the means of production for the way in

which the labour process is structured. Work inside the factory is thus analysed from the perspective that it is absolutely necessary in capitalism to 'simultaneously obscure and secure surplus value' (e.g. 438, p. 73). What reconciles the worker to the task of producing a profit for someone else, the author says, is that his or her work is organized as a game ('making out'). The goal of 'making out' is ostensibly to earn incentive pay, but what really makes the worker play the game is that it breaks the monotony and makes it easier to become absorbed in one's work. 'Making out' also existed at the stage of 'competetive capitalism' according to Burawoy, who on this point of his study refers to Donald Roy's famous research in the very same factory thirty years earlier (500). At this earlier stage of capitalism, however, coercion was more common than consent ('the despotic organization of work'). In today's monopoly capitalism the situation is the reverse ('the hegemonic organization of work'). In his later research Burawoy has continued to focus on the notion that what happens at the point of production is crucial to the maintenance of the whole capitalist system (439).

One of the most popular topics among neo-marxist

writers in the 1970s was the capitalist state. The key question-here was the way in which control over the means of production by the capitalist class influenced the actions of the state. The answers that the neo-marxists gave to this question are usually labelled 'instrumentalist' and 'structuralist' (e.g. 441; 446; 467). A third possibility – that of 'class-struggle' – is sometimes added (455; see also 487). According to the instrumentalists the state is basically used as a tool by the capitalist class. The structuralists strongly disagreed with this formulation, and they argued that the state has a certain autonomy from direct control by the class struggle perspective, power over the capitalist state is determined by ongoing confrontations between the classes in society.

Today it seems as if the neo-marxist debate about the state is more or less over. In the recently published *Bringing the State Back In* Theda Skocpol (1985) even pronounces a post-mortem on it. The neo-marxist analyses from the 1970s, she says, had two fundamental deficiencies. First, they did not acknowledge the state as a distinct actor in its own right; they were 'society-centered' rather than 'state-centered' (506, p. 5). And

second, the analyses by Poulantaz et al. Were overly theoretical in nature and often made extravagant claims about being applicable to all capitalist states.

Nevertheless, it is clear that neo-marxist writings on the state in the 1970s made some interesting contributions to economic sociology. Many of the works in the instrumentalist tradition thus contain excellent analyses of the interaction between businessmen and the state in specific situations. This is especially true of the works that came out of the school of 'corporate liberalism' (see e.g. 431). In the 'power structure research' by scholars like William Domhoff one can also find very fine and detailed studies of the power elite. A good example is his book on the Bohemian Grove in California, which is a social club for the upper class (447). Even if the instrumentalists failed to develop a sophisticated marxist theory of the capitalist state, they have still contributed to that underdeveloped part of sociology which can be called 'the sociology of the capitalist class' (457, pp. 32, 34).

Other neo-marxist studies of the state are also of relevance to today's economic sociology. This is especially the case with Fred Block's brilliant article

'The Ruling Class Does Not Rule: Notes on the Marxist Theory of the State' (432). The main argument here is that 'state managers' are likely to try to maintain 'business confidence' and, inadvertently, the capitalist system as well. Another study of interest in this context is UIF Himmelstrand et al.'s *Beyond Welfare Capitalism,* where the authors, with the help of survey research, show how Swedish entrepreneurs basically ignore the negative side-effects of their businesses in the expectation that the state will handle them (463).

James O'Connor must finally be credited with having rediscovered and further developed the 'fiscal sociology' of Rudolf Goldscheid and Joseph Schmpeter (486; see chapter 3). His *The Fiscal Crisis of the State* draws attention to the cross pressures to which the contemporary capitalist state is exposed; on the one hand, there is a demand for lower taxes and, on the other, a demand for more state services. Since O'Connor's work was published, a few sociological works – marxist as well as non-marxist – have appeared which deal with the growing public sector and the problems that this entails (e.g. 427; 460; 521; 522). Surveying the literature on the fiscal crisis in 1981 Fred

Block concluded that 'much research remains to be done in developing a fiscal sociology and in providing additional evidence for the existence of fiscal crisis as a widespread tendency in advanced capitalism' (433, p. 14). As neglected areas of research Block singles out state expenditures across nations and sociological investigations of tax resistance and of the sources of inflation. Some studies of these topics have appeared since Block's overview was published in 1981 (see e.g. 440; see in this context also 458; 507). State expenditures in various OECD countries, it should also be mentioned, are presently being investigated in a research project directed by Walter Korpi and Gösta Esping-Andersen. According to a report from this project, it is clear that those economists who automatically view the existence of a huge public sector as a threat to good economic performance are mistaken (470).

A New Attitude to Economics?

We are now approaching the end of our discussion of the neo-marxist contribution to economic sociology. Our theme has been that this contribution is primarily to be found in works that focus the analysis on capitalist

control over the means of production and on the consequences that this has for the economy. We shall end with a discussion of some recent neo-marxist works which highlight this problematic. The reader who is interested in further aspects of the neo-marxist contribution to economic sociology is referred to chapters 5 and 7. The feminist-marxist debate was touched upon in the chapter on women in the economy, and the marxist contribution to studies of imperialism will be discussed in the following chapter on the international dimension of economic sociology.

The recent development of marxist thought, which is of special interest to economic sociology, has been called 'the new marxism of collective action' by Scott Lash and John Urry (474; but for a very negative appraisal, see 464). These authors mainly discuss Jon Elster's (453; 454) 'game-theoretic marxism' and Claus Offe and Helmut Wieser thal's (488) article 'Two Logics of Collective Action', but they also touch on the works of John Roemer and Adam Przeworski. Why Scott and Lash decided to highlight the Offe-Wiesenthal article in this context is somewhat mysterious; it contains a fine analysis of the differences between trade unions and

employers' organizations but it is very different in tone from Elster-Roemer-Przeworski, who all represent a very novel *rapprochement* between economics and sociology on a theoretical as well as on a methodological level. Since the attempt to use rational choice-models in marxism is part of a much broader tendency to introduce economic methodology and thinking into the social sciences, we shall not discuss the general implications of this *rapprochement* in this chapter on neo-marxism (see chapter 9). Instead we shall draw attention to another way in which the works of John Roemer and Adam Przeworski are relevant for economic sociology, namely, through their emphasis on the importance in marxist analysis of the fact that *the capitalists own the means of production.*

This emphasis is expressed in the work of John Roemer in the from of an analysis of *exploitation* through a 'property relations approach' (497; 498; 499; see also 490; 491). By a very sophisticated use of mathematical models, Romer concludes that 'it is the *ownership relations* that are primary' in explaining exploitation; what happens in the labour process at the point of production is 'secondary' (499, pp. 198, 210). The notion of surplus-value is notion of surplus-value is

of no help in the theory of exploitations, according to Roemer.

Roemer constructs his own 'general theory of exploitation and class' by combining the property relations approach with game theory. The basic idea is that members of a class are exploited in a mode of production if the would be better off by *withdrawing* with their share of the resources. This idea of withdrawal is a fascinating notion, which is so artificial and ahistorical, however, that it is unlikely to be of much value in sociology. Roemer's focus on property relations, on the other hand, seems very promising since it raises some very difficult questions.

Adam Przeworski is a political scientist who has tried to analyse the social democratic labour movement in terms of class compromise and hegemony (493; 494; 495; 496). His work is especially interesting to economic sociology because of its emphasis on the importance of investment decisions, and przeworski should be credited with having made a substantial contribution to 'the sociology of investments' (cf. Also 432). Przeworski's point of departure is Kelvin Lancaster's famous article on the dynamic inefficiency of capitalism, in which Keynes' analysis of investments and Marx's idea of two

opposed classes in capitalism are combined a game theoretical analysis (472). The main idea in Lancasterm as well as in Przeworski, is that a choice must be made by the capitalists and the workers alike whether to consume now or in the future. Przeworski, however, is much more specific than Lancaster, and he skilfully analyses what consequences different investment decisions will have under different conditions; how the threat of disinvestment works; and so on (see especially 493). Unlike Romer, Przeworski is also involved in empirical research on the issues that he models, and this makes it easier for sociologists to acknowledge the importance of his models.

The International Dimension

The economic sociology of Marx as well as of Weber was characterized by a profound interest in the international economy per se as well as in the economic situation of countries outside Europe. During the 1920s and 1930, however, economic sociology became quite parochial in nature. It was rare for countries other than the US and the major European nations to be analysed, and there was little interest in what was going on in the international economy. This is especially true of the

Chicago sociologists but it is also true of European economic sociologists. The situation changed during the 1950s, something which had to do with the fact that several colonized nations gained their independence after World War II. Studies of 'modernization' now started to appear, and some of them were written by economic sociologists or included analyses by sociologists of the economy in developing countries.

A few advances towards a more internationally minded economic sociology were made during the 1950s and early-1960s, but they must be considered minor in comparison to developments during the last fifteen years. From the late-1960s onwards, economic sociologists have begun – for the first time since Marx and Weber – to take a serious interest in what is happening in the international economy. As a sign of this new trend, the first sociological work about the international economy, *The New International Economy,* edited by Harry Makler, Alberto Martinelli and Neil Smelser (33), appeared in 1982. In this collection, one can find studies of such topics as Euromarkets, transnational corporations, and international trade. Among the authors are some of the people who are today at the forefront of the sociological study of the

international economy: Peter B. Evans, Fernando Cardoso, Harry Makler and Barbara Stallings.

It would nevertheless be an exaggeration to say that there exists today a fully developed sociology of the international economy. Many important topics are, significantly enough, not covered in *The New International Economy.* Some of the essays in this collection are also vaguely interdisciplinary rather than distinctly sociological in nature. Much work thus remains to be done, but it is true that a movement towards the creation of a 'new sociology of the international economy' can be c early discerned during the last ten or fifteen years. Impulses to this movement have come from many different directions: the birth of an indigenous sociology in many Third World countries, the neo-marxist analysus of imperialism, various studies in comparative sociology, and the activities of ISA's group 'Economy and Society'. Each of these will be discussed in this chapter. We shall also touch on some sociological studies that have analysed the international economy since World War II, and the critique of modernization studies that was made in the late-1960s and early-1970s.

Recent developments in economic sociology mean,

among other things, that the various institutions of the international economy are increasingly being studied. Sociological works which analyse trade between nations, foreign aid, organizations like the International Monetary Fund and the World Bank, and so on, are becoming more common. But the main intellectual innovation since the 1960s – and the main theme in this chapter – has to do with a growing realization that *the social and political situation in single countries is deeply affected by the system of the international economy.* Individual nations, in brief, are less and less studied in isolation, and changes in their economies are not exclusively explained in terms of internal causes. It can also be noted in this context that the interest in the interactions between the international system and nation states is part of a broad intellectual reorientation in the social sciences, which involves several areas of sociology as well as of political science. In a recent report on the present trend in comparative and international social science research, which had been commissioned by a committee of the National Research Council and the Committee on Basic Research in the Behavioral and Social Sciences of the National Academy of Sciences, it was stressed that there is '*a general movement toward*

new ways of conceptualizing the relations between structures and systems that operate at the global or international level and those which operate at the domestic or national level' *(558, pp. 2-3; emphasis added).*

Modernization Theory and the Economy:

If we now return to the 1950s and to modernization theory, it is clear that this theory was very popular with the major economic sociologists of the period such as Talcott Parsons, Neil Smelser and Wilbert E. Moore. Today, on the other hand, it is difficult to find anyone in sociology who has a positive word to say about modernization theory, and a different approach to development in Third World countries has emerged. This virtually universal rejection of modernization theory is easy enough to understand if one looks at some of its major propositions. It was assumed that all non-industrialized countries could be meaningfully lumped together under the heading of 'traditional societies'. It was further believed that all these 'new nations' would converge in their development and become 'modern'. For this to happen, it was argued, a new mentality had to be developed, and the developing

countries must break out of their, 'traditionalism' with the help of some enterprising, native elite.

According to an interesting essay by Daniel Chirot, modernization theory constituted 'a veritable social movement', which was started in 1950 when Simon Kuznets created the Commission on Economic Growth of the Social Science Research Council; and it was fully institutionalized in 1952 by the founding of the journal *Economic Development and Cultural Change*, edited by Bert F. Hoselitz (550, p. 261). Its popularity seems to have lasted for about fifteen years. In 1966 André Gunder Frank published a criticism of modernization theory which was soon to be followed by many others (e.g. 539; 560; 588; for an early critique, see 569). By the mid-1970s it seems that most sociologists felt that what needed to be said, had been said. When the ASA held a debate in 1975 about modernization theory, Immanuel Wallerstein characterized it as a 'funeral service' (606, p. 131). His own contribution was entitled 'modernization: Requiescat in Pace' and its message was that little was to be gained from flogging a dead horse.

Wallerstein may have been a bit too quick in wanting to close off the debate, at least as far as

economic sociology is concerned. There are two reasons for this. First, the critiques of modernization theory gave mainly come from political and comparative sociologists; a good critique from the perspective of economic sociology does not yet exist. And second, the present rejection of modernization theory is probably too radical; many works in this tradition contain contributions to economic sociology which it would be unwise to ignore.

A critique of modernization theory from the viewpoint of economic sociology would first of all have to include a discussion of the division of labour that it entailed between economists and sociologists. The former were assigned responsibility for analysing key economic phenomena while the sociologists, as usual, could do whatever they wanted with the rest. In an article in the *International Encyclopaedia of the social Sciences,* fittingly entitled 'The Non economic Aspects of Economic Growth', Bert F. Hoselitz emphasized that 'the description of underdevelopment and the identification of processes and policies which will lead out of it to higher levels of performance is primarily undertaken by economists' (576, p. 423). The fact that

'traditional' economies were still embedded in a variety of social institutions was, however, to the sociologists advantage. At least until the economies in the 'new nations' had been fully rationalized, the sociologist had a task to perform. The same argument about the division of labour between economists and sociologists was popularized by Hoselitz in *Sociological Aspects of Economic Growth* (577), which was read in many countries since the US State Department had it translated into twenty five languages (604, p. 553; for more information on the political dimension of modernization theory, see e.g. 550; 584).

Another criticism that can be made of modernization theory from the perspective of economic sociology is that it ignored the existence of the international economy. No observations on the need to take the international economy into account can be found in the more general statements on 'economy and society' at that time (e.g. 36; 290; 329; 334). International trade and the fact that the US had constructed a huge, free trade area after World War II were simply not analysed.

A further drawback to the works on modernization was their exclusive focus on the unit of the individual nation. Explanations of why something happened in a country in a country's economy in principle involved the workings of the economic institutions inside that country alone. In an article on the social aspects of modernization by Daniel Lerner, one can find the following statement, which testifies to this tendency as well as to the conventional wisdom of many modernization theorists: '... poor lands have a built-in tendency to stay poor. This tendency is built in by the persistence of traditional lifeways among the peoples of the poor' (582, p. 392). By focusing exclusively on the internal workings of a country's economy, sociologists were also following the general trend in economics. In a well-known article from 1951 Simon Kuznets had proclaimed the nation-state to be the appropriate unit of analysis in economics. 'To the extent that the sovereign state satisfies the criteria of specificity, external independence, and internal interdependence', he said 'it seems a natural unit in the study of economic growth' (581, p. 28).

Despite these and other criticisms that need to be mad of modernization theory from the perspective of economic sociology, it should also be noted that several works from this period are of definite interest to economic sociology. The literature on modernization needs, in brief, to be re-evaluated by economic sociologists. If this is done, one will find that Clifford Geert's superb analysis of two Indonesian towns in *Peddlers and Princes*, for example, contains a very good critique of modernization theory (566). Geertz's Study is also a reminder that the modernization theorists produced a very interesting literature on entrepreneurs, a topic which has been somewhat neglected by today's economic sociologists. Besides *Peddlers and Princes* there are very fine studies on this topic from the 1960s by, e.g., Fredrik Barth (535), Fernando Cardoso (e.g. 545; 546), Seymour Martin Lipset (278), and Reinhard Bendix (248). Today's economic sociologists can also find inspiration and information in a variety of other 'modernist' writings (e.g. 536; 537; 538; 567; 568).

The Latin American Contribution:

One of the reasons why today's economic sociology

is more international and less eurocentric in character than it was the 1950s, is undoubtedly that many Third World nations have started to produce their own sociological studies (see e.g. 573). To sort out which works from developing countries are of specific relevance to economic sociology is definitely an important task. It is also a difficult one since the sociological tradition in many African, Asian and latin American countries is little known in the US and Europe. We shall therefore restrict ourselves in this section to a discussion of two contributions by Third World social Science which are of particular interest to economic sociology: the development in the 1950s by the ECLA economists (United Nations Economic Commission for Latin America) of an internationally oriented kind of institutionalism, and the transformation of this school of thought about ten years later into a general sociological theory of development ('dependency theory').

The similarities between institutionalism in its original US version and Latin American Structuralism has often been noted (e.g. 602). It is true that the concepts of 'institution' and 'structure' are roughly

equivalent, for example, and that they were both developed in reaction to the neoclassical vision of the economy in terms of markets where demand and supply invariably proceed to an equilibrium (e.g. 534). There are naturally differences between the ECLA economists and the early US institutionalists; they did not examine the same countries, and they often studied different topics. There is, for example, no equivalent in the works by Veblen et al. to the extensive anaysis of inflation that the ECLA people developed (see e.g. 594). And when people from the two schools did look at the same topic— technology is an example --- their attitudes differed on one crucial point: the importance attributed to the role of the international economy.

The key idea of the ECLA economists was that the underdevelopment of the Latin American countries had been caused not merely by internal factors but also by their insertion into the international economy (e.g. 548; 5531 574). The one person who, more than anyone else, was responsible for developing this idea ('unleashing it' might be a better expression), was the Argentinian economist and banker Raul Prebisch (e.g. 551; 579). In a couple of writings from 1950-51, which were to influence

a whole generation of Lation American social scientists, Prebisch proposed that the world economy could be conceptualized in terms of a 'centre' and a 'periphery' (590; 591; 603). If the world economy had indeed worked according to the neoclassical vision, the terms of trade should have become more favourable to the periphery, since the increased use of technology in the centre would have lowered the prices of industrial products in relation to the agricultural products from the developing countries. In reality, however, just the opposite had happened. Prebisch suggested that the failure of the prices of industrial products to fall, in relative terms, was due to two causes. First, unions in the industrialized countries had prevented wages from falling. And second, oligopolies in the centre had kept prices of industrial products artificially high rather than let them decline in proportion to the rise in productivity.

A similar thesis about the worsening terms of trade for the developing countries was advanced at about the same time by another UN economist, Hans Singer (597), and the so-called 'Singer-Prebisch thesis' was heavily criticized on empirical grounds in the 1950s (see especially 572; 605: see however 599). Prebisch's

main intuition – that one should look at the way developing countries were hooked into the world economy – was to prove itself extremely fruitful, however.

What has become known as 'dependency theory' was a direct outgrowth of the ECLA approach. It was developed in the 1960s by scholars like Frenando Cardoso, Theotonio Dos Santos and André Gunder Frank, who radicalized and fleshed out the main ideas of Prebisch et al. with the help of sociology and history (e.g. 540; 547; 580, pp. 192-94). In what was to become the 'classic' of dependency theory, Fernando Cardoso and Enzo Falett's *Dependency and Development* (1969), the main ambition of the new approach was expressed as follows: '*the purpose of this essay is to explain the economic processes as social processes*' (13, p. 15; emphasis added). The way to go about this, according to Cardoso and Faletto, was through a revival of 'political economy' in the form of a historical and interdisciplinary type of analysis (13, p. ix; see also 547).

The attempt to make the ECLA-analysis more social was mainly directed at macroeconomic phenomena such as the economic development of

individual Latin American countries or of the whole continent. Latin America's history was often divided into three major periods, each characterized by a different from of dependency and relationship to the world economy. Summarizing his research in *the American Economic Review,* Theotonio Dos Santos spoke of Latin America's history in terms of 'colonial dependence', 'financial industrial dependence', and 'the new dependence' (552). The last of these three forms of dependency had developed after World War II and was characterized by the growing role of multinational corporations in Latin American countries.

There was considerable diversity, however, in the work of the *dependentistas.* According to André Gunder Frank, the strong capitalist countries had exploited the developing countries and stunted their development (561; 562). They had, in other words, caused 'the development of underdevelopment', and it was quite logical that the Latin American economies had made most progress at times such as World War II when the links to 'the metropolis' were especially weak. Cardoso and Faletto, on the other hand, advanced a more sophisticated version of dependency theory and argued

that there can be simultaneously – to cite the title of their book – dependency *and* development (13).

In contrast to Frank, Cardoso and Faletto were also very interested in the problem of the linkage between the international economy and the situation of individual countries. 'The real question [about dependency]', the noted, 'is what the *relationship* between these two dimensions is' (13, p. xviii). They themselves saw the relationship as very complex and felt that it could not be explained by referring exclusively to 'exploitation' and 'coercion'. One also had to look at the role played by the state, class alliances and ideology:

The very existence of an economic 'periphery' cannot be understood without reference to the economic drive of advanced capitalist countries, which were responsible for the formation of a capitalist periphery and for the integration of traditional noncapitalist economies into the world market. Yet, the expansion of capitalism in Bolivia and Venezuela, in Mexico or peru, in Brazil and Argentina, in spite of having been submitted to the same global dynamic of international capitalism, did not have the same history or consequences. The differences are rooted not only in the

diversity of natural resources, nor just in the different periods in which these economies have been incorporated into the international system (although these factors also have played some role). Their explanation must also lie in the different moments at which sectors of local classes allied or clashed with foreign interests, organized different forms of state, sustained distinct ideologies, or tried to implement various policies or defined alternative strategies to cope with imperialist challenges in diverse moments of history. (13, p. xvii)

Imperialism and Comparative Research:

A further impulse to making economic sociology more international in character has come from neo-marxist sociologists. One of their contributions in this context has been to raise the issue of imperialism and thereby to end a silence of about fifty years on this topic in sociology (see chapter 3). They have also helped to deepen and popularize the dependency analysis from Latin America.

If we begin by looking at the neo-marxist analysis of imperialism, it is immediately clear that it differs

from the classical marxism, it Hilferding and Lenin in the sense that analytical attention is paid to the effects of imperialism in the exploited countries and not only to what caused imperialism in the first place (see e.g. 544). There is also a resistance among today's marxists to accepting Lenin and Hilferding's theories of imperialism. A recent overview of radical analyses of imperialism in *The Journal of Economic Literature,* suggests that general theories have been advanced by the neo-marxists to explain why today's capitalism is imperialistic: (1) the rate of profit is declining; (2) there is a need in the advanced capitalist countries for relatively scarce raw materials; and (3) these latter countries want to be able to control development in the exploited nations (571, p. 1099).

The neo-marxists have also contributed to the theoretical development of dependency analysis. There is, for example, Samir Amin's research on Africa and on the capitalist development process in general (e.g. 531; 532). Amin, whose main theoretical contribution has been to contrast the logic of capitalism in the centre to that of 'peripheral capitalism', has also – in his capacity of key researcher at various UN organizations – helped

to spread the dependency analysis in Africa (see 540, pp. 149-53; 544, pp. 233-57). Amin is presently working on a project entitled 'Strategies for Future of Africa' at the United Nations Institute for Training and Research in Dakar.

Immanuel Wallerstein has also intensified dependency analysis with the help of a marxist perspective, especially in the two first instalments of his projected four-volume study *The Modern World-System* (48; 49). When we asked Wallerstein about his attitude to 'economic sociology', he answered – like Amin – that his approach was basically holistic and interdisciplinary in nature. There can be no doubt, however, that Wallerstein's work contains important and long-lasting contributions to economic sociology. The most important of them, we feel, is his attempt to analyse economic change in economic systems in the long-term. Wallerstein's general erudition in economic history is also a very welcome addition to economic sociology.

The first volume of *The Modern World-System* has been criticized by some marxists such as Robert Brenner for paying too much attention to the market – that is, to

the trade between the 'core', the 'semi-periphery' and the 'periphery' – and not enough to the class struggle and production (543). A similar critique has also been directed at the theory of 'unequal exchange' by Arghiri Emmanuel (554). What marxists of Brenner's type do not seem to realize, however, is that efforts like those by Wallerstion and Emmanuel represent attempts to come to terms with the fact that marxism lacks a theory of foreign trade, that is a way of conceptualizing the links between individual countries through the international economy. The confusion of the neo-marxists on this point has resulted in what must be the low-point in their intellectual production: Bill Warren's decision to ignore the whole issue and to revive the idea that Third World countries must go through the same stages in their development as the countries in the West (608).

Confronted with Warren's 'economistic' argument Dudley Seers wrote a thoughtful and witty essay entitled 'The Congruence of Marxism and Other Neo-Classical Theories' (595). In this paper, which deserves to be more widely known, Seers points out some of the basic weaknesses in marxism from the perspective

of economic sociology. If one looks carefully at marxism, Seers argues, one will find some disturbing similarities between marxist economic theory and the Chicago School in the sense that both ignore the role of social factors in economic actions:

When one comes to think about it, they each [that is, marxism and the Chicago School] take perfect competition as a working hypothesis in both product and factor markets (the Marxist 'law of value'), imperfections being considered not severe enough to deprive prices of meaning, or of their functions in organizing the economy on a national or world scale and stimulating change. More basically, human beings are assumed to be driven – at least in their capacities as producers and consumers – by only economic motives. Consequently, material incentives are assumed to be the only ones that matter. (595, p. 3)

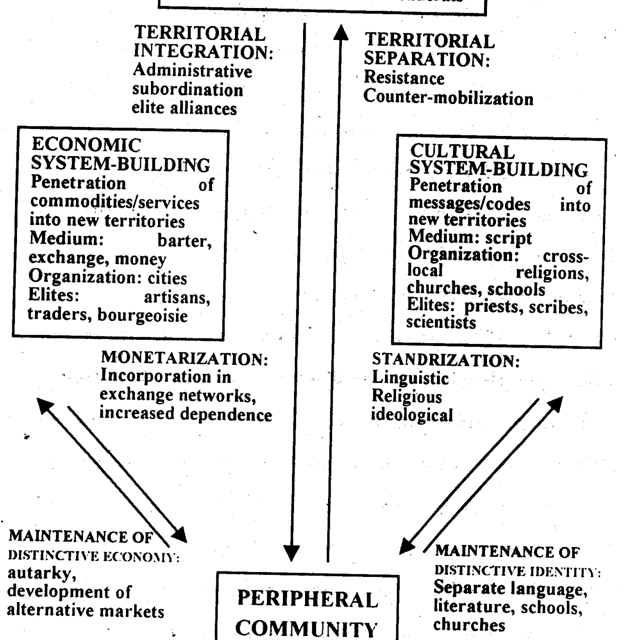
Even if some of the neo-marxist analysis of development failed to rise to the challenge of creating a sociological analysis of what is happening in the international economy – 'the modes of production controversy' (559) is another example akin to that of

Warren – this project has been stimulated by discussions elsewhere. This is especially true of a debate which has been going on since the mid-1970s in comparative sociology and political science, and in which Theda Skocpol and Peter Gourevitch, among others, have been particularly active. Their major achievement has been to stress the importance of connecting the national and the international levels to each other; and the reader is strongly referred to the discussion of the first volume of Wallerstein's *The Modern World-System* (e.g. 570; 598; see also 564). An especially interesting attempt by a comparative sociologist to absorb and go beyond Wallerstein's insights into the role of the international economy can finally be found in Stein Rokkan's last works (e.g. 592; 593). Rokkan's writings, which have not received the attention that they deserve in either comparative sociology or economic sociology, are centered on what he saw as 'the great paradox of Western European development', namely the tensions since the seventeenth century between the capitalist system, which is international in character, and the political system of strong nation states, where

territoriality and citizenship are key features (593, p. 25) Rokkan's work was interrupted by his premature death in 1979 and therefore exists in an unfinished state, but its primary quality – to generate a multitude of testable, middle-range hypotheses – is clearly visible in his models, one of which is reproduced on the next page.

FIGURE 6

Stein Rokkan's Model of Economy, Culture and Administration in Large-scale Territorial Systems



Source: 593, p. 15.

ISA's Economy and Society' Group:

An important role in making economic sociology more international in character has also been played by the Research Committee on economic sociology of the International Sociological Association, which goes by the name 'Economy and Society' (e.g. 33, pp. 1-2; 411). This group was constituted in 1978 at the World Congress of Sociology at Uppsala. In the early and mid-1970s, economic sociology had also been studied in two other groups of the ISA – in an ad hoc group on 'Economy and Society' (led by Alberto Martinelli and Neil Smelser) and in a group on 'Entrepreneurship, Industrial Leadership and Development' (led by Fernando Cardoso and Harry Makler).

In 1979 a survey was made of the members and other people who ere interested in the work of the newly constituted group on 'Economy and Society'. One of the findings was that there was great interest among economic sociologists in what happens in the international economy, and that the world-systems approach of Wallerstein was very popular (479). The recent activities of the ISA group also indicated an

interest in the international economy. In 1985, for example, several members of the Economy and Society committee held a workshop on the debt crisis, and the papers from this meeting are about to be published in a vloume entitled *The Debt, Its Social Impact and Alternative Development Strategies.* At the XI World Congress in New Delhi in August 1986, the committee sponsored sessions on such topics as 'Origins and Consequences of Development Strategies', 'Transnational Corporations and Technology Transfers' and 'International and National Financial Institutions and Socio-Economic Policy'. It should also be mentioned that the ISA group is thoroughly international in composition, at least to Judge from the 1986 *Economy and Society Directory* (578). About half of its more Europe. The three countries with the most members are the US (30%), Canada (10%) and Brazil (7.6%). The African countries are, however, Severely underrepresented (only) one member).

The Sociology of the International Economy:

It has been argued that development theory has been in a state of serious crisis for several years (see e.g.

541; 609). Whether this is correct or not does not concern us here. The point we want to make, instead, is that a new filed, which can be called *the sociology of the international economy,* has emerged and expanded. Apart from some of the works already mentioned, this field also covers a huge number of other studies of the new institutional structure of the post-war international economy. Laurence. H. Shoup and William Minter's *Imperial Brain Trust* (596), for example analyses the planning during World War II for a US-dominated 'grand area' of free trade. Fred Block's the origins of International Economic Disorder picks up the story of US international economic policy where Shoup and Minter leave of and takes it to the 1970s, when the Bretton Woods institutions started to crumble (10). The role of the International Monetary Fund and the World Bank, especially in relation to Third World countries, has been analysed by Cheryl Payer (586; 587; see also 563; 600). Robert Wood (e.g. 610; 611) is about to publish a long-awaited work on foreign aid entitled *Form Marchall Fund to Debt Crisis,* and it is hoped that Barbara Stallings' (e.g. 600; 601) book on the politics of the Euromarkets – *Latin America and US Capital Markets,* 1915 – 1980 – will soon appear.

Latin American Sociologists also continue to publish highly provocative and interesting research. One example is Guillermo O'Donnell's essay on the national and international context of investment decisions in the 'bureaucratic-authoritarian state' (585; for an evaluation, see 572). Another is Alejandro Portes' research on immigration and the internationalization of labour (e.g. 589). The literature on the transnational corporations is also growing fast – peter Evans' *Dependent Development* (555) is a good example – even if it was claimed in a review article on TNCs in 1981 that the sociological contribution was still 'relatively marginal' (556, pp. 199-200). An interesting debate about the advantages and disadvantages of doing high-powered quantitative research on the TNCs, such as that of Volker Bornschier and Chistopher Chase Dunn in *Transational Corporations and Underdevelopment* (542), has also developed (e.g. 547; 549).

Finally, a tremendous amount of literature on the world-system has appeared since 1976 when the Fernand Braudel Center was founded at the State University of Binghamton. Much of this material is historical in nature – and of this we especially want to

highlight the work of the Center on economic cycles and long waves (see e.g. the 1979 and 1984 Spring issues of *The Review*) – but much of it is also contemporary. The latest of the world-system annuals – *States and Markets in the World-System* – contains excellent articles on the economies in Nicaragua, Cuba and Jamaica and their relationship to the international economy (see 557). Important work has also been done at the Center on South Africa and its place in the world economy (see e.g. the 1979 and 1984 Fall issues of *The Review*). It would consequently be no exaggeration if we, in conclusion, stated that the sociology of the international economy constitutes a very dynamic area in contemporary economic sociology.

Part Four: Concepts

المفاهيم أو المصطلحات الاجتماعية Concepts

١ـ التحضر 1- Urbanization

Davis defines "urbanization" as a growth in the proporation of the country's population living in cities. Thus cities can grow in size without urbanization occurring if the population in creases at an even greater rate. This is an important point in Europe urbanization developed rapidly due to massive rural – urban migration. In the third world urbanization is much slower because rural populations continue to rise rapidly migration to the cities.

يعرف دافيز التحضر بأنه نمو نسبة السكان الذين يعيشـون فـى المدن فى مجتمع معين، وبالتالى قد تنمـو المـدن فـى الحجـم دون حـدوث تحضر، إذا ما تزايد عدد السـكان الريفيـين بمعـدل أكـبر، وتلـك نقطـة هامة ففى أوربا كان معدل النمـو الحضـرى السـريع راجعـاً إلى الهجـرة الريفية الحضرية الضخمة، أما فى العالم الثالث فالتحضر أكثر بطـأ لأن سكان الريـف مسـتمرون فـى الزيـادة السـريعة بـالرغم مـن الهجـرة إلى المدينة.

٢ـ القطاع غير الرسمى 2- the informal sector

some scientists referred to this term as a lumpen – proletariat. This Marxist term implies socially and politically

unstable sections – beggars hustlers prostitutes and so forth. Bromley provides a useful ideal –type of this model of the urban economy in terms of seven criteria. The informal sector is characterized by. ease of entry, indigenous resources family ownership. Small scale, labour –intensive or adapted technology, skills acquired outside the formal school system and unregulated and often highly competitive markets.

القطاع غير الرسمى كما أشار بعض العلماء هم البروليتاريا الرثة، ويشير هذا المصطلح الماركسى إلى قطاعات غير مستقرة اجتماعياً وسياسياً تضم المتسولين، والبلطجية والبغايا وهكذا.

وفى هذا الصدد قدم بروملى نمطاً مثالياً مفيداً لهذا النموذج من الاقتصاد الحضرى وذلك فى إطار سبعة محكات أساسية هى سهولة الدخول إليه، الموارد المحلية، الملكية العائلية. النطاق الضيق، التكنولوجيا التى تستخدم العمالة الكثيفة أو التكنولوجيا المعدلة والمهارات المكتسبة من خارج نسق التعليم الرسمى، الأسواق غير المنظمة التى يسودها التنافس الشديد.

3- Social development ٣ـ التنمية الاجتماعية

The prime task of development must be the immediate fulfilment of basic needs. These can be defined either broadly or narrowly, Minimally. They encompass food, shelter and clothing,

essential services, like drinking water, sanitation health, education, transport and job opportunities some would extend the concept to more qualitative factors, the environment, decision – making and the rights of women and minorities.

إن المهمة الأساسية للتنمية يجب أن تكون فى الإشباع الفورى للحاجات الأساسية، ويمكن أن نعرف هذه الحاجات إما تعريفاً فضفاضاً أو تعريفاً ضيقاً، فهى تشتمل فى حدها الأدنى على الطعام والمأوى والملبس والخدمات الأساسية مثل مياه الشرب والصرف والصحة والتعليم والنقل وفرص العمل، وقد يوسع البعض المفهوم ليشمل عوامل كيفية مثل البيئة واتخاذ القرار وحقوق المرأة والأقليات.

4- Political development ٤- التنمية السياسية

development means liberation any action that gives them more control of their own affairs is an action for development, even if it does not offer them better heath or more bread. Any action that reduces their say in determining their own affaires or running their own lives is not development and retards them even if the action brings them a little better heath and a little more bread.

إن التنمية تعنى التحرر فأى عمل يعطى الناس مزيداً من التحكم فى مصائرهم يعد عملاً من أجل التنمية، حتى لو لم يقدم لهم خدمات

صحية أفضل أو خبزاً أكثر. وأى عمل يقلل من قدرتهم على تحديد مصائرهم أو تنظيم حياتهم لا يعد تنمية ويؤدى إلى تخلفهم حتى لو وفر لهم هذا العمل مزيداً من الخدمات الصحية ومزيداً من الخبز.

5- Cultural development ٥ـ التنمية الثقافية

Almost inevitably, development involves cultural changes, often profound ones. The Question is, what kind of changes? Who says? And what prices? The most examples is in Japan, we find that tradition has not wholly been abandoned, indeed, we can say that rapid and drastic modernization by appeals to traditional values or practices in other spheres. The most universal use of nationalism, by regimes of every kind, to mobilize their people for development is the most obvious case.

لاشك أن التنمية الثقافية تتضمن تغييرات ثقافية وغالباً ما تكون تغييرات جذرية، والسؤال الملح هنا هو أى نوع من التغيرات؟ ومن ينادى بها؟ وما تكلفتها وربما كانت اليابان أكثر الأمثلة البارزة على ذلك حيث نجد أن التقاليد لم تهجر تماماً، وفى الحقيقة نستطيع أن نقول أن التحديث السريع والعنيف فى بعض المجالات قد يصاحبه بل قد يبرر الدعوة للرجوع إلى القيم أو الممارسات التقليدية فى مجالات أخرى، ولعل لجوء النظم السياسية على اختلاف أنواعها للقومية بهدف تعبئة شعوبها لتحقيق التنمية هو المثال الأكثر وضوحاً على ذلك.

6- underdevelopment ٦ـ التخلف

Underdevelopment is not at all the same as un development. If by the latter we mean a relative lack of development such as we may presume to have been the lot of Europe too in pre-capitalist or pre –industrial times, this is not the same as what prevails in the third world, loday for, according to dependency theory, evolutionist assumptions are quite in appropriate. Underdevelopment, far from being a stage on the way to development is a totally different situation on a road that leads now hure. And this in turn is be cause it is not a process But a relation: it is something not very nice. Either, which someone has done to somebody else.

إن التخلف لا يعنى إطلاقاً عدم التنميــة، فـإذا كنـا نقصـد بعـدم التنمية النقص النسبى للتنمية (مثلما نفترض أن تلك كانت حــال أوربـا فى زمن ما قبل الرأسمالية وما قبل التصنيع) فإن الأمر السائد اليـوم فـى العالم الثالث مختلف، وطبقاً لنظرية التبعية فإن الافتراضات التطوريــة غـير ملائمـة بـالمرة، فـالتخلف ليـس علـى الإطـلاق مرحلـة فـى طريـق التنمية، بل هو موقف مختلف تماماً وطريق مسدود ويرجــع هـذا إلى أن التخلف ليس عمليـة Process أو ليـس عمليـة فقـط ولكنـه علاقـة (غـير متكافئة) أنه شيء (وفى هذا الصدد فهو ليـس شـيئاً حسـناً أبـداً) سـببه شخص لشخص آخر.

7- industrialization ٧ـ التصنيع

Industrialization is at once a central and an elusive topic in the sociology of development, as indeed it means: a particular way of organizing production using Machinery and a complex division of labour.

يمثل مفهوم التصنيع موضوعاً مهماً وإن كان فى الوقت نفسه موضوعاً فضفاضاً فى علم اجتماع التنمية، ولكنه فى الواقع يعنى طريقة خاصة لتنظيم الإنتاج باستخدام الآلة وتقسيم معقد للعمل.

8- Culture ٨ـ الثقافة

Culture or civilization, taken in its wide ethnographic sense, is that complex whole which includes knowledge, belief, art, morals, law, custom, and any other capabilities and habits acquired by man as a member of society.

الثقافة أو الحضارة بمعناها الاثنوجرافى الواسع، هى ذلك الكل المركب الذى يتضمن المعرفة والعقائد والفن والأخلاق والقانون والعرف وكل القدرات والعادات الأخرى التى يكتسبها الإنسان من حيث هو عضو فى مجتمع.

9- Anomie ٩ـ انهيار المعايير

State of normless ness in society stemming from social change and a society's in ability to control the behavior of its individual members.

الأنومى هى حالة انهيار المعايير فى المجتمع وتنجم عن التغـير الاجتماعى وفى هذه الحالة يكون المجتمع غير قادر على السـيطرة علـى التصرفات الفردية لأعضائه.

10- Acculturation ١٠ـ التثاقف

Cultural change that occurs in response to extended firsthand contacts between two or more previously autonomous groups.

التثاقف هو التغير الثقافى التى يحدث نتيجة الاحتكاك الواسـع والمباشر بين جماعتين أو أكثر مستقلتين.

11- Anthropology ١١ـ الانثروبولوجيا

The study of humanity – our physical characteristics as animals, and our unique non – biological characteristics we call culture. The subject is generally divided down into four sub fields.

1- Biological (physical) Anthropology.

2- Cultural (social) anthropology.

3- Linguistic.

4- Archaeology.

الانثروبولوجيـا هـى الدراسـة الإنسـانية لخصائصنـا الفيزيقيـة كحيوانات وخصائصنا غير البيولوجية الفريدة التى تسمى ثقافة، ويقسم

موضوع الأنثروبولوجيا إلى أربعة مجالات أساسية هي:

١- الأنثروبولوجيا البيولوجية (الفيزيقية).

٢- الأنثروبولوجيا الثقافية (الاجتماعية).

٣- الأنثروبولوجيا اللغوية.

٤- وعلم الآثار القديمة.

12- Religion ١٢- الدين

Religion a system of beliefs and rituals relating to supernatural or superhuman beings or forces that transcend the every day material world.

الدين هـو نسـق مـن المعتقـدات والطقـوس المتصلـة بمـا هـو فـوق الطبيعي أو كائنات الفوق بشرية التي تسمو عن العالم المادي.

13-Secularization ١٣- العلمانية

the process by which cultural and social institutions become independent of religious domination and relatively autonomous in relation to each other simultaneously. Individuals gain more freedom in choosing their relations and meaning systems but also experience higher levels of dout in relation to their chosen beliefs.

العلمانية أو الدنيوية هي العملية التي من خلالها تصبح النظم

الاجتماعية والثقافية مستقلة عن السيطرة الدينية والاستقلال النسبى بالنسبة لكل منها بالآخر. وفى نفس الوقت يكتسب الأفراد الحرية فى اختيار دياناتهم وأنساق المعنى علاوة على أن المستويات العالية من الخبرة تشك فيما يتعلق بمعتقداتهم المختارة.

14- Social stratification ١٤- التدرج الاجتماعى

The Ranking of subgroups in a society according to weath, power, and prestige. It also refers to the hierarchy of classes within a society and to the relative power structure. Income, privilege and social priorities of these various layers of society.

التدرج الطبقى هو تصنيف الجماعات الفرعية داخل المجتمع طبقاً للثروة والسلطة، والوضع الاجتماعى وأيضاً تشير إلى التدرج الهرمى للطبقات داخل المجتمع، والقوة النسبية للبناء، والدخل والتميز والأفضليات الاجتماعية للطبقات المتنوعة فى المجتمع.

15- Socialization ١٥- التنشئة الاجتماعية

The process by which a person acquires the technical skills of his or her society. The know ledge of the kinds of behavior that are understood and acceptable in that society. (also termed enculturation).

التنشئة الاجتماعية هى العملية التى من خلالها يكتسب الفرد

المهارات الفنية فى مجتمعة أو مجتمعها، ومعرفة أنواع السلوك أو أنماط السلوك المفهومة والمقبولة من المجتمع، وأيضاً تطلق على التثقيف الداخلى.

16- Sociology ١٦ـ علم الاجتماع

Sociology the study and understanding of human interaction. As people live their lives in relation to others. For example in a family or at school – How they perceive themselves and others and How they act is a consequences of the types of interactions and expectations that occur in a given setting. Sociology analyzes How various group structures are organized How they work.

علم الاجتماع هو دراسة وفهم التفاعل البشرى كما يعيش الناس حياتهم فى علاقة الآخرين، فعلى سبيل المثال فى الأسرة أو فى المدرسة كيف أنهم يدركون أنفسهم والآخرين، وكيف هم يتصرفون نتيجة أنماط التفاعل والتوقعات التى تحدث فى الموقف الاجتماعى، كما أن علم الاجتماع يحلل بناءات الجماعة المختلفة وكيف هم يعملون.

17- Values ١٧ـ القيم

What should be considered good moral or bad and immoral.

القيم هى أنماط السلوك التى يجب أن تكون أخلاقية أو جيدة أو

أنماط السلوك السيئة أو غير الأخلاقية.

18- Social Controt ١٨-

A frame work of rewards and sanctions that channel behavior.

هي إطار عمل الجزاءات والثواب التي تحدد السلوك.

19- Social Change ١٩-

Any change in social relations that causes a change in a society or transformation of its social structure. In other words, change can be viewed as gradual or as sudden and disruption. technological environmental and demographic factors have all been identified as sources of social change.

التغير الاجتماعي هو أي تغير في العلاقات الاجتماعية التي تسبب حدوث التغير في المجتمع، أو التحولات في بنائاته الاجتماعية، أو بعبارة أخرى يمكن أن يتم التغير بشكل تدريجي أو فجائي أو مضطرب، ويتحقق التغير بسبب العوامل الديموجرافية والبيئية والتكنولوجية.

20- World System **٢٠- النسق العالمي**

A term coined by the his torian waller stein to designate an economic unit, articulated by trade networks extending far

beyand the boundaries of individual political units (Nation states) and linking them together in arger functioning unit.

النسق العالمى هو تعبير صكه تاريخياً والرشتاين ليشير بـه إلى النظام الاقتصادى الذى يرتبط بشبكة التجارة الممتدة عبر الحـدود للنظـم السياسية الفردية (الدول القومية) ويرتبطون معاً فى نظام وظيفى.

Part Five
Translation in Arabic

ترجمة مقال

Dieter, weiss, Ibn Khaldun on economic Transformation, Middle east studies, U. S. A, N.

27, 1995, pp. 29-37

«ابن خلدون والتحولات الاقتصادية»

عبد الرحمن بن خلدون والتحول الاقتصادى

لقد تعرضت عدد من البلدان العربيــة لـبرامج التكيـف الهيكلـى Structural adjustment programs تحـــت إشــراف البنــك الــدولى، وصندوق النقد الدولى، وتهدف هذه البرامج إلى جعــل النظم الاقتصاديـة المختلفة وبعـض النظـم العربيـة الاشـتراكية أكـثر اتجاهـاً نحـو آليـات السوق، خاصة أن السياسات التى بدأت فى الخمســينات والسـتينات فـى دول مثـل الجزائـر، وتونـس، وسـوريا، ومصـر أدت إلى تصـاعد التوتـر الاجتماعى الذى نجـم عـن الـتزايد السـكانى المسـتمر، ونحـو التكتـلات الحضرية والبطالة. وأنه من المتوقع ببساطة - مع فوكويامـا - فـى كتابـة نهايـة التـاريخ أن غالبيـة المجتمعـات تحـاول أن تتبنـى نظـام الســوق وتقوية المجتمع المدنى، والديموقراطية البرلمانية.

وكما عرف ابن خلـدون (١٣٣٢-١٤٠٦) فـإن التغـير الاقتصـادى والاجتماعى عملية لا تنتهى أبداً، وأنه من المناسب هنـا أن نلقـى الضـوء على هذا البـاحث العظيـم مـن العـالم العربـى الـذى كتـب بحثـاً حيويـاً واستراتيجيات ملائمة منذ (٦٠٠) عاماً.

ابن خلدون ونظرية النسق الاجتماعى:

ولد ابن خلدون فى تونس من عشيرة ذات نفوذ، وذات أصول من الجنوب الغربى، ولها نفوذ حقيقى فى أسلمة اسبانيا بعد سقوط Seville فى عام ١٢٤٨ فى شمال غرب أفريقيا. ولقـد تعـرض لاضطرابـات عـده، وتولى أول موقع فى عـام ١٣٥٢ فـى محكمـة تونـس فـى سـن العشـرين،

وانطلق للمواقع الإدارية، والدبلوماسية، والقضائية فى خدمة مختلف الحكام فى المغرب، وأسبانيا ومصر. ومن عام ١٣٧٥ إلى ١٣٧٨ ضاق من السياسة ومخاطر الحياة العامة، وكتب فى هذه الفترة كتابة تاريخ العالم (كتاب العبر) والتى اشتهرت بمقدمة ابن خلدون التى أتمها فى عام ١٣٧٧م ولا شك أن حياة ابن خلدون أعطته خبرة وخلفية عن محاولته لاستخلاص الخبرة التاريخية فى تحديد القواعد العلمية المنظمة لازدهار واضمحلال الأنساق الاجتماعية وتفسير أشكال التغير التاريخى، وأنه هدف إلى أن هناك علم جديد لنشأة وانهيار الثقافات (سماه علم العمران البشرى) هذا العلم طبقاً لابن خلدون يجب أن يكون موضوعه الأساسى - المجتمع الإنسانى - ومشكلاته الأساسية التحولات الاجتماعية، وبالتعبيرات الحديثة، فإنه تناول العمليات التى تحدث التغير الدائرى أثناء المظاهر العادية نسبياً، ولكن النسق الاجتماعى يخضع لتغيرات حادة من وقت لآخر بحيث يؤدى إلى حدوث تغيرات أساسية فيه.

ولقد شاهد هذا بنفسه فى شكل الطاعون الأسود Black death الذى تفشى فى أوربا وآسيا فى القرن الرابع عشر والذى أصاب تونس فى عام (١٣٤٨-١٣٤٩).

وكان المفهوم الأساسى للنظرية الاجتماعية عند ابن خلدون هو العصبية asabiyya (شعور الجماعة بالتماسك الاجتماعى Social Cohesion) والذى يرى من خلاله أنه القوة الحاسمة وراء ظهور الحضارة.

وفى هذه الأيام يمكن أن تنطبق العصبية على عملية التنمية الاقتصادية حيث أنها يمكن أن تشيد كالتزام مشترك للقادة لتطوير تقوية دافعية الشعوب للإنجاز، وأن نجاح أو فشل استراتيجيات التنمية أثناء العقود الأربعة الماضية كان يتحدد فى الواقع بواسطة هذين العاملين (العصبية والدافع للإنجاز) أكثر من العناصر الاقتصادية التقليدية مثل رأس المال، والموارد الطبيعية، والعمل غير الماهر.

ووفقاً لابن خلدون فإن العصبية ظهرت تلقائياً بين القبائل والاتباع (الأقارب) وأنها العلاقة بين الأشخاص الذين يساندون كل منهما الآخر.

والعصبية يمكن أن تمتد إلى الموكلين، والمتحالفين عندما تكون المصالح المتبادلة بينهم مشتركة، وأن التضامن والتماسك الاجتماعى، والمشاعر الجماعية هى التى تحدث التعاون.

وأن تدعيم القائد السياسى بالعصبية بدرجة كافية يمكن أن تساعده فى تأسيس سلالة حاكمة جديدة dynasty فالتعاون Co-opration أساس لبناء تنظيم اجتماعى كفء ولذلك فإنه يصبح أكثر وأكثر أهمية لنمو الدولة. وأن الاختلاف فى نوعية العصبية يحدد الاختلاف فى حجم ونوعية الحضارة، وبعد الوصول إلى قمة الحضارة فإن العصبية تصبح من الضرورى ضعيفة كنتيجة لتشابك مجموعة من العوامل النفسية، والسياسية والاقتصادية، والاجتماعية.

وأن الانغماس فى الترف والرفاهية يلعب دوراً بارزاً فى الفساد

والانحلال، وأن انحلال الحضارة القديمة يسمح بظهور حضارة أخرى جديدة منافسة، وهذا ما يوضح أن رؤى ابن خلدون هى حديثة بشكل لافت للنظر.

وتوضح العقود الأربعة للتنمية الاقتصادية التى تمت فى (١٥٠) دولة أن التماسك الاجتماعى المبنى على الاتفاق الثقافى والاجتماعى الأكيد، وإشباع الاحتياجات الأساسية للسكان هى فى الواقع العامل الحاسم فى النجاح.

فضلاً عن مجموعة من العناصر الأخرى كالتزام الصفوة الحاكمة بالتنمية، وتوفير إطار ملائم للعمل فى ظل الظروف الاقتصادية الكبرى، والتنظيم الثقافى، وتأهيل العامل البشرى المرتبط بالتقاليد التعليمية، والبرامج الدراسية الموجهة بالممارسة والتطبيق، والقيم الموجهة بالإنجاز.

ملاحظات ابن خلدون على التنمية الاقتصادية:

لقد نشر آدم سميث فى عام ١٧٧٦م كتابه "بحث فى طبيعة وأسباب ثروة الأمم" وقد شرح فى الفصل الأول من هذا الكتاب لماذا أن تقسيم العمل يمكن العمال من التخصص، وزيادة انتاجيتهم، وفى الحقيقة لقد قدم ابن خلدون أيضاً تفسيراً لنفس هذه القضية منذ أكثر من (٤٠٠) عام على وجه التحديد.

حيث سعى ابن خلدون لتحليل الحاجة الاجتماعية وميل الناس

للتعـاون والعيـش معـاً، وفـي ضـوء تفسيره لقضيـة تقسـيم العمـل فـــي المجتمع، فيقول:

"فالإنسـان لا يسـتطيع أن يلبـى حاجاتـه الأساسـية والضروريـــة بمفردة فى المجتمع الذى يعيش فيه، وكل الكائنات البشـرية يجـب أن تتعاون، فإن قدرة الواحد من البشر قاصرة عن تحصيل حاجاته، من ذلك الغـذاء، فالحنطـة مثـلاً لا يحصـل عليـها إلا بعـد كثـير مــن الطحـــن، والعجن، والطبخ، وكل واحد من هذه الأعمال الثلاث يحتاج إلى مواعين، وآلات، لا تتم إلا بصناعات متعددة، وإلى أعمال أخرى يخرج الحب مــن غلاف السنابل، ويحتاج كل واحد من هذه آلات متعـددة ومصـانع كثـيرة أكثر مـن الأولى بكثـير، ويسـتحيل أن تفـى بذلـك كلـه أو ببعضـه قـدرة الواحد، فلابد من اجتماع القدر الكثيرة مـن أبنـاء جنسـه ليحصـل علـى القوت له ولهم.

وكلما تعقدت شبكة العمل باستمرار كلما تطلبت التعـــاون، ومـن ثم فالعصبية والتعاون يصبحـا أكـثر أهميـة فـى التنميـة، وبخاصـة فـى المراحل العالية من التنظيم ونمو الأسواق، ومع تصاعد الثروة هناك طلب متزايد علـى المنتجـات الأكـثر تميزاً فـى الأسـواق المتباينـة التـى تقـدم بدورهـا فرصـــاً جديدة لمنتجات أكثر تخصصاً.

فالتنمية تتكون من الحافز المتبادل من العـرض والطلـب والمرتبـط بتشجيع العلم والتكنولوجيا.

هذا ولقد أدرك ابن خلدون أن الأسعار والقيم تتحدد عن طريق

العرض والطلب، وأنه أكد على أهمية الروابط بين آليات السوق، فالطلب يتيح فرصاً للربح، ويحفز العرض، والقوة الشرائية تنقلب إلى الطلب، وهذا يحفز عملية التنمية المتراكمة.

ولقد أكد ابن خلدون على دور العمل كمصدر للقيمة المضافة، "فالربح هو القيمة التى يحصل عليها الإنسان من العمل. وكان على وعى بأن التعليم، والمستوى العالى من التكنولوجيا يؤدى إلى زيادة الإنتاجية.

وعندما تتوافر المقدرة التكنولوجية فإنها تجذب المواهب التى بدورها تقوى الفائدة التقنية، لهذا السبب فإن التقنية تتمركز فى المدن، حيث أن الطلب والدخل فيها مرتفع، والقوة الشرائية متزايدة.

ولقد أعلن ابن خلدون أن التنمية الاقتصادية تحتاج إلى إطار عمل سياسى مستقر أو ثابت.

وهذا الاكتشاف قد تأكد مرة أخرى فى الوقت الراهن، ورأى أن الهيكل الإدارى يجب أن يكون بسيطاً، ومتمركزاً على وظائف قليلة أساساً مثل الدفاع، والدبلوماسية والتمويل العام، ورأى أن الإشراف على الأسواق وتعزيز التعاملات المالية المنظمة، وفحص المبانى لحماية السكان يجب أن تكون جزءاً من واجباتها الأساسية

هذا ولقد وصف ابن خلدون مؤهلات الحاكم الجيد: فيقول "إذا ولى الرجل منكم أو صير إليه من أمر خلق الله وعياله، فليراقب الله عز وجل، وليؤثر طاعته، وليكن مع الضعيف رفيقاً، وللمظلوم منصفاً، فإن الخلق عيال الله، واجبهم إليه أرفقهم بعياله، ثم ليكن بالعدل حاكماً،

وللإشراف مكرماً. وللوفىء موقراً. وللبلاد عامراً، وللرعية متألفاً، وعن آذاهم متخلفاً، وليكن فى مجلسه متواضعاً حليماً، وفى سجلات خراجه واستقصاء حقوقه رفيقاً، والاهتمام بشكوى الناس، وانجاز الواجبات الدينية، والعبادة الآلهية بكل تفاصيلها، وتجنب الحيل، والمكر والغش وعدم الوفاء بالتعهدات وأشياء أخرى شبيهه".

ونسق العمل طبقاً لابن خلدون يجب أن يتوازن بين الإشراف العام أو السيطرة العامة، ووعى القيادة بالتوافق مع الحرية الاقتصادية للأفراد، وغير معوق لسيطرة القطاع العام أو يزيد من فرض الضرائب بصورة مرهقة، فإنها تحطم الحوافز الاقتصادية للعمل المنتج، وأن الأسواق يجب أن تكون متحررة من سياسة التدخل الاستبدادية.

وكان ابن خلدون على وعى أيضاً بأن رخص الأسعار مضر بالمحترفين والمنتجين، واعتبر ذلك أولاً بالزرع فإنه إذا استديم رخصه يفسد به حال المحترفين بسائر أطواره من الفلح والزراعة لقلة الربح فيه وندارته أو فقده، فيفقدون النماء فى أموالهم أو يجدونه على قلة، ويعودون بالإنفاق على رؤوس أموالهم، وتفسد أقوالهم ويصيرون إلى الفقر والخصاصة.

فإذا الرخص المفرط يجحف بمعاش المحترفين بذلك الصنف الرخيص، وكذلك الغلاء المفرد، وإنما معاش الناس وكسبهم فى المتوسط من ذلك وسرعة حوالة الأسواق".

ثم رأى أن الصعوبات المالية وقلة الربح الذى ينتج عن قلة

الحوافز نحو العمل، فإن هذا يؤدى إلى تحطيم الهيكل المالى، ثم يستطرد قائلاً بأن الحاكم التجارى هو السبب فى تحطيم التجارة، وأن تفشى هذه الظاهرة أثناء العقود الماضية، كان لها أثر أساسى على الأمن الغذائى فى عديد من الدول العربية.

ويرى ابن خلدون أن صك العملة هو نظام دينى وظيفته المحافظة على قيمة العملة من الذهب والفضة ضد تدهور قيمتها، وأن ختم الحاكم على العملات يضمن جودتها ونقائها، وأن الشعوب تريد الاستقرار فى قيمة العملة.

ويقول ابن خلدون أن للذهب والفضة قيمة ثابتة، وبالتالى فإنه يرفض أن قيمة هذه المعادن تخضع لعمليات العرض والطلب (فكل شىء من الأشياء الأخرى يخضع لتقلبات السوق باستثناء الذهب والفضة فإنهم أساس الربح، والملكية، والثروة).

ولقد حدد ابن خلدون ثلاثة وظائف أساسية للنقود وهى:

- باعتبارها معيار للقيمة.
- ووسيط فى عملية التبادل.
- وأنها تحافظ على القيمة.

كما رأى ابن خلدون أنه من الضرورى تصميم نظام مناسب للضرائب من أجل التنمية الاقتصادية، وأن الدولة يجب أن تكون الجهاز الوحيد لجباية الضرائب طبقاً للنظام الدينى، الذى يعنى بالزكاة على الأرض، وأن صندوق الضرائب يجب أن يصنع حدوداً ثابتة

للضرائب ولا يجب تجاوزها ومع ذلك فإن ابن خلدون أدرك أن الفضائل مثل التعاطف والتوقير والتواضع واحترام حقوق الملكية سوف تتلاشى حينما تظهر سلالة حاكمة قوية وغنية. لأنها تفرض ضرائب جديدة ومرتفعة وبالتالى فهى تفرض أعباء على رعاياها، ولا تشجع النشاطات الاقتصادية الأخرى.

ويرى أن الاقتصاد المتقدم يقدم قاعدة ضريبية قوية ويؤدى إلى زيادة الموارد العامة، لكن ارتفاع الضرائب يقلص الاقتصاد ويؤدى إلى انهيار الأعمال التجارية، ويقلل من أرزاق الرعايا التى تأتى من التجارة بصفة عامة. ولذلك إذ لم تحدث عمليات تجارية فى الأسواق فإنه لايوجد ربح على الإطلاق، وبالتالى فإن الدخل الضريبى سوف يتقلص ويتدهور لأن معظم الدخل الضريبى يأتى من رسوم الجمارك على التجارة، وهذا يؤدى إلى المجاعة والاضطراب، وتدهور أحوال الدولة وفى بداية أى حكم فإن حصيلة الضرائب تحقق دخلاً كبيراً من الممتلكات الصغيرة، فى حين أنه فى نهاية الحكم فإن حصيلة الضرائب تحقق دخلاً صغيراً من الممتلكات الكبيرة، وكان ابن خلدون مؤيداً لمبدأ المحافظة على انخفاض أسعار المواد الغذائية للوفاء بالاحتياجات الأساسية للسكان، ومع ذلك فإن انخفاض الأسعار لا يجب أن يتم عن طريق تدخل الدولة فى تثبيت الأسعار. لأن هذا سوف يحطم الحوافز للإنتاج، مثلما نرى فى سياسات التنمية العربية الراهنة التى تخضع لبرنامج التصحيح الهيكلى المعاصر.

ولقد وصف ابن خلدون الآليات الاقتصادية الاجتماعية والسياسية للتكتل الحضرى بأنها "ازدياد السكان، والهجرة إلى المدن، وظهور قوة شرائية حضرية، وخلق الأسواق، والفرص نحو الخصخصة، والزيادة فى إنتاجية العمل والثروة.

وفى العاصمة تزيد الحكومة من سرعة هذه العملية من خلال الإنفاق العام، والقرب من الحاكم يعنى المشاركة فى التدفق الإضافى للدخل "لذلك تنمو ثرواتهم ويزداد غناهم، وتتضاعف عادات وأساليب الرفاهية، وتترسخ بينهم بقوة جميع أنواع المهن المختلفة، فهذه إذاً هى الثقافة المقيمة".

ويقدم ابن خلدم مبادئ نظرية المكان المركزى Central place theory فبالمدن الرئيسية حرف شديدة التخصص لا تتواجد فى الريف، وتعتمد المرافق المتطورة مثل الحمامات العمومية على الطلب الذى ينشأ فى مدينة كبيرة آهلة بالسكان بكثافة، بينما لا يمكن دعم مثل هذه المؤسسات فى المدن الأصغر، وحتى إذا حدث هذا فإنها تهمل ويحل بها الخراب لعدم وجود الطلب الكافى عليها.

وأخيراً يؤكد ابن خلدون على خطر إهمال الجوانب الصحية لتخطيط المدن، فمع ازدياد الكثافة السكانية ينمو ويتضاعف التعفن Putrefaction، وينتج عن ذلك انفعالات تؤثر على الحالات المزاجية، وتصبح الأجسام مريضة وضعيفة، وسبب ذلك ازدياد التعفن والرطوبات الضارة هو دائماً حضارة كثيفة وافرة، ولقد أوضح العلم فى المكان

الصحيح أنه من الضروري وجود مساحات خالية ومناطق غير آهلة متناثرة هنا وهناك بين المناطق المتحضرة، فهذا يجعل دوران الهواء ممكناً، ويزيل الفساد والتعفن الذى يؤثر على الهواء بعد الاحتكاك بالكائنات الحية. ويجلب هواءً صحياً وهذا أيضاً هو السبب الذى يفسر حدوث الأوبئة فى المدن الآهلة بكثافة أكثر بكثير عنه فى الأماكن الأخرى.

ولدى ابن خلدون مفهوم آلى إلى حد ما بأن النمو السكانى هو نتيجة مترتبة على ازدياد الثروة، هناك قاعدة كريمة وخيرة تعمل كحافز للرعايا وتمنحهم الطاقة للأنشطة الثقافية، فسوف تكون الحضارة وافرة، وسوف يكون التكاثر نشطاً ويحدث كل هذا تدريجياً وفى أحسن الأحوال فسوف تصبح الآثار ملحوظة بعد جيل أو جيلين وفى نهاية الجيلين تقترب السلالة الحاكمة dynasty من نهاية حياتها الطبيعية، وفى ذلك الوقت تكون الحضارة قد وصلت إلى نهاية نموها ووفرتها هذا ويصاحب تدهور الظروف الصحية وظهور الأمراض والأوبئة حدوث المجاعة Fanine، فيترك عدد كبير من صغار المزارعين الزراعة نتيجة للضرائب الثقيلة، ومصادرة الملكية، وعدم الاستقرار الاجتماعى والسياسى والثورة التى يثيرها انهيار السلالة الحاكمة، وترتفع أسعار الغذاء وتحدث المجاعات، وبالتالى فإن التكتل الحضرى urban agglomeration يحمل جرثومة دماره، ويرتبط التدهور بالتمويل العام نظراً لأن السلالة الحاكمة، تحاول فى مراحلها الأخيرة

استغلال القاعدة الضريبية للوفاء بالطلب المتزايد على المخصصات المالية، ويشمل ذلك تمويل المرتزقة لتأمين قوتها.

ويلاحظ ابن خلدون أيضاً أن الاقتصاد سيتدهور حينما تكون الحكومة تحت ضغط مالى لخفض الطلب العام على سلع وخدمات الاقتصاد الحضرى.

ويتميز نموذج التطور الدورى لابن خلدون بالتوازن الحركى للسكان، والتمدين، والتمويل العام بالتشابك مع العناصر الاجتماعية النفسية والثقافية والسياسية.

وإن التفاعل المتبادل بين هذه العناصر هو الذى يحدد ظهور وانهيار الحضارات.

وفى الواقع لقد جاءت الخلفية الواقعية لابن خلدون من ملاحظاته المستمرة للتقلبات الدائرية التى حدثت فى العالم الإسلامى فى أسبانيا وأفريقيا بين الحدود العليا والدنيا الثابتة نسبياً.

المقدمة وثيقة الصلة بسياسات التكيف الهيكلى:

لقد توصل ابن خلدون إلى بعض العناصر الوثيقة الصلة بعمليات التنمية الاقتصادية مثل خلق القيم المضافة آلية عمل العرض والطلب، الاستهلاك والإنتاج ودور النقود، والتراكم الرأسمالى، والتمويل العام، ونمو السكان، وآثار التكتل الحضرى، والدور الحيوى للزراعة، وأهمية الاستقرار السياسى، والأحوال التنظيمية للنسق الاقتصادى على المستوى الكلى كما هى منعكسة فى برنامج التكيف الهيكلى المعاصر.

وأنه دافع بشدة عن أهمية تقديـم حوافـز اقتصاديـة للاسـتثمار، وحذر من سياسة التدخل، وسياسات مصادرة الممتلكـات، وأدرك أهميـة التماسك أو التضامن الاجتماعي، والالتزام المشترك كمقومـات اجتماعيـة وسياسية أساسية للتنمية، وكل هذا مازال حيوياً للسياسات الاقتصاديـة المعاصرة. هذا ولقد مر زمن طويل على الوطن العربى منذ نهايـة المرحلـة الاستعمارية، حيث حاولت بعض الدول تطبيق الأفكار الاشـتراكية فـى العقود الأولى، وآخرون بدأو باستراتيجيات السوق الموجه، وتحولـت إلى رأسمالية الدولة الموجهة. وسياسات دولة الرفاهية، ولم يستطع أحد من الدول العربية أن تساير الدول المصنعة حديثاً فى الشرق الأقصى.

وفى هذا الإطار فإن عدداً من المناقشات التـى آثارهـا ابـن خلـدون مازالت تستحق الانتباه، ومن بين هذا دور العصبية، العـرض والطلـب، والقـوى العاملـة المؤهلـة. العلـم والتكنولوجيـا، والاسـتقرار السياسـى والاقتصادى، الإدارة الحكومية الكفء، استقرار العملة، التمويل العـام المضمون أو الجيد ودعم الأسعار الغذائية، والتحضر، الضغـط السـكانى، والتحكم البيئى.

هذا ولقد واجهت عدداً من الدول العربية أثناء تطبيق عمليات التكيف الهيكلى بزيادة البطالـة، وانخفـاض الإنتـاج، والدخـل وزيـادة التوتر الاجتماعى والصحوة الإسلامية. كما واجهت الدول التى اعتمـدت على قطاع عام قوى مشكلات تحويل إعادة توظيف أكـثر مـن (٥٠٪) مـن قوة العمل فى القطاع الصناعى ولذا فهناك حاجة إلى اسـتثمارات ضخمـة

فى البنية الأساسية infra structure، والمعدات الصناعية، لمواكبة المعايير التقنية والتنافسية التى وصلت إليها الدول المصنعة حديثاً فى الشرق الأقصى. وتشكل العقبات أو التحديات البيئية، وندرة المياه مشاكل جمة، فعلى سبيل المثال، فموارد المياه الأردنية سوف تستنفذ فى عام (٢٠٠٠) وبصفة عامة فإن إصلاح الأساليب الإدارية أصبحت ضرورة حتمية فى دول مثل الجزائر ومصر، وحتى الآن لم يظهر اتفاق عام لأخذ طريقة أفضل للإصلاح الشامل، فالتخطيط المتغير أو الاقتصاديات المختلطة فى دول العالم العربى تتطلب أساليب جديدة للتدخل مركزة على الاقتصاد الكلى وعلى الحوافز غير المباشرة.

والكل يوافق أن هناك ضرورة للتغيير ولكن هناك اختلافات فى مدى وسرعة وتتابع هذه التغيرات واستخلاصاً لما سبق فإن الموضوعات الثلاثة الأساسية للمناقشة هى:

- هل تنجح الإصلاحات الجزئية فى حين تستمر التشوهات فى الاقتصاد الكلى؟
- هل استمرار الإجماع السياسى لصالح الإصلاحات يؤدى إلى زيادة الاضطراب الاجتماعى وارتفاع البطالة؟
- هل يمكن التغلب على عدم وجود خبراء فى المنظومة الإدارية والقانونية لاقتصاد السوق؟

ومن الممكن أن نعطى الأفضلية فى الأساس للملكية الخاصة قبل تحديد مشاكل عدم الاستقرار الاقتصادى وتطور السوق، وهناك اتجاه

واحد لتقليل المخاطر السياسية هو أن يبقى الاقتصاد تحت سيطرة الصفوة القديمة للقطاع العام، أو البدء بالاقتصاد الكلـى. ومنـها الـتركيز بصفـة خاصة على الجانب المالى وتأسيس أسـواق فعالـة للبضـائع، والخدمـات، وعوامل الإنتاج، حيث أن القطاع الخاص لا يستطيع العمل بصورة فعالـة بدون نظام وأسواق مالية، ومن ثم يتم فى مرحلة لاحقة عملية خصخصة المؤسسات التى تمتلكها الدولة، وهذا التتابع ليس الأفضل لجميـع أنـواع الاقتصاد، ولكن الخبرة التى اكتسبت من الوطن العربى، وأوربا الشرقية تشير إلى أن الطريقة الفعالة تبدأ بثبات ورسوخ الاقتصـاد الكلـى، وهـذا يعنى إصلاح الموازنة والعملة وميزان المدفوعات وبعدها يتم رفع وخفـض الأسعار، وتحرير التجارة الدوليـة والمحليـة، وكثـير مـن هـذه الأمـور نصح بها ابن خلدون بلغة عصره.

هذا ولايوجـد إصـلاح يمكـن أن يتجنـب التعديـلات الاجتماعيـة الأليمة، فالتضخم المالى، والبطالة عن العمل يميلان للزيادة، كما يصعـب السيطرة على الأسعار، كما تصبح الخسائر الحقيقية لتشـوهات الهيـاكل الصناعية السابقة أكثر وضوحاً.

وفى العديد من الدول العربية تـزداد المعارضـات السياسيـة باستمرار وأيضاً التفاوت فى الدخـل يتجـه إلى الـتزايد وسيشـكل تحديـاً لمفهوم العدالة الاجتماعيـة التـى ظـهرت فـى السـابق، لذلـك فالعصبيـة تشكل لب مفهوم المساندة السياسية لعملية التكيف الهيكلى.

إن تنفيذ مجموعة من الإصلاحات الشاملة سوف تستغرق عقداً

من الزمن، وأن ستوات عديدة ضرورية لكى يكون للقياسات الأكثر أهمية تأثيراً على عملية توطيد وتثبيت العمليات الاقتصادية الكبيرة منها عدم انتظام أسعار البضائع والخدمات وتحرير التجارة وسوق العمالة، وخصخصة المؤسسات الصغيرة والمتوسطة، وبناء شبكة اقتصادية متطورة، والتى فى بعض البلدان فى مصر يمول الإدخار الاجتماعى عن طريق البنك الدولى. وبعد عدة سنوات متتالية يجب الاتجاه نحو التحرير والخصخصة التى يجب أن تنفذ، كما يجب أن تعالج القضايا الأساسية للإطار التنظيمى والقانونى والإدارى.

الوقت أصبح مهماً ولكنه يمر سريعاً دون استغلاله فى العديد من الدول العربية المكتظة بالسكان مع التزايد السكانى غير المقيد وتضاؤل منافذ الهجرة أيضاً. إن التغيير ليس موضوع نقاش، ولكن تأخر الإنجازات ينجم عن التكلفة الاجتماعية للتحول والذى لا يمكن أن تتحمله كثير من الدول العربية بمفردها والذى سوف يؤدى إلى نقص الدخل والانخفاض إلى أقصى حد فى حدود الاستهلاك، وأن تحقيق الاستقرار السياسى والتماسك الاجتماعى والإدارى الذى أشار إليه ابن خلدون ربما يصبح من أهم المشكلات الرئيسية.

وفى كل مكان فإن الإصلاح يعانى من حقيقة أن التكاليف الاجتماعية لبرامج التكيف الهيكلى ليست ممولة، والذى يتسبب عنه فقدان معايير محددة للإصلاح فى حين أن الدول الغربية والعربية الغنية بالبترول تنشغل أساساً بتطوير المفهوم الواسع والبعيد المدى عن

الاقتصاد الإقليمى والأمن الاجتماعى فى دول المشرق والمغرب، وهذا من الممكن أن يصبح قضية أساسية للمجتمع الأوربى بالرغم من انشغالها بالاضطرابات التى تحدث فى أوربا الشرقية.

وإن منظور دول عبر المتوسط كان جزءاً من خبرة ابن خلدون السياسية عندما انتقل من شمال أفريقيا إلى محكمة الملك محمد الخامس فى غرناطة.

وفى عصرنا هذا فإن الأمن المشترك من المنظور الأوربى أصبح مهدداً بزيادة الفقر والتوتر الاجتماعى فى الدول العربية المتاخمة على حدود البحر الأبيض المتوسط، ومن المحتمل أن يشترك أعضاء الدول العربية الغنية بترولياً فى هذه المخاوف.

وفى كلا الجزئين من العالم العربى وأوربا الشرقية فإن نهاية الشيوعية تركت خواءً أيديولوجياً ثم ملئوه بإحياء العواطف الدينية والأخلاقية والقومية. ونحن نعيش فى هذه الأيام نبحث عن هوية لنا فى هذا العالم المضطرب، حيث أن نظام العالم الجديد، والسلام المشترك، ونهاية التاريخ، حل محل انتهاء التنسيق السياسى المعتمد على الحرب الباردة. وظهور تساؤلات عديدة تطالب بالاعتدال،وأن هذا التحليل الواضح قد أثاره ابن خلدون فى تعميمه على ضرورة التعايش بين كلا الجانبين من البحر المتوسط.

وأن الدول العربية فى عملية التكيف الهيكلى لا تستطيع أن تتجنب دروس التنمية الماضية، لتوزيع الموارد النادرة بأهداف ذات

مغزى داخل إطار عمل مناسب من الحوافز المجسدة فى إطار اتفاق اجتماعى عام، وهذا ما أشار إليه ابن خلدون فى وقت مبكر. كما أن ملاحظاته العامة مازالت عصرية للإصلاحات الاقتصادية الراهنة سواء في داخل البلاد العربية أو خارجها.

ترجمة كتاب
علم الاجتماع الاقتصادى فى الماضى والحاضر

Richard Swedberg, economic Sociology past and present. Sage Publications Ltd, U. S. A. 1987

نحو علم اجتماع اقتصادى جديد

لقد انتشر منظور الاقتصاد والمجتمع فى علم الاجتماع الأمريكى فى عدد من الدول منذ منتصف الخمسينات وبداية الستينات كنتيجة للازدهار الدولى لعلم الاجتماع الأمريكى بعد الحرب العالمية الثانية، هذا ما حاولنا أن نوضحه فى الفصل الثالث والرابع. فلقد كان علم الاجتماع الاقتصادى مجزءاً وضعيفا وبخاصة أنه يميل للابتعاد عن تلك الموضوعات التى يعالجها علماء الاقتصاد، والحل الأفضل هو الوصول إلى ما يسمى بالبعد الاجتماعى للظواهر الاقتصادية وليس مجرد الظواهر نفسها.

وكان التطور الجديد والمثير فى علم الاجتماع الاقتصادى منذ منتصف الستينات وبخاصة أثناء الأزمة العظمى فى أواخر الستينات وبداية السبعينات. ولقد دخل منظور الاقتصاد والمجتمع فى علم الاجتماع الأمريكى فى انتقادات حادة، والأعمال الاجتماعية بدأت تظهر فى الاهتمام بالمجتمع الطبقى والوضع الاقتصادى للمرأة، وأعمال النسق الرأسمالى على المستوى العالمى، وفى أواخر السبعينات عندما تعرض الاقتصاد العالمى للانهيار، فالمسائل الاقتصادية حلت محل المسائل الاجتماعية بدرجة أقل أو أكثر، وبدأ علماء الاجتماع توسيع خلفياتهم فى ظواهر مثل الكساد، وتدهور الإنتاجية، والوضع المتدهور لدول العالم الثالث، فالأنظار اتجهت نحو مهنة الاقتصاد، ومحاولة التعرف على الأدب الاقتصادى، وحينما وقع علماء الاقتصاد لمذاهب

انتقادية حادة شعروا بالحاجة إلى اتجاهات نظرية جديدة.

ونتيجة التطورات التى أنتجت ثروة من الدراسات الاجتماعية منذ منتصف الستينات والتى تتصل بشكل أو بآخر بالمسائل الاقتصادية، لكن ليس هناك محاولة جادة لتقييم هذه الدراسات من منظور علم الاجتماع الاقتصادى الآن، وهناك حاجات ابتكارية عملت ومع ذلك فالمناقشة مفتوحة حول قيمة علم الاجتماع الاقتصادى.

وإن فكرتنا الموجهة سوف تكون واحدة من الموضوعات المطروحة فى هذه الأعمال منذ منتصف الستينات هى محاولة وضع الاقتصاد فى وضعه الصحيح فى برنامج علم الاجتماع وأن إعادة تحديد علم الاجتماع الاقتصادى سوف تكون المحصلة النهائية لهذه الجهود الطبيعية.

وأن علم الاجتماع الاقتصادى الجديد سوف يشرع فى معالجة الأعمال الكلاسيكية لعلم الاجتماع الاقتصادى ابتداءً من ماركس وماكس فيبر وآخرين. وسوف نستمر خطوة أبعد من هذا لمحاولة شرح الأعمال الاقتصادية الأولية من المنظور الاجتماعى وكما نحن نرى أن هذه الخطة تنطلق من عدة تساؤلات أساسية هل علم الاجتماع يكفى بقوة لتناول الأساس النظرى للتفسير الراديكالى الجديد للأعمال الاقتصادية أو بالأحرى أن علم الاجتماع يستطيع أن يفسر فقط الظواهر الاقتصادية المنتقاه؟

- هل هناك معالم نظرية كافية فى المهنة لعمل محاولة كاملة النطاق؟
- هل علماء الاجتماع يفضلون تأسيس ميدان فرعى؟

- هل دراسات التدرج الاجتماعى، وعلم الاجتماع الصناعى تدخـل فـى نطاق علم الاجتماع الاقتصادى.
- وهل علماء الاجتماع قادرين على معالجـة الهجـوم الشديد بواسطة تيارات علماء الاقتصاد؟

وفى هذا الإطار سـوف نحـاول ان نتلمس عـدداً مـن الموضوعـات والأفكار والمنظورات النظرية. وكل واحدة منـهم تمثـل جـزءاً مـهماً فـى التطور المعاصر.

ففى الفصول من الخامس إلى السابع سوف نبحـث عـن المـرأة فـى الاقتصاد، وإسـهام الماركسية المحدثـة فـى علـم الاجتمـاع الاقتصـادى. وتحديد الاهتمام بالأسئلة المثارة عالمياً بـين علمـاء الاجتمـاع الاقتصـادى اليوم.

وأن مناقشة هذه الأعمال فى الفصـول الثلاثـة تبـدأ مـن جذورهـا وسوف تمتد إلى الأزمة الاجتماعية فى عام ١٩٦٠م والفصـل القـادم الـذى يسمى بعلم الاجتمـاع الأسـواق. وهنـا سـوف نتنـاول بعـض المحـاولات لإنشـاء نظريـة اجتماعيـة عـن الإسـراف وأيضـاً الأعمــال الاجتماعيــة الحديثة فى الأسواق المالية.

وسوق العمل، والفصل التاسع، والأخير سوف يركز، بشكل عـام على العلاقة بين علم الاقتصاد وعلم الاجتمـاع التـى نشـعر أنـها تخضـع للتغيرات الهامة اليوم.

وفى التقريـر النـهائى سـوف نتلمـس المـدى المتوسـط - Middle Range لنمط علم الاجتماع الاقتصادى.

المرأة فى الاقتصاد

يمثل موضوع المرأة فى الاقتصاد، دورها هامشى فى علم الاجتماع الاقتصادى حيث أن التحليلات الاقتصادية تفضل التطبيق على سلوك الذكور، باعتبارها صالحة وفعالة لكلا الجنسين. وهناك تجاهل للموقف الاقتصادى للمرأة فى التراث المعرفى، وبالطبع فعلم الاجتماع الاقتصادى لا يختلف عن الميادين الأخرى فى علم الاجتماع التى تظهر تحيزاً واضحاً للذكور.

ولكن من المهم أن نؤكد - الذى سوف يكون هدفنا الأساسى فى هذا الجزء - أنه باستبعاد المرأة من التحليل العلمى لكيفية وظائفها الاقتصادية فإنه افتقد فرصة ملائمة لتوضيح أن الاقتصاد يجب أن يفهم فى الواقع كمشروع اجتماعى أساساً.

فالمرأة هى التى تعتنى بتربية الأطفال. وتعتنى بالكبار والمرضى الذين لا يعملون وهى بصفة عامة التى جعلت من الممكن أن يذهب الذكور إلى مواقع العمل، والسبب الآخر لأهمية دراسة دور المرأة فى الاقتصاد هى أن مشاركة المرأة فى الاقتصاد الرسمى لايمكن أن يفهم فى إطار الأعمال الداخلية للسوق، لذا فإن فحص عوامل كالبناء الأسرى، والتغيرات الديموجرافية والتطورات الاقتصادية العامة وسلوك المرأة أثناء دورة الحياة اليومية تبين الإطار الكافى لهذا التفسير.

إن جعل الأعمال لا تفهم إلا بلغة العائد المادى هى الصورة الخادعة لنظام السوق، وهكذا فإن الافتراض الأساسى لعمل المرأة - سواء

فى البيت أو مكان العمل - يظل غير منظور أو على الأقل مفتقر للفهم، يضاف إلى هذا الانتشار العلنى للتقسيم الجنس فى كل المجتمعات الإنسانية.

وعدم كفاءة أى اتجاه لا يفحص بعناية الدور الذى يلعبه الذكور فى الاقتصاد حيث أصبح واضحاً.

إن أهمية دراسات المرأة فى الاقتصاد ترجع بصفة عامة إلى أن المرأة فى كل أنحاء العالم تلعب دوراً حيوياً وفعالاً فى الاقتصاد ولتوضيح الموقف من المنظور العالمى، نحن سوف نشير إلى الاقتباس التالى "الذى يلخص محور القضية العامة التى دارت فى مؤتمر الأمم المتحدة الثالث عن المرأة فى يوليو ١٩٨٥م" أن المرأة نفذت فى الواقع ثلثى العمل فى العالم، وتحصل فقط على ($\frac{١}{١٠}$) الدخل، وتمتلك أقل من (١٪) من إجمالى الثروة ككل. وأن مساهمة المرأة فى العمل لا تحظى بالتقدير فى كل أنحاء العالم، فالمرأة هنا (السويد) تهتم بتربية الأطفال الآخرين، وتنظف المنزل، وتؤدى نفس المهام خارج المنزل، تلك الأعمال التى لا توضحها الإحصائيات، وفى معظم الدول الإفريقية فالمرأة هى التى تقوم بالإنتاج الغذائى من خلال العمل الزراعى غير المأجور، بالإضافة إلى ذلك فالمرأة فى كل أنحاء العالم مسئولة عن الأطفال وتأدية العمل فى المنزل، فضلاً عن أن عملية التحضر المستمرة جعلت مسئولية المرأة فى معظم الدول تزداد كل يوم فى حياتنا، بينما استمر الذكور متقلدين السلطة السياسية والاقتصادية. فحوالى (٣٠٪) من كل المنازل فى العالم - وفى

جزء معين من أفريقيا فالرقم يقترب من ٧٠٪ - تدار اليوم عن طريق المرأة. إن صورة المرأة فى الاقتصاد قد تغيرت أثناء فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية بطرق أخرى.

فمعدلات المواليد قد انخفضت، وظاهرة الطلاق أصبحت أكثر انتشاراً، واستمرار تزايد التحاق المرأة المتزوجة بقوة العمل الرسمى، والفقر أصبح مؤنثاً، كل هذه الظواهر انتشرت، بالرغم أنه ليس هناك محاولة واحدة تتعلق بما نعرفه، وأنها منعزلة عن مظاهر التراث الذى يتناسب بصفة خاصة مع علم الاجتماعى الاقتصادى.

فالهدف الرئيس لهذا الفصل أننا سوف نوضح النقد الموجه لنموذج الاقتصاد والمجتمع وبخاصة فى الدراسات عن المرأة فى الاقتصاد. وذلك من خلال الحوار بين الاقتصاديين والاجتماعيين عن المرأة، ومناقشة مختصرة لبعض الدراسات الاجتماعية الحديثة عن المرأة فى الاقتصاد.

النقد لمنظور الاقتصاد والمجتمع:

إن الاتجاه السائد فى الدراسات التى عالجت الوضع الاقتصادى للمرأة قليلة جداً فى علم الاجتماع الأمريكى، تلك الدراسات التى احتلت وضعاً مهيمناً فى دول عديدة بين الحرب العالمية الثانية وبداية السبعينات فالاتجاه كان يميل لاستبعاد المرأة من علم الاجتماع الاقتصادى، وتركز دراستها فقط داخل نطاق علم الاجتماع العائلى، فعلى سبيل المثال أن أكثر الأعمال شهرة فى علم الاجتماع الاقتصادى

مثل الكتيب المعروف لمؤلفه "ولبرت مور" عن الاقتصاد والمجتمع، لم يذكر كلمه واحدة عن المرأة، وفى عمل "تالكوت بارسونز" و"سملر" يحمل نفس العنوان هناك قلة ضئيلة من المراجع عن المرأة والذى يعتبر المرأة كنسق فرعى فى التحليل الاقتصادى، وبعض الاهتمام الذى دفعهم عندما ناقشو التفاعل بين الاقتصاد والأسرة، فكتاب نيل سملسر الشهير عن علم الاجتماع الحياة الاقتصادية له نفس هذا الاتجاه حيث ناقش وضع المرأة فى الجزء الخاص بالجماعات القرابية وتباين الأنشطة الأسرية.

ولقد عولجت قضية الدور الاقتصادى للمرأة فى علم الاجتماع العائلى وليس فى الأعمال التى تتعامل مباشرة مع الاقتصاد، والتى لم تكتشف فى تيار علم الاجتماع قبل السبعينات الدور الاقتصادى للمرأة.

وكانت الصورة التى ظهرت فى هذه الدراسات على النحو التالى:

أن الخاصية الهامة للأسرة المعاصرة هى أن نشاطاتها الاقتصادية الأساسية تستغرق فى الصناعة، فالمرأة تتصل أساساً بالاقتصاد من خلال الرجل عن طريق ازواجهم الذين يعملون فى الاقتصاد، ومن خلال أطفالهم الذكور الذين سوف يعملون فى هذا العمل يوماً ما.

وأن السبب فى تباين الأدوار داخل الأسرة يأتى طبيعياً من أن الرجال تقوم بالدور الوسائلى instrumental role بينما تقوم المرأة بالدور العاطفى exprissive role وأن هذا الانفصال الحاد لهذين الدورين يساعد على إنجاز معظم وظائفها الاجتماعية الهامة، وعلى تكامل المجتمع.

فمن مقتضيات النسق الاجتماعى هو تفسير لماذا يكون هناك دور مهنى Occupational role وآخر عائلى domestic role داخل الأسرة، وهذا ما يؤكده الاقتباس التالى من مقالة "تالكوت بارسونز" المعروفة، وعن الجنس والنوع فى البناء الاجتماعى فى الولايات المتحدة" ملخصاً كثيراً من الاتجاه السائد فى علم الاجتماع، الذى يرى أن الوضع الأساسى للمرأة يتركز فى أنها زوجة لزوجها وأم لأطفاله. وتقليدياً مسئولة عن الأنشطة المعقدة المتصلة بإدارة المنزل ورعاية الأطفال ...الخ.

وعلى هذا ففى أواخر الستينات وأوائل السبعينات انتقدت فكرة دراسة المرأة داخل نطاق الأسرة فقط، لكن يستبعد من هذا الانتقاد عمل تالكوت بارسونز فقط.

ولهذا يتطلب فهم وضع المرأة أن نذهب فيما وراء الأسرة والبحث فى القوى البنائية الأكبر مثل الاقتصاد، ففى مقالة مرجريت بنستون Benston التى ظهرت فى دوائر العلوم الاجتماعية النسائية أكدت أن أصل فكرة الوضع الثانوى للمرأة هو فى الواقع اقتصادى.

ولقد أكد أيضاً هيدى هيرتمان Hartmann أن جذور المكانة الاجتماعية للمرأة تقع فى نطاق نظام التقسيم الجنسى للعمل فى الوقت الراهن.

فعندما نبحث فى الجهود المبذولة عن حياة المرأة فى الأبنية الكبرى فإنه يصبح من الواضح أن التيار السائد فى علم الاجتماع يتجاهل دور المرأة فى دراسات التدرج الاجتماعى، ونظريات التحديث، وعلم الاجتماع الصناعى.

فلقد لاحظ "بيرنارد" أن دراسة بلاوو دينكان المشهورة عن البناء المهنى الأمريكى (١٩٦٧) أوضحت أن حوالى ٢/٥ قوة العمل تستبعد المرأة، والمرأة تبدو فقط كمساهمة فى مستقبل الأزواج، ولقد أخذت جون آكر "دراسات التدرج الاجتماعى الابداعية وفى النهاية توصلت فى العنوان الفرعى لمقالته المشهورة عن "الحالة الفكرية الجنسية" للانتقاد والموقف فى نظرية التحديث لا يختلف كثيراً.

كذلك وجدآن أوكلى أن المرأة من الواضح غيابها فى بيانات علم الاجتماعى الصناعى والعمل وأشار روبرت بلونز فى كتابه "الاغتراب والحرية" على سبيل المثال "أن الاتجاه الاجتماعى التقليدى لعمل المنزل يطلق عليه تعبير جنسى وأن عمل المنزل يعامل باعتباره مظهراً من الدور النسائىَ فى الأسرة - كجزء من دور المرأة فى الزواج أو كبعد لتربية الطفل ورعايته - وليس كدور عمل وأن اعتبار واجبات المنزل كعمل مفتقدة تماماً فى علم الاجتماع".

الحوار بين علماء الاقتصاد وعلماء الاجتماع فى دراسات المرأة:

إن الاهتمام الحديث بدور المرأة فى الاقتصاد يعنى أن عديداً من علماء الاجتماع (من السيدات) بدأوا يبحثون عن كتب فى التراث الاقتصادى وفى أمريكا اللاتينية كان معظم الاهتمام متركزاً على المدرسة البنائية فى علم الاقتصاد والتى انحدرت أساساً من نموذج الكلاسيكية المحدثة، وأن دراسات المرأة فى هذه القارة غالباً ما يصطحب بانتقادات

حادة ومستمرة بهذه المفاهيم كالمهنة وسوق العمل الرسمى، وغير الرسمى، وقوة العمل والبطالة، والبطالة المقنعة.

وفى العالم الأنجلو أمريكى حيث سيطر اتجاه الكلاسيكية المحدثة على مهنة الاقتصاد، فإن الصورة تبدو مختلفة وهنا توجد دراسات مستلهمة من اتجاهات نظرية شديدة مثل علم الاقتصاد الماركس، والاقتصاديات الكلاسيكية المحدثة واقتصاديات العمل - خاصة نظرية سوق العمل الداخلى التى أوضحها دورنجر وبايور وفى التراث الأنجلو الأمريكى هناك دراسات كلاسيكية محدثة أيضاً، والتى ساهمت فى فهمنا لوضع المرأة فى الحياة الاقتصادية، والنتيجة الهامة لهذه الحقيقة أن الحوار المفتوح فى دراسات المرأة بين أولئك المؤيدين للاتجاهات الكلاسيكية الجديدة والمنتقدين لها، هذا الحوار الذى دعم بنزعه دراسات المرأة فى تعليق الأهمية على كل المنظورات التى تساهم فى زيادة المعرفة عن المرأة، والتى ذهبت فيما وراء الرفض الآلى للاقتصاديات الكلاسيكية المحدثة فى الميدان الاجتماعى، وهى لذلك تستحق الانتباه. فالجهود التى بذلت عن دراسات المرأة محدودة جداً، سواء فى النظرية الكلاسيكية المحدثة التى ذهبت خطأ أو المتقدين لها.

فعلى سبيل المثال ذكر بعض الاقتصاديين "بلاو"، و"كارول"، الاتجاهات عن الفصل الجنسى فى سوق العمل والتى ظهرت فى عام ١٩٧٦ كقضية تشير إلى متضمنات الفصل المهنى والتى استخدمت فى تفسير الفصل الجنسى وهما:

الاتجاه المكتظ بالناس The over crowding approach واتجاه رأس المال البشرى The Human Capital approach والنموذج الاحتكارى Mo-nopsony Model وأشار إلى أن كل واحد منهم (من هذه الاتجاهات) يوضح أن اتجاه الكلاسيكية المحدثة يقدم عدداً من التفسيرات المتباينة التى تؤدى إلى تباين الذكور والإناث فى كل هذه الاتجاهات الثلاثة.

ومع ذلك فإن قضية الكلاسيكية المحدثة لها امتداد واسع لكى تصف التميز الجنسى، ففى رأى المؤلفين هذا يجعل من الأفضل اختيار اتجاه نظرى مختلف، وهم استخلصوا أن التميز الجنسى فى هذه النماذج يعد بعيداً عن النتيجة الحتمية حيث أن العوامل التى تم التعرف عليها كأسباب مؤديه إلى تفاوت الأجور، أسباباً غير مقنعة للتمييز الجنسى ضمن النموذج الكلاسيكى المحدث، والمشكلة الرئيسية هى أن التعديل الهامشى الطفيف متأصل فى النموذج الكلاسيكى الحديث وخاصة فيما يتعلق بمعدلات الأجور التى جعلت النتيجة النهائية غير واردة، ويشير هذا الأمر أيضاً إلى النماذج الكلاسيكية المحدثة بعقلانية دقيقة ولقد عبر كينس آرو Keeneth Arrow عن بعض الخواطر المتعلقة لنفس هذه القضية، وطبقاً لرأيه فالاختلافات الاقتصادية لكل المدارس أنها تتعامل مع أفراد غير معروفين.

فخصائص الجنس، النوع، والأمة ليست مترابطة، ولذا فليس من المدهش على الإطلاق أن النظريات الاقتصادية لا تذكر أى شىء عن

الاختلافات القومية، والجنسية والعرقية، فعلى سبيل المثال تشير كارولين شو بيل Curolyn Shaw Bell فى كتابها "المرأة والعمل من المنظور الاقتصادى" لماذا يستبعد الناتج القومى الإجمالى G.N.P عمل المرأة، ربما بسبب الصعوبة المعقدة لتسعير عمل المرأة فى البيت، وهى لاحظت أن عديداً من الاقتصاديين يدركون هذه المشكلات منذ مدى طويل.

وهناك مثال آخر عن الجدل حول دراسات المرأة فى الاقتصاد وهى المقالات الحديثة لـ مارلين فيربر Ferber وايلين مكجرات Mccrate حيث أشاروا إلى فائدة الاتجاهات النظرية فى دراسات المرأة والعمل، فلقد أكدت فيربر أن اتجاه الكلاسيكية المحدثة لاقتصاديات المنزل الحديث كانت له مساهمات متواصلة وهامة فى فهمنا لسلوك الأسرة، والتى اعترفت بالعمل سواء فى المنزل أو فى السوق وأكدت أيضاً أن رفض الوضع الاقتصادى للمرأة ينجم عن جذور بيولوجية وليس لأسباب اقتصادية.

وفى نهاية ١٩٧٠م وبداية ١٩٨٠، فإن غياب الدراسات عن المرأة فى علم الاجتماع الصناعى، ودراسات التدرج، ونظرية التحديث كانت فى طريقها لكى تصبح حقيقة.

وفى هذا الوقت بدأت تظهر فى دراسات التدرج أن مستوى التمييز الجنسى موجود على مستوى عال وثابت فى مجتمعات عديدة ولقد استخدمت معايير معقدة لدراسة هذه الظاهرة خاصة فى علم

اجتماع العمل، وامتدت فى مناهج علم الاجتماع الصناعى، لعمل الأسرة، وعملت دراسات عن المرأة فى الوظائف التى يهيمن عليها الذكور فى إطار المهن الاقتصادية وفى الواقع يتنوع الوضع الاقتصادى للمرأة فى الدول التى أصبحت عملية التصنيع فيها أكثر شيوعاً.

وأن المدخل الملائم لهذا العمل يتمثل فى القضايا الرئيسية التى تهتم بالمرأة أو التنمية فى عامى ١٩٧٧، ١٩٨١م.

وكان من بين الأعمال الممثلة لذلك هو عمل نورما شاتشيلا Chinchilla عن تأثير الرأسمالية الاحتكارية على عمل المرأة فى جواتيمالا. ودراسة دينز Deniz عن كيفية تأثير التغيرات الاقتصادية والاجتماعية على السكان والإناث فى تركيا. وهناك أيضاً تطورات بالغة الأهمية فى المساهمات النظرية لدراسة المرأة فى الاقتصاد، وبخاصة فى المفهومات الأكثر شعبية مثل:

- مفهوم النظام الأبوى Patriarchy.
- ومفهوم التكاثر reproduction.

والنظام الأبوى وصف بطرق متنوعة، فهو أساساً يركز على هيمنة الذكور، وقيمة هذا المفهوم فى علم الاجتماع الاقتصادى تكمن فى موضوعات عديدة، يأتى فى مقدمتها أنه يستخدم عادة فى تصحيح المنظورات النظرية المتحيزة جنسياً Sexist bias وأمثلة ذلك ما تضمنه بعض الدراسات الماركسية للمساواة الجنسية كما تتمثل فى مجموعة ايزنستين eisenstein عن النظام الأبوى الرأسمالى وحالة المساواة الجنسية فى الاشتراكية.

وبصفة عامة هذا ما يوضحه الجدول التالى:

الجدول رقم (١)

"المنظورات الاجتماعية المتباينة عن المرأة فى سوق العمل"

	الراديكالى	3	2	التيار	
5 نظريات المساواة الجنسية الماركسية للنظام الأبوى الرأسمالى	4 نظريات المساواة الجنسية الماركسية للمنزل	النظريات الماركسية للرأسمالية الاحتكارية	سوق العمل المزدوجة	1 اكتساب المكانة	تحليل المتغيرات التفسيرية الأساسية للمرأة فى سوق العمل الأمريكية
				●	أدوات الجنس
		× ●	●		هيكل سوق العمل الرأسمالية
× ●	● ×				هيكل عمل البيت
× ●					النظام الأبوى

ملاحظات

• = تشير إلى العامل السببى الرئيسى فى هذا المنظور التفسيرى لمشاركة المرأة فى سوق العمل.

× = تشير إلى العوامل التفسيرية المشتقة من العامل الرئيسى فى هذا المنظور النظرى، هذه العوامل المشتقة هى الأكيدة فى هذا الاتجاه النظرى بصفة خاصة.

والنظام الأبوى هو المفهوم الرئيسى فى تفسير وضع المرأة فى سوق العمل فى النظرية الاشتراكية للمساواة الجنسية.

أما مفهوم التكاثر - كما يقول ميشيل بارتيليت - كان يستخدم في السنوات الحديثة كعامل أساسي فيما يتصل باضطهاد المرأة في تنظيم الإنتاج، وأنه وثيق الصلة بعلم الاجتماع الاقتصادي.

وتعريف التكاثر - الذي يبدو أنه مفيد كما يقول هاريت هوليتر بصفة خاصة يعني أنه الإنتاج، والرعاية، والمحافظة على الكائن البشري وبهذا المعنى فإن التكاثر يرتبط بفكرة أن اقتصاد السوق الرسمي غير قادر على القيام بوظيفته بدون العمل التقليدي الذي تقوم به المرأة، وأنه من الملاحظ أن تعريف هولتر Holter يرتبط أيضاً بمفهوم عمل منح الرعاية Care giving work الذي طورته عالمه الاجتماع نورين Norwegian فالفكرة العامة تتمثل في أن الأشكال المختلفة لعمل الإناث هي دينامية والتي تختلف عن عمل الذكور. وأنها أقل نفعية وأكثر رعاية لاحتياجات الآخرين من الأطفال، والشخص المعوق وبعض الناس الذين يكونون من المرضى.

والمنافسة الهامة لنمط العقلانية المحدد يتمثل في خاصية العمل الاجتماعي النسائي الذي بدأته أيضاً نورواي Norway في مقالتها التي ناقشت بإسهاب عن "مسئولية المرأة على الأهداف والوسائل في فكر المرأة".

ولقد حاولت سورنسن Sorensen تفسير مقاومة العمال النساء لإدخال نظام الأجور الثابتة في المصنع، وتركز تفسيرها على الاختلافات والصراعات التي توجد بين نسقين من العقلانية واللذان

يوجدان فى المجتمع، الأول: يتعلق بخصائص الذكور، ونـوع العقلانيـة الفنية الضيقة، بينما الآخر شائع بين المرأة، فطبقاً للنسق الأخـير أنـها تشعر بمسئولية عن طريقة تدبير الموارد أو الاحتياجات.

الدراسات الاجتماعية الثلاثة للمرأة في الاقتصاد:

من أجل الإحاطة بميدان ضخم مثل المرأة فـى الاقتصاد فى عـدد محدود من الصفحات فهى محاولة ليست سهلة للكاتب، وبالطبع ليست ممتعة للقارئ، ولذا فإننا سوف نحاول تقديم ثلاث دراسات محددة على وجه الخصوص.

دراسة قام بها روثبت كانـتر Kanter عـن الرجـال والنسـاء فـى الشركة عام ١٩٧٧م، ودراسة ثانية قـام بـها كـل مـن لويـس تيلـى tilly وجون سكوت Scott عن المـرأة والعمـل والأسـرة عـام ١٩٧٨م، والدراسـة الثالثة، قام بها كل من بول انجلاند England وجـورج فـاركس Farkas عن الجنس والعمل وحدات المعيشة عام ١٩٨٦م.

وهدفنا من هذا العمل هو إلقـاء فكـرة علـى نوعيـة البحـث التـى تتميز به الدراسات المعاصرة والعديدة عن المـرأة فـى الاقتصـاد أكـثر مـن الإشارة عن دراسات أخـرى ذات أهميـة متسـاوية ومتمـيزة لكنـها غـير موجودة.

فدراسة الرجال والنساء فى الشركة هى دراسـة اثنوجرافيـة لهيئة أمريكية متعددة الجنسية (indsco) نفـذت علـى طريقـة مدرسـة شيكاغو، وكان الدافـع الرئيسـى للتحليـل هـو توضيـح الاختلافـات بـين

سلوك العمل للرجال والمرأة إلى حد كبـير بمـا هـو متحقـق عامـة، ويتـم تفسير ذلك من خلال أسلوب الوظائف المحددة فى مكان العمل.

ولقد قدم كانتر سلسلة من الأدوار المتباينة فى أو حــول (indsco) من المديرين، والسكرتارية والزوجات، وذلك فـى ضـوء ثـلاث متغـيرات أساسية هي:

- الفرصة opportunity.
- والقوة Power.
- وجماعة القرابة relative number.

وكيف يؤثر كل واحد منهم فى الناس داخل المنظمة (وهذا مـا تم عرضه فى الفصل التاسع) حيث اقترح المؤلف على سبيل المثال أن النــاس الذين لديهم فرصاً أقل، وطموحات محــدودة، وعدم الشـعور بالاحـترام الذاتى يبحثون عن الرضا النفسى فى أنشطة خارج العمل وهكذا.

وتعتبر طريقة كانتر فـى التعـامل مـع النسـاء فـى (indsco) ذات أهمية خاصة من وجهة نظر النساء فى مجال الاقتصاد، ومـع ذلـك نجـد الإبداع الاجتماعى Sociological ingenuity يفسـر إلى حـد كبـير سـلوك العمل لدى الذكور، وكمثال على ذلك يمكن أن نأخذ تحليل كانــتر عـن، لماذا توجد مقاومة كبيرة للمرأة على دخـول مجـال العمـل الإدارى، فـى عدد كبير من الشركات، فإن هذا يفسر فى ضوء مفهومين ذات أهميـة كبيرة فى علم الاجتماع الاقتصادى، وهما:

فقدان اليقين uncertainty الثقة أو اليقين trust

ولقد اقترح كانتر أنه فى ظل تطور الشركات الحديثة كانت هنا فترات عالية من فقدان اليقين فى مقابلها وجد الملاك والمديرين من خلال سلسلة من المعايير التى تقلل درجة فقدان اليقين بمساعدة منح اليقين. وأن اختيار الناس للوظائف الإدارية كان يتم فقط لو كانت لهم خلفيات متجانسة ومتمثلة فى تماثل الملبس والكلام. وهكذا والمرأة فى اقتراح كانتر ينظر إليها بطريقة مبهمة وغير قادرة على التنبؤ وهى كذلك تستبعد من الإدارة. والتحليل الذى حظى بشهرة كبيرة فى عمل الرجال والنساء فى الشركة يتعلق بضاءلة النسبة التى تمثلها المرأة فى جماعة العمل، وهذا الموقف حدث عندما بلغت نسبة المرأة (١٥٪) أو أقل فى فئة الوظيفة مما ساعد هذا على اعتبار المرأة كفئة اجتماعية ممثلة أكثر من أنها مجموعة أفراد.

ومؤلف تيلى وسكوت عن "المرأة والعمل والأسرة women, work and family" يختلف تماماً فى طبيعته عن موضوع الرجال والنساء فى الشركة فموضوعه الأساسى هو تغير أسلوب عمل المرأة فى الطبقة العاملة فى انجلترا وفرنسا بين عامى ١٧٠٠، ١٩٥٠، وتعتمد الدراسة على أعمال التاريخ، وعلم الاقتصاد والسكان، والمؤلف عمل وثائقى بحثى ويستخدم أساساً الوصف الشامل والإحصائيات، ولقد قدمت دراسة تيلى وسكوت مساهمتين أساسيتين لفهم دور المرأة فى الاقتصاد.

الأول: فهم أوضحوا أن الثورة الصناعية لم تحدث تغيراً حقيقياً فى عمل المرأة كما هو معتقد عامة، فهناك استمرار واضح بين عمل المرأة

الفعلى قبل وبعد وأثناء الثورة الصناعيـة، فتشير النظرة الكليـة إلى أن التصنيع لم يغير من نوع عمل المرأة ولم يـزد كثيراً فـى الوقت الكلـى، الذى تخصصه النساء إجمالياً للعمل المنتج من أجل التبادل فـى السـوق، وبكل تأكيد فإنه خلال القرن التاسع عشر لم تتغير مشاركة النساء فـى القوى العاملة بصورة كبيرة فقد ركز التصنيـع المبكـر بعـض النسـاء فـى المصانع، ولكن بقيت أغلبية النساء العاملات فى البيئـة المنزليـة كعمـال فى مزارع عائلية أو أمناء مخازن أو كخادمات فى فرنسا أو خادمات فـى بريطانيـا وكعـاملات فـى مجـال الملابـس، وكعـاملات عاديـات فـى كـلا البلدين، وبالطبع فإنه خلال القرن التاسع عشر فـى بريطانيـا وفرنسـا، فقد قامت أغلبية النساء بأداء أعمال ذات مستوى مهارة منخفض، وذات إنتاجية منخفضة تشبه تلك التى ميزت عمل المرأة لعدة قرون.

أمـا المسـاهمة الرئيسـية الثانيـة فتتعلـق بـالنموذج الـذى شـيده المؤلفان فى تحليـل التغـيرات التـى حدثـت فـى عمـل المـرأة منـذ بدايـة ١٧٠٠م، والفكرة الأساسية لفهم عمل المرأة هو وضعـه فـى إطـار التغـير الديموجرافى، والتطور الاقتصادى وبناء الأسـرة، وعنـد عمـل هـذا فـإن تيلى وسكوت قد قسموا عمل المـرأة أثنـاء الفـترة مـن (١٧٠٠-١٩٥٠) إلى ثلاث فترات على النحو التالى:

الفترة الأولـى: اقتصاد الأسرة (فى المجتمع قبل الصناعى).

الفترة الثانية: اقتصاد الأسرة المنتج (فى بداية التصنيع).

الفترة الثالثة: اقتصاد الأسرة المستهلك (من القرن العشرين تقريباً)

- وفى اقتصاد الأسرة، كان عمل المرأة يـدور أساساً فـى المـنزل لرعايـة الأطفال. والإنتاج مـن أجـل السـوق، وأيضـاً مـن أجـل وحـدة المعيشـة House Hold.
- وفى اقتصاد الأسرة المنتج، كانت إحدى مهام المرأة هو جلب كثير من النقود للأسرة، كلما أمكن ذلك. مما أدى إلى حدوث صـراع مريـر بـين دورها فى رعاية الأسرة، وتحقيق المكسب المادى.
- وفى الاقتصاد المعاصر، فإن اقتصـاد الأسـرة المسـتهلك أصبحـت إدارة وحدة المعيشة فيه متخصصة جداً، حيث ازدادت عملية تقسيم العمـل داخل الأسرة.

وأثناء كل فترة من الفـترات الثـلاث السـالفة الذكـر، فـإن تيلـى وسكوت أكدوا أن عمل المـرأة فـى المدينـة يختلـف تمامـاً عـن عملـها فـى الريف، حيث أصبح هناك تنـوع كبـير فـى دورة الحيـاة، كمـا أنـه مـن الضرورى التمييز بين عمل الأطفـال، والإنـاث، والمـرأة غـير المتزوجـة، والمرأة المتزوجة، والأمـهات، والأرامـل. وأن مؤلـف تيلـى وسـكوت هـو بحث دقيق ويحتوى ملاحظات تاريخية غايـة فـى الأهميـة، فـى نطـاق الوظائف للمرأة فى الطبقة العاملة منـذ عـام ١٧٠٠م وأنـه يحتـوى أيضـاً علـى جـزء مـن أدوار الأرامـل، والأسـر المتزوجـة مـن منظـور الــتزاوج الثقافى. Cross cultural ومن وجهـة نظـر الحاجـة لإعـادة تحديـد علـم الاجتماع الاقتصادى، فإن موضوع المرأة والعمل والأسرة، يجب أن تسـلط عليه الأضواء، حيث أن تحليل سلوك المرأة فى مكـان السـوق غـير كـاف

دون أن نراعى موطن إقامة الأسرة ووحدة المعيشة التى تمثل المـرأة جـزء لا يتجزأ من الأبناء والزوجات والأمهات.

وأن تيلى وسكوت مثل كثير من الباحثين الآخرين فى الدراسـات التقليدية عن المرأة يؤكدون الفكرة التالية:

"أن المنظـور الاجتمـاعى ذو أهميـة بالغـة لفـهم كيفيـة الأعمـال الاقتصادية فعلياً"

أمـا مؤلـف بـول انجلانـد وجـورج فـاركس الـذى يحمـل عنـوان "الجنس ووحـدات المعيشـة والتوظيـف" House Holds, Employment and Gender فقد بحثا فيه تطور وضع المرأة فى المنزل وفى مكان العمل، بين عامى ١٩٥٠ و ١٩٨٠م فى الولايات المتحدة.

حيث رأى المؤلفـان أن هـذه الفـترة تتمـيز بحـدوث تغـير عميـق وتزايد معدل المشاركة من جانب المرأة فى قوة العمل، وأن معيار الثنائية الجنسية قد تقلص إلى حد كبير، وانخفضت الأعباء المنزلية، ومـع ذلـك ظل التمييز الجنسى فى الوظائف، وإن كانت بعض الأعبـاء المنزليـة قـد قام بها الرجل ومع هـذا فالنسـاء هـى المسـئولة عـن الأطفـال وتربيتـهم ورعايتهم ولقد أكد المؤلفان على أن فضـل فـهم لوضـع المـرأة هـى النظـرة المتكاملة على ثلاث مستويات:

المستـوى الأول: وهى المحاولة التى تنظر إلى الترابطات والاعتمادات المتبادلة الموجودة بين وحدات المعيشة والتوظيف.

المستوى الثانى: هـى المحاولـة التى تمت من المنظور الذى يؤكد على

أهمية الاختيار الفردى، وأيضاً البناء الاجتماعى.

المستوى الثالث: هى محاولة توحيد الرؤى فى علم الاقتصاد والاجتماع وعلم السكان.

ولقد استعرض المؤلفان طوال الكتاب عقد مقارنات بين النظريات الاقتصادية والاجتماعية، ومناقشة التباين فى العمل المأجور، فعلى سبيل المثال أنهم درسوا أربعة نظريات فى علم الاقتصاد اهتمت بتفسير التمييز فى الأجر، والمكانة، والترقية بين المرأة والرجل.

وأن الجزء النظرى الرئيسى فى دراسة انجلاند ومـاركس يوضح فى تصورهما أن التكامل بين علم الاقتصاد وعلم الاجتماع يتركز حول فكرة التعاقد الضمنى implicit contract هذا المفهوم الذى استعير من اقتصاديات العمل والذى يشير إلى الزواج، والتوظيف طبقاً لتفسيرهما، وهم لاحظوا أن الحصول على الوظيفة يبدأ عادة بالبحث عن المعلومة، وبالمقابل فإن عقود المطالبة تختلف عن عقود الصفقات السريعة من جهة أنها تعنى بكل التفاصيل، ولعل السبب يكمن فى أن العمل تحكمه غالباً قوانين ضمنية لا قوانين صريحة وظاهرة، وهو كذلك طويل المدى، غير أن الزواج أيضاً يبدأ بالبحث عن شريك ملائم، وكما أن فترة التدريب قبل الشروع فى عمل ما يمكن اعتبارها نوعاً خاصاً من الاستثمار فإن التواصل بين الشريكين فى الزواج يمكن اعتبارها نوعاً خاصاً من الاستثمار، وبالرغم من أن التفاعل بين الجنسين يذكرنا بعقود المطالبة، إلا أن معظم حالات الزواج هى أشبه ما تكون بالعقود الضمنية، فالربح

الذى يجنى على المدى البعيد يتلافى الخسائر الحاصلة على المدى القريب، وبالتالى فإن العلاقة تدوم لبعض الوقت.

ولقد أبرز كتاب فراكس وانجلاند أهم الدراسات التقليدية عن المرأة، كما أنه يحتوى على براهين قوية للمساواة بين الرجال والنساء، وأيضاً فالكتاب يعطى تلميحاً جديداً وهاماً لنمط من التحليل من خلال وضع علم الاجتماع بجانب علم الاقتصاد عند بحث المرأة فى الاقتصاد.

إسهام الماركسية المحدثة

أصبح من الواضح أن الماركسية استعادة مكانتها بدرجة أقل أو أكثر فى ميدان علم الاجتماع الاقتصادى منذ العشرين عاماً الأخيرة. وأنها اعتبرت بحق إحدى معالم الفكرية الثرية فى الوقت الحاضر، حيث كان من المحرمات الإشارة إلى الأعمال الجديدة والهامة التى انتجها الجيل القديم من الماركسيين، ولقد تغيرت هذه النظرة فى الحقيقة منذ أن نشر آرثر استنش كومب Stinch combe فى عام ١٩٨٣م كتابة الأول بالإنجليزية تحت عنوان "علم الاجتماع الاقتصادى، وبدأ أن هدفه الأساسى هو اتمام وتوحيد الماركسية التقليدية المحدثة.

ومن جهة أخرى فإن الماركسية أخذت بعين الاعتبار مرة أخرى فى المسح الذى أجراه علماء الاجتماع الاقتصادى وهم هارى ماكلير Makler وآرنود سالز Sales ونيل سملر Smelser والذى نفذ عام ١٩٧٩م، فالمؤلفين وجدوا أن الكل عامة أو (٩٠٪) من استجاباتنا تدل على أن الماركسية أو الاتجاهات الماركسية المحدثة غالباً ما تستخدم فى

دراسة الاقتصاد والمجتمع. وحتى لو سلمنا أن المسح كان انطباعياً إلى حد ما فى طبيعته، فإنه أصبح من الواضح أن الماركسية تحتل مكانتها فى برنامج علم الاجتماع الاقتصادى.

وفى هذا الفصل سوف نحاول أن نبحث أولاً الدور الثانوى الذى لعبته الماركسية فى علم الاجتماع الاقتصادى فى فترة ما بعد الحرب، والنقد الماركس لاتجاه البنائية الوظيفية فى علم الاجتماع الاقتصادى، وسوف نعرض ثانياً لبعض التصورات المنتقاة منذ أواخر ١٩٦٠م للفكر الماركسى المتجدد لأن الماركسية ككل هى الأكثر انتشاراً من علم الاجتماع الاقتصادى وأنه أصبح من الواضح فى البداية أن الموضوع الذى سوف نركز عليه هو محاولة علماء الاجتماع الماركسيين للإجابة عن السؤال التالى:

كيف أن التحكم فى وسائل الإنتاج من جانب قلة من الناس يؤثر فى وظيفة الاقتصاد وباقى المجتمع؟

How does the control of the means of production by a minority of people affect the functioning of the economy and the rest of society?

وأن هناك بعض الموضوعات الأساسية فى علم الاجتماع الاقتصادى الماركسى تتضمن الملكية والسيطرة على وسائل الإنتاج، وتأثيرهما على مكان العمل، وعلى النسق الاقتصادى وعلى المجتمع بصفة عامة بواسطة النسق الاقتصادى وفى هذا الإطار لقد لوحظ فى الماضى أن كل من

شومبيتر والماركسيين لم يعترفوا بوجود علم الاجتماع الاقتصادى، وإننـا سوف نوضح فقط أنه طبقاً لتعريفنا لعلم الاجتماع الاقتصادى الذى يفسـر الظواهر الاقتصادية من خلال المفاهيم الاجتماعية، فإن الماركسية تنتمـى بوضوح لميدان علم الاجتماع الاقتصادى.

الماركسية ونقد منظور الاقتصاد والمجتمع

لقد لعبت الماركسية دوراً ثانوياً للغاية في علم الاجتماع الاقتصادى الذى تطور بعد الحرب العالمية الثانية فى أوربا وأيضاً فى الولايات المتحدة الأمريكية، وأنه من المبالغة القول أنه يمكن اعتبار جوزيف شومبيتر Schumpeter العالم الوحيد فى علم الاجتماع الاقتصادى، وباقى العلماء الآخرين خاصة الأمريكان إما عدائيون لماركس أو يشعرون بأن الماركسية لم تقدم سوى إسهامات ضئيلة فى مجال علم الاجتماع الاقتصادى.

وهذا ما يتأكد تماماً عند بحثنا للمحاولات البرنامجية فى ذلك الوقت، فى كتاب بارسونز وسملر "الاقتصاد والمجتمع، وكتيب ولبرت مور Moore ومقالة نيل سملر فى دائرة المعارف الدولية للعلوم الاجتماعية التى تحمل نفس العنوان، وكتاب سملر عن علم الاجتماع الحياة الاقتصادية.

ففى كتاب بارسونز وسملسر "الاقتصاد والمجتمع" الذى يحتوى على أكثر من (٣٠٠) صفحة لايوجد سوى ثلاث مراجع ثانوية لماركس،وحتى الأفكار التى تعبر عنها لم تكن على مستوى الاهتمام، فمن الملاحظ على سبيل المثال أن فكرة ماركس عن النسق الرأسمالى Capitalist system كانت سابقة لمفهوم الاقتصاد كنسق اجتماعى.

وأنه من الملاحظ أيضاً أن ماركس كان على عكس الفرد مارشال اخفق فى أن يرى التنظيم organization باعتباره من قوى الإنتاج المتميزة.

وعلى هذا فإن ماركس قد نال مكانة ثانوية فى التحليل النظرى لعلم الاجتماع الاقتصادى عن بارسونز وسملسر. وهذا الانطباع يتأكد عندما ننظر فى قائمة المراجع الموضوعة فى نهاية كتاب الاقتصاد والمجتمع" فتقريباً فى كل مائة مرجع من الأعمال الهامة فى علم الاجتماع، وعلم الاقتصاد هناك مرجع واحد فقط لماركس مثل عمله رأس المال، والنص الكلاسيكى للنظرية الاقتصادية الاشتراكية.

وطبقاً لتحليل جولدنر Gouldner المشهور فإن ولبرت مور ونيل سملسر ينتمون للبارسونزية اليسارية، التى تلتقى مع الماركسية. وفى الواقع أن هناك أثر ضئيل فى أعمالهم فى مجال علم الاجتماع الاقتصادى بصفة عامة.

وفى كتيب ولبرت مور عن " الاقتصاد والمجتمع" نجد مراجع قليلة ومبعثرة عن ماركس، حيث أن غالبيتهم يرون أن فكر ماركس خطأ، فمثلاً يرى ولبرت مور أن ماركس من أنصار مذهب الحتمية الاقتصادية economic determinist، ونمطه التحليلى ليس مقيداً على الإطلاق. ففى قائمة القراءات المختارة selected reading التى جمعها ولبرت مور وهى المراجع لكوزنت Kuznet وفيبر Weber وكابلو Caplow وهكذا لإفادة الدارسين، ولكن لا شئ لماركس.

وفى كتاب سملسر الشهير بعلم الاجتماع الحياة الاقتصادية The Sociology of economic life وفى مقالته عن الاقتصاد والمجتمع فى دائرة المعارف الدولية للعلوم الاجتماعية هناك قليل من المراجع التى من

الصعب توصيفها لماركس إلى حد ما، وفى هذا الكتاب يمكن أن نجد فى إحدى المرات تقديم صحيح لمكانة ماركس العامة إلى حد ما، بأن ماركس يمثل مفكراً هاماً من حيث أن أفكاره التاريخية يهتم بها عالم الاجتماع الاقتصادى. هذا الانطباع يتأكد عندما نقرأ نص كتاب الاقتصاد والمجتمع فى دائرة المعارف الدولية، وبخاصة فى قائمة المراجع المزيلة، كما يمكن أن يستفيد علماء الاجتماع الاقتصادى من أعمال ديزنبرى duesenberry وجوج كاتونا Katona ودايفيد لاندس Landis. إلا أن ماركس لم يذكر كثيراً وبتعبير آخر فإن ولبرت مور، ونيل سملسر يتقاربوا مع الماركسية فى علم الاجتماع الاقتصادى.

وعندما بدأت الماركسية فى نقد التيار السائد فى علم الاجتماع فى أواخر الستينات وبداية السبعينات، ومن هذه الانتقادات الرئيسية أن علم الاجتماع يتجاهل علم الاقتصاد.

ففى الدليل الموجز عن الثقافة البرجوازية لروبن بلاكبورن Blackburn لاحظ أن علم الاجتماع رافض لمعظم الاقتصاد السياسى، ويؤكد أن علم الاجتماع يركز على مبدأ النسق الاقتصادى المتوازن ويضيف بلاكبورن أن تعبير مثل الاستغلال exploitation محرم فى الاقتصاديات البرجوازية وأيضاً فى علم الاجتماع. ويمكن أن نجد إجراءاً نقدياً على منوال بلاكبورت فى كتاب الفن جولدنر Gouldner "الأزمة المقبلة فى علم الاجتماع الغربى" عام ١٩٧٠م وعلى وجه الخصوص فى الجزء المعنون "اقصاء الاقتصاد عن الاجتماع" أنه أكد على أن علم

الاجتماع أصبح نظاماً معرفياً متخلفاً residual discipline لأنه يدرس بقايا المعارف الأخرى.

وهذه ليست أفكاره الوحيدة على وجه التحديد، ولكن جولدنر قال أكثر من هذا، فمن الملاحظة الهامة التى أبداها أن علماء الاجتماع غير قادرين على تحليل الحقائق الاقتصادية، فهم ببساطة ينأون عنها بعيداً. ويقول جولدنر أنه من الواضح بصفة خاصة عندما نأتى لتحليل النظام الاجتماعى.

"فإن هذا يعنى أن علم الاجتماع الأكاديمى يفترض تقليدياً أن النظام الاجتماعى حلل، وفهم بدون الاهتمام بالمشكلة الاقتصادية، أنه يفترض أن المشكلة فى النظام الاجتماعى قد حلت عملياً، وفكرياً. بدون التركيز على مشكلة الندرة، فعلم الاقتصاد مهتم مركزياً وعلى الرغم أن مظاهر التحليل الاجتماعى يجعل الافتراضات ضمنية عن الندرة، فعلم الاجتماع هو النظام الفكرى الذى يأخذ الافتراضات الاقتصادية وعلم الاقتصاد كمعطى، ويرغبون أو يتوقعون حل المشكلة فى النظام الاجتماعى تحت أى وضع من الظروف أو الافتراضات الاقتصادية وعلم الاجتماع يركز على الموارد غير الاقتصادية للنظام الاجتماعى، فالجدل الاجتماعى يستنكر أن التغير الاقتصادى يمثل ظرف ضرورى أو كاف لبقاء النظام الاجتماعى واستمراره".

وإن جولدنر شعر أيضاً أن انصار البنائية الوظيفية عندما يفسرون الظواهر الاقتصادية فإن تحليلاتهم غير ملائمة ومشوهة، لأنهم يميلون

لمعالجة الظواهر الاقتصادية كما لو كانت فئات فرعية للمفاهيم الاجتماعية.

ولقد أوضح جولدنر هذه الفكرة من خلال تناول نمط الملكية في تيار علم الاجتماع، فلقد لاحظ أن سملسر مؤلف كتاب علم الاجتماع الحياة الاقتصادية. قد قدم مناقشة مطولة عن طبيعة الملكية، وليس هناك ضرورة لها، وأعمال أخرى فى علم الاجتماع الاقتصادى لأنصار البنائية الوظيفية ليست أفضل كثيراً، فى رأى جولدنر. فحينما اشترك بارسونز وسملسر فى تأليف كتابهم "الاقتصاد والمجتمع" أو عندما درس بارسونز القضية بنفسه، فإن ظاهر الملكية قدمت فقط بشكل سطحي للغاية. وأن نقد جولدنر لكل من بارسونز وسملر فى الجزء المعنون "نحو علم اجتماع الملكية Towards a sociology of property حيث أن المؤلفان قدما رؤيتهم الخاصة عن كيفية التحليل من المنظور الاجتماعي، فقال جولدنر أن بارسونز وسملسر رأوا الملكية بطريقة مبسطة جداً (فمثلاً فإن نمط الملكية المستخدم هو ملكية القبعة فى الاقتصاد) وأوضح أنهم أساساً لا يرون أى اختلافات بين الملكية والأشكال الأخرى من العلاقات الاجتماعية.

وفى رأى جولدنر يكون هذا الفقدان المغزى الرئيسى من الملكية، وهذا يعنى أنها تطبق فقط عن طريق الدولة وليس عن طريق الضبط الاجتماعى Social Control كما هو الحال فى معظم العلاقات الاجتماعية، فصاحب الملكية الخاصة يمكنه أن ينسحب من النسق

الاجتماعى المتغاير، ويبنى نظماً أخرى وفق ما يريد هو، أو تريد هى. وبهذا يمكنه أو يمكنها أن تتجنب القواعد التلقائية المنظمة طالما توجد دولة ذات أجهزة ضابطة، والملكية كما استخلص جولدنر هى علاقات اجتماعية لها نمط خاص جداً وأنها تسير فى إطار الأدوار والقيم التى تشكل النسق الاجتماعى.

وهكذا فإن النسق الاجتماعى هو تنظيم متبقى من العلاقات الاجتماعية، وهى يمكن أن تتعلق فقط بتلك الأشياء التى يتم تركها بعد أن يتم تأسيس حقوق الملكية وتطوير النظم الاجتماعية، ومن الناحية البارسونزية تكون الملكية بهذا هى البنية التحتية للنظم الاجتماعية.

التجديد فى علم الاجتماع الاقتصادى الماركسى:

إن نقد جولدنر فى الأزمة المقبلة الذى وجه لكتاب بارسونز وسملسر فى الاقتصاد والمجتمع والذى يمثل العمل الرئيسى فى تيار علم الاجتماع الاقتصادى هو النقد الوحيد، فى حين أن الانتقادات الماركسية هى الأكثر شيوعاً لأوجه محددة فى اتجاه الاقتصاد والمجتمع، مثل علم الاجتماع الصناعى، ودراسات التدرج الاجتماعى ونظرية التحديث، وهكذا.

ونحن الآن سوف نتقدم خطوة لبحث عدد قليل من هذه الانتقادات ونقدم مناقشاتهم ضد علم الاجتماع السائد، ومقترحاتهم لكيفية تنفيذ التحليل الملائم. والكتاب الأول الذى اختير هو كتاب "موريس زيتلين Zeitlin" عن الملكية والسيطرة المشتركة للطبقة

الرأسمالية والشركة العملاقة. والذى يتضمن نقداً حاداً للفكر المنتشر فى الماضى. فإن فصل الملكية والسيطرة قد غير من طبيعة الشركات الكبيرة فى النظم الرأسمالية.

ولقد بدأ زيتلن الإشارة إلى أن هناك اتفاق واضح بين علماء الاجتماع أن هناك فصلاً حدث بين الملكية والسيطرة فى الشركة العملاقة، مما أدى هذا إلى نقل السلطة من الطبقة الرأسمالية المالكة، إلى المديرين الذين يديرون الشركات الكبيرة اليوم، وبالتالى فإن المديرين لم يعظموا من مكاسبهم ولكن بالأحرى من سلطاتهم الخاصة، وفى إطار هذه الفكرة يقول Zeitlin يمكن وجود عدداً متنوعاً من الأعمال الاجتماعية المشهورة مثل عمل داهرندورف Dahrendorf بعنوان "الطبقة والصراع الطبقى فى المجتمع الصناعى"، وعمل بيل Bell بعنوان "انهيار الأسرة الرأسمالية The Breakup of family capitalism وكتاب بارسونز وسملسر المعروف بالاقتصاد والمجتمع".

ويقول زيتلن أن الظاهرة التى توجد فى هذا النمط من التحليل هو الافتقار إلى التأييد الامبريقى الواقعى.

كما أوضح زيتلن أن الإطار العام فى العمل الكلاسيكى لكل من بيرل Berle ومينز Means تحت عنوان "الشركة الحديثة والملكية الخاصة" يوضح أن شركة واحدة فقط من كل خمس شركات عملاقة تدار فقط عن طريق المديرين.

ولقد سارت الأعمال الأخرى فى نفس هذا الاتجاه غير المقنع

وهناك حقيقة هامة أيضاً وفقاً لرأى زيتلن أنه لم يوضح أحد حتى ألان لماذا سياسات المديرين تختلف عن سياسات هؤلاء الملاك؟

فى الحقيقة أن الملاك لم يديروا شركاتهم بطريقة شخصية وهذا لا يعنى أنهم يتخلون عن السلطة فى حالة اتخاذ القرارات الهامة.

ويختتم زيتلن أن التنبؤ بانهيار الطبقات الرأسمالية هو إلى حد ما عملية غير حقيقية.

ثم يقول زيتلن أن البحث المتميز يتطلب مفاهيم وطرق جديدة لدراسة الطبقة الرأسمالية التى حظيت باهتمام عدد قليل من الباحثين وهناك ثلاث دراسات هامة وحديثة من بينهم دراسة مايكل أوسيم Ussem عن الدائرة الداخلية للطبقة الرأسمالية، ودراسة مينتز Mintz وشوارتز Schwartiz الذين ابتدعوا نظرية "السيطرة المالية" Financial hegemony، وهذه النظرية هى الأكثر اتقاناً عن بناء السلطة فى الأعمال التجارية الأمريكية (١٩٨٥) وأن فكرتها الأساسية تدور حول أن النظم المالية – خاصة البنوك وشركات التأمين – تتحكم فى تدفق رأس المال، وبهذه الوسيلة تضع القيود البنائية لكل الشركات الأخرى.

فسيرة الرأسمالية الأمريكية كتبت كتأريخ لتدفق رأس المال فى قطاعات معينة وابتعاده عن قطاعات أخرى.

ونظرية السيطرة المالية تختلف عن نظرية السيطرة البنكية التقليدية حيث أن البنوك تتحكم فى الشركات الصناعية وبخاصة فى الأسلوب المباشر لتعيين قيادتها، وفى إدارة رأس المال المكتسب، وغرس

تبعية مالية - وهكذا.

وكقاعدة أساسية فإن الشركات الصناعية لا تستطيع أن تأخذ قرارات رئيسية دون موافقة من المجتمع المالى Financial community فالبنوك ذاتها عادة ما تشكل اتحاد مالى لأنهم يرتبطون مع بعضهم البعض من خلال شبكة من الاقتراض الداخلى للبنوك ومن خلال قرض الاتحاد المالى Loan Consortia.

وبناء السلطة فى الأعمال التجارية الأمريكية يستخدم أنواع مختلفة من الدلائل الواقعية، فعلى سبيل المثال، كانت قائمة التدخلات البنكية فى الشركات الرئيسية بالولايات المتحدة خلال فترة الخمس سنوات مرتبطة مع وكالة الأعمال التجارية.

وأيضاً استخدم المؤلفون تراث ضخم ومعقد من الروابط بين مجالس إدارة الشركات لتأكيد نظريتهم عن السيطرة البنكية. كما أوضح مينتز وشوارتز أن البنوك التجارية لها علاقات متبادلة بين نمط أو أكثر من الشركات.

ويفسر المؤلفون هذا بأن البنوك تحتاج لإقامة هذه الصلات لكى تحدد اتجاه تدفق رأس المال، وتحصل على معلومات عن ما الذى ينفق فى الاقتصاد.

بينما استطلع مينتز وشوارتز افتراض زيتلن الذى يرى وجود ترابط بين الشركات والبنوك.

ثم ركز "أوسيم" على فكرة أنه توجد جماعة داخلية فى المجتمع

الرأسمالى تكون مسئولة عن تماسك الطبقة الرأسمالية وتوحيد سياستها وطاقاتها من أجل العمل المشترك.

وفى الدائرة الداخلية قدم أوسيم الدليل بأن رجال الأعمال ليسوا بالضرورة متباينين ومتنافرين لعدم تجانس مصالحهم.

وأن الموضوع الرئيسى لأوسيم هو أن رجال الأعمال الذين يمثلون معاً هيئات عديدة من المديرين سوف يتزايد لديهم الإحساس بالمصلحة العامة لطبقة رجال الأعمال، لكن لم يدركوا ما هو مفيد لشركاتهم الخاصة.

وأنه يفترض أيضاً أن رجال الأعمال سوف يكونوا أكثر نشاطاً فى الحكومة وفى الهيئات غير المربحة، والهيئات التجارية أكثر ما يكون هم رجال أعمال بصفة عامة. وقد تأكدت هذه الافتراضات من خلال المقابلات مع عدد كبير من رجال الأعمال البريطانيين والأمريكيين ومن خلال تحليل صلاتهم.

واختتم أوسيم قائلاً أن أعضاء الدائرة الداخلية يشكلون شبكة عمل شبه مستقلة Semi – autonomous ، وأن تجاوز الشركة إقليمياً، وقطاعياً، وسياسياً يسبب أشكال من الخطأ داخل المجتمع المتكامل.

والجدير بالذكر هو ما اكتشفه أوسيم أن رجال الأعمال فى الشركات الكبرى يعقدوا أساساً مجالس عديدة لكى يحصلوا على المعلومات عن ما ينفق فى الاقتصاد.

والدائرة الداخلية طبقاً لأوسيم لا تأتى من خلال تآمر

Conspiratorial مرسوم، ولكن كنتيجة غير مقصودة لظروف لا يمكن التنبؤ بها تواجه كل الشركات الكبيرة فى الديموقراطيات الصناعية وافتراضات المؤلف أن انبثاق الدائرة الداخلية من رجال الأعمال ينبئ بمرحلة جديدة من الرأسمالية (الرأسمالية المؤسساتية institutional capitalism) هى أقل اقناعاً.

وطبقاً للنظرية الماركسية أن الأقلية فى الواقع هى التى تسيطر على وسائل الإنتاج، وهذا ما يؤدى إلى تقسيم المجتمع إلى طبقات عدائية، وهناك لذلك ارتباط واضح ومباشر فى الماركسية بين الملكية وتكوين الجماعات الرئيسية فى المجتمع. تلك التى أهملتها نظرية التدرج الاجتماعى. ولذلك فإن الماركسية المحدثة هاجمت التيار السائد فى دراسات التدرج الاجتماعى فى السبعينات من هذا القرن، لتجاهله دور الطبقة أو التقسيم الاجتماعى، المبنى على السيطرة على الملكية.

وفى بداية الثمانينات هناك سلسلة من المحاولات لرسم البناء الطبقى فى دول متعددة تم انجازه، وكانت التحليلات التى جذبت أو لفتت الأنظار هو تحليل إيريك أولين رايت Wright عن تصنيفه النظرى عن جماعات الطبقة المتوسطة، ومحاولته القوية لصياغة الفئات الماركسية، وأنه من الجدير بالذكر أيضاً أن رايت قام بعمل مشروع امبريقى ضخم منذ عام ١٩٧٨م متضمناً عقد مقارنات عن البناء الطبقى فى حوالى ثمانى دول على الأقل، ومن وجهة نظر علم الاجتماع الاقتصادى فإن من الواضح أن التحليل الطبقى كان يسير على هدى نمط

دراسات التدرج الاجتماعى الذى كان سائداً فى الخمسينات من هذا القرن. والسبب فى هذا أنه كان يهتم بشكل واضح بالحقائق الاقتصادية الجوهرية.

ومن الجدير بالذكر فى هذا السياق أن معظم الدراسات الحديثة لايريك أولين رايت تبدوا فى مقدمة الاتجاه الوثيق الصلة مباشرة بعلم الاجتماع الاقتصادى. وكان رايت مصمماً أن إعادة صياغة تحليله الطبقى بلغة "الاستغلال" explaitation ، وهذا المفهوم الأخير الذى حل محل مفهوم السيطرة domination، فى المخطط التصورى لرايت الذى يرتبط مباشرة بفكرة المصالح المادية.

"فمفهوم الاستغلال المتمركز هو أكثر المذاهب المادية تنظيماً من مفاهيم السيطرة، والطبقات تنبثق من أشكال الملكية المؤثرة على مظاهر قوى الإنتاج، والأنماط المختلفة من الاستغلال التى تحدد أنماطاً مختلفة من الطبقات هى المرتبطة بنوعية الملكيات التى لها مظاهر مختلفة من قوى الإنتاج.

أنه من المتوقع لريت فى جزء من بحثه الجديد على الطبقات فحص مختلف أنماط الملكية ليرى كيف تطورت تاريخياً، وبعد ذلك يحدد تأثيرها على البناء الاجتماعى Social structure وهذه الأنواع من الاستفسارات تتركز أساساً فى علم الاجتماع الاقتصادى.

وأن فكرة الماركسية المحدثة ترى أن السيطرة على وسائل الإنتاج لها أهمية قاطعة مما يحدث فى الاقتصاد.

والنتيجة كانت سلسلة من التحليلات الماركسية الهامة لما يشير له أحياناً فى هذه الأيام بعلم اجتماع عمليات العمل. The sociology of the labour process، وطبقاً لعلماء الاجتماع الصناعى القدامى أن المثابرة فى مكان العمل تعتمد أساساً على التفاعل الداخلى بين الجماعات المحلية.

ومن وجهة النظر الماركسية هذا منظور ضيق للغاية ويشير إلى علم الاجتماع البرجوازى، الذى استبياناته غير قادرة على التعامل مع البعد الموضوعى لعمليات العمل. ولذلك أكد هارى برافيرمان Braverman أن غالبية علماء الاجتماع الصناعى يشعرون أن مهمتهم ليست فقط دراسة الظروف الموضوعية للعمل ولكن أيضاً الظواهر الذاتية التى تبين درجات الرضا والتبرم التى توضحها استبياناتهم. ويقول مايكل باروى Burawoy نفس الشئ أساساً عندما وضح أن علم الاجتماع الصناعى يفحص ما يحدث داخل المصنع ولكنه يتوقف بعد ذلك على بوابة المصنع. ومن الدراسات الملموسة التى أنتجتها الماركسية المحدثة فى علم الاجتماع الصناعى هى فكرة السيطرة على أشكال مختلفة من وسائل الإنتاج التى تحدث داخل المصنع وفى المكاتب وبأساليب مختلفة. والموضوع العام لهارى بافارمان عن "العمل ورأس المال الاحتكارى Labor and Monopoly capital ١٩٧٤م.

يؤكد فيه أن الرأسماليين يتجاهلون بشكل مستمر عنصر الفكر فى العمل، ويقللون منه، فالعمل الإنسانى الذى صاغة ماركس كفعل

جماعى غير الماهر ينخفض إلى مستوى النشاط الحيوانى، وفى إطار الفكر الرأسمالى فإن الفكر هو الذى تحتكره الإدارة. وأن الافتراض بـأن تحـول العنصر الفكرى بصورة مستمرة من العمل العادى إلى المجال الإدارى هو القانون العام للتقسيم الاجتماعى للعمل الرأسمالى.

والخلاصة أن مناقشـة ريشـارد ادوارد Edward هـى إلى حـد مـا تختلف عن مناقشة برافرمان حتـى لـو أن الفكـرة الرئيسـية متشـابهة. وهذا يعنى أن سـيطرة الرأسمـالى علـى وسـائل الإنتـاج هـى التـى تحـدد الأسلوب الذى ينظم عمليات العمل.

ولقد تمثل الموضوع الأساسـى لإدوارد فـى أن أمـاكن العمـل تنظـم بطريقة هيراركية Hierarchical ، لأنها كانت مفيدة.

والتطور التاريخى للرأسمالية فى الولايات المتحدة أحـدث ثـلاث أنماط متباينة من السيطرة الهيراركية وهما:

- السيطرة البسيطة (كالمستبد الصغير فى مكان العمل الصغير).
- والسيطرة التقنية (وهى أن عمليات العمل توجه آلياً).
- والسيطرة البيروقراطية (السيطرة من خلال البنـاء الاجتمـاعى علـى الشركة).

وبعد ذلـك ربـط إدوارد أشـكال السـيطرة الثلاثـة بأسـواق العمـل المختلفة. ولهذا فإن العمال الفقراء يتجهون للعمل فى الأسـواق الثانويـة حيث تكون السيطرة البسيطة هى الأكثر شيوعاً.

والبروليتاريا التقليدية توجد أساساً فى السوق البدائى التابع،

ويسود فيها السيطرة التقنية.

وتعمل الطبقة المتوسطة فى السوق المستقل حيث تسود السيطرة البيروقراطية.

وفكرة أن الرأسمالى يجب أن يفرض هيمنته على العامل لكى يحصل على الربح هى من الأعمال الأساسية فى الاقتصاد الماركسى. ومن أفكارهم الأساسية الأخرى هى أن تطور أسواق التجزئة لها دور حيوى فى تطور الطبقة العاملة فى الولايات المتحدة.

ومن الجدير بالذكر فى هذا السياق أن علماء الاقتصاد عملوا محاولات جادة لاستخدام نظرياتهم عن السيطرة، وأسواق العمل المتجزئة لتحليل الإنتاجية.

ولقد حاول كل من توماس ويسكويف Weisskopf وصموائيل باولو Bowles ودايفيد جوردون Gordon تفسير الإنتاجية على أساس النموذج الاجتماعى لنمو الإنتاجية Asocial Model of productivity growth من خلال المتغيرات الاجتماعية فى مقابل المتغيرات الاقتصادية. ولقد لاحظ هؤلاء المؤلفون أن ظاهرة تكثيف العمل Work intensity (الذى تحدده دافعية العمال للعمل وفاعلية السيطرة) لها دور أساسى فى انهيار الإنتاجية فى الولايات المتحدة فى الفترة ما بين عامى ١٩٦٦-١٩٧٩م.

وأن قضية التصنيع عند مايكل براوى Buraway تدور حول أهمية ملكية الرأسمالى لوسائل الإنتاج لأنها الطريق الذى يحدد عمليات

العمل، والعمل داخل المصنع هو لذلك يحلل من منظـور الأهميـة المطلقـة في الرأسمالية لفـائض القيمـة Surplus value ويقـول المؤلـف مـا الـذى يجعل العامل يستميل لمهمة الإنتاج المربح عن أى شيء آخر؟

ومن بين أكثر الموضوعات شهرة بين كتاب الماركسية المحدثة فى السبعينات هو موضوع الدولة الرأسمالية The capitalist state ، والسـؤال الرئيسـى الـذى يطرح هنـا، هـل الأسـلوب الـذى تسـيطر بـه الطبقـة الرأسمالية على وسائل الإنتـاج يؤثـر علـى أداء الدولـة؟ والإجابـة التـى قدمتـها الماركسـية المحدثـة لهـذا السـؤال يمكـن تصنيفـها فـى ثـلاث اتجاهات وهم البنائية، والنفعية والاتجـاه الثـالث الـذى يمكـن إضافتـه أحياناً هو الصراع الطبقى.

وطبقـاً للنفعيـين instrumentalits فـإن الدولـة تسـتخدم أساسـاً كوسيلة للطبقة الرأسمالية.

والبنائيين Structuralist لم يتفقوا بشدة مع هذه الصياغة وأكدوا أن الدولة لها استقلالية مؤكـدة مـن السـيطرة المباشـرة للطبقـة الحاكمـة (استقلال نسبى relative autonomy) وطبقـاً لمنظـور الصـراع الطبقـى، فالسلطة على الدولة الرأسمالية تتحدد من خلال المواجهات الناشئة بـين الطبقات فى المجتمع. ولقد أوضحت سيدا شوكبول Shocpol (١٩٨٥) أن تحليل الماركسية المحدثة فـى السـبعينات يعـانى مـن عيبـين أساسـيين هما:

الأول: أنهم لم يعترفوا بأن الدولة كفاعل متميز فى حقوقها.

الثاني: أن تحليل بولانتزاس Polantzas كان نظرياً في طبيعته ومتطرفاً في قابليته للتطبيق على كل الدول الرأسمالية.

ومع ذلك فإنه من الواضح أن كتاب الماركسية المحدثة في السبعينات قد قدموا بعض المساهمات الهامة عن الدولة في علم الاجتماع الاقتصادى. فهناك عديد من الأعمال في الاتجاه النفعي يحتوى على تحليل ممتاز عن التفاعل بين رجال الأعمال والدولة. في مواقف محددة، وقد اتضحت هذه الحقيقة في الأعمال التي أجريت في مدرسة الليبرالية المتحدة Corporate liberalism وقد قام بهذه الأعمال عدد من الباحثين، مثل وليام دمهوف Dpmhoff في بحث "هيكل السلطة" الذى نجد فيه دراسات على مستوى رفيع ومفصلة عن صفوة السلطة power elite وكذلك جروف Grove في كاليفورنيا في كتابه عن النادى الاجتماعي للطبقة العليا social club for the upper class وحتى لو فشل النفعيون في تطوير النظرية الماركسية المحدثة عن الدولة الرأسمالية إلا أنهم مازالوا يساهمون في تطوير الجزء غير المتطور من علم الاجتماع الذى يسمى "علم اجتماع الطبقة الرأسمالية" The sociology of the capitalist class.

وهناك دراسات أخرى للماركسية المحدثة عن الدولة وثيقة الصلة بعلم الاجتماع الاقتصادى الحاضر، مثل المقالة البارزة التي كتبها فريد بلوك Blok عن "الطبقة الحاكمة ليست حاكمة: ملاحظات على النظرية الماركسية للدولة.

والقضية الرئيسية هنا أن المديرين فى الدولة يحاولون منح الثقة فى الأعمال التجارية ويهملون النظام الرأسمالى.

ودراسة أخرى ذات أهمية فى هذا السياق وهى دراسة هيمل استراند Himmelstrand وآخرين عن رأسمالية ما بعد الرفاهية Beyond welfare capitalism، حيث أوضح المؤلفون - بمساعدة المسح البحثى - كيف أن المنظمين السويديين يتغافلون أساساً الآثار الجانبية السلبية لمشروعاتهم التجارية متوقعين أن الدولة سوف تعالجهم.

وفى النهاية يرجع للباحث جيمس كونر Connor إعادة اكتشاف وتطوير "علم الاجتماع المالى" Fiscal Sociology لكل فى رودلف جولد شيِّد Goldscheid وجوزيف شومبتر Schumpeter فلقد جذبت اهتمامه أزمة الدولة ولكى تتخطى الدولة الرأسمالية الضغوط التى تتعرض لها، من ناحية الطلب على تخفيض الضرائب. ومن ناحية أخرى هناك طلب على زيادة خدمات الدولة.

ومنذ أن نشر عمل كويز، فإن قليل من الأعمال الاجتماعية - الماركسية وأيضاً غير الماركسية - التى ظهرت تتناول نمو القطاع العام والمشكلات الناجمة عنه.

ولقد استخلص فريد بلوك بعد مسح التراث عن الأزمة المالية فى عام ١٩٨١، قائلاً لقد ظل البحث يعمل فى تطوير علم الاجتماع المالى، ويقدم دلائل إضافية عن وجود الأزمة المالية لأن الرغبة Tendency تنتشر فى الرأسمالية المتقدمة، ومن الجوانب التى أهملها بحث بلوك،

نفقات الدولة على الشعوب، والتفسيرات الاجتماعية لمقاومة الضرائب، وأسباب التضخم inflation. ولقد ظهرت بعض الدراسات عن هذه الموضوعات منذ أن نشر بلوك آراءه فى عام ١٩٨١م.

ومن الجدير بالذكر فى هذا السياق أن هناك مشروع بحثى قام به كل من كوربى Korpi واندرسين Andersen، وطبقاً لتقرير هذا المشروع "إنه من الواضح أن أولئك الاقتصاديون الذين يرون آلياً أن وجود قطاع عام ضخم يؤدى إلى تهديد الأداء الاقتصادى الجيد هى فكرة خاطئة.

الاتجاه الجديد فى علم الاقتصاد

نحن الآن نقترب من نهاية مناقشتنا لمساهمة الماركسية المحدثة فى علم الاجتماع الاقتصادى وموضوعنا أن هذه المساهمة هى أساساً موجودة فى الأعمال التى تركز التحليل على أن الرأسمالى يسيطر على وسائل الإنتاج، وبالتالى على الاقتصاد، ونحن سوف نناقش فى النهاية بعض أعمال الماركسية المحدثة التى ألقت الضوء على هذه الإشكالية Problematic ويستطيع القارئ الذى يهتم بمعرفة الأوجه المختلفة لإسهام الماركسية المحدثة فى علم الاجتماع الاقتصادى يسترجع الفصل الخامس والسابع.

كما تم الإشارة إلى حوار الماركسية فى قضية المساواة الجنسية بين الذكور والإناث فى الفصل الخاص بالمرأة فى الاقتصاد.

فى حين أن مساهمة الماركسية فى دراسات الامبريالية سوف تناقش فى الفصل الخاص بالبعد الدولى لعلم الاجتماع الاقتصادى.

كما أن التطور الحديث للفكر الماركسى المهتم بعلم الاجتماع الاقتصادية على وجه الخصوص يسمى "الماركسية المحدثة للفعل الجمعى" The New Marxism of collective action لكل من Scott lash و John urry كما ناقشوا مقالة كلوز اوفى offe وويزنسال Wiesenthal عن "منطقين للفعل الجمعى" وأيضاً أشاروا لأعمال كل من جون رومير Roemer وآدم بروزورسكى Adam Przeworski لكن هدف سكوت ولاش من إلقاء الضوء على مقالة أو فى وويزنسال فى هذا السياق تبدوا غامضة.

إلا أنها تحتوى على تحليل متميز عن الاختلافات بين الاتحادات التجارية وهيئات الموظفين ولكنها تختلف فى الأسلوب عن رومير وبرزورسكى اللذين أكدا على التقارب الجديد بين علم الاقتصاد وعلم الاجتماع على المستوى النظرى وأيضاً المنهجى. لأن محاولة استخدام نماذج الاختيار العقلانية Rational Choice - models فى الماركسية هى جزء من الميل العام لإدخال التفكير الاقتصادى والمنهجى فى العلوم الاجتماعية ونحن سوف لا نناقش المتضمنات العامة لهذا التقارب فى هذا الفصل فى الماركسية المحدثة (أنظر الفصل التاسع).

وبدلاً من ذلك سوف نجذب الاهتمام لطريقة أخرى فى أعمال جون رومير وآدم بززورسكى ذات الصلة الوثيقة بعلم الاجتماع الاقتصادى من خلال تأكيدهم على أهمية التحليل الماركسى لحقيقة "ملكية الرأسماليين لوسائل الإنتاج" ولقد تم التعبير عن هذا فى عمل دون رومير فى صيغة التحليل للاستغلال وذلك عن طريق اتجاه علاقات الملكية من خلال استخدام متميز للنماذج الرياضية.

واستخلص رومير أن علاقات الملكية هى أساسية فى تفسير الاستغلال exploitation فى حين اعتبر ما يحدث فى عمليات العمل أثناء عملية الإنتاج هى ثانوية.

وطبقاً لرومير فإن فكرة فائض القيمة Surplus - value غير مساعدة فى نظرية الاستغلال.

ولقد أسس رومير نظريته العامة عن الاستغلال والطبقة وذلك عن

طريق توحيد اتجاه علاقات الملكية مع نظرية اللعب game theory.

والفكرة الأساسية هى أن استغلال أعضاء الطبقة لنمط الإنتاج إذا كانوا فى وضع أفضل لسحب نصيب من الموارد الاقتصادية.

The Basic idea is that members of a class are expoited in a mode of production if they would be better off by withdrawing with share of the resources.

وفكرة السحب هذه فكرة رائعة. ومع ذلك أنها قد يكون لها قيمة كبيرة فى علم الاجتماع.

ومن ناحية أخرى فإن تركيز رومير على فكرة علاقات الملكية قد يبدوا لها أهمية مستقبلية لأنها تثير بعض التساؤلات الصعبة جداً. ولقد حاول آدم بروزورسكى العالم السياسى أن يحلل حركة العمل الديموقراطى بمعنى السيطرة والتوافق الطبقى.

وإن هذا العمل له أهمية خاصة فى علم الاجتماع الاقتصادى بسبب تأكيده على أهمية القرارات الاستثمارية، كما يعزوا إلى برزورسكى عمل مساهمة أساسية لعلم الاجتماع الاستثمار The sociology of investments . وأن نقطة الانطلاق الأساسية لبزرورسكى هى المقالة المشهورة لـ كليلفن لانسكبتر Lancaster عن عدم الكفاءة الدينامية للرأسمالية The dynamic inefficiency of capitalism التى وحدت تحليل كينز عن الاستثمار وفكرة ماركس عن الطبقتين المتصارعتين فى الرأسمالية فى لعبة التحليل النظرى. والفكرة الرئيسية

عند كل من لانكاستر وبرزورسكى هى أن الصراع المصطنع بين الرأسماليين والعمال على السواء سوف ينتهى الآن أو فى المستقبل. ومع ذلك فإن برزورسكى كان أكثر تحديداً من لانكاسترز فلقد حلل ببراعة نتائج القرارات الاستثمارية المتباينة تحت الظروف المختلفة. وكيفية التهديد للأعمال غير الاستثمارية وهكذا. وعلى عكس رومير فإن برزورسكى اشترك أيضاً فى البحث الامبريقى على القضايا الخاصة بنموذجه، وهذا ما جعل من السهل لعلماء الاجتماع أن يعترفوا بأهمية نموذجه.

البعد الدولى ***The international Dimension:***

لقد تميز علم الاجتماع الاقتصادى منذ ماركس وماكس فيبر أيضاً بالاهتمام العميق بالاقتصاد الدولى وأيضاً بالموقف الاقتصادى للدول الواقعة خارج أوربا خلال العشرينات والثلاثينات من هذا القرن، ومع ذلك لقد أصبح علم الاجتماع الاقتصادى محدوداً جداً فى طبيعته وأنه نادراً ما يحلل دولاً أخرى أكثر من الولايات المتحدة والأمم الأوربية الرئيسية. وكان هناك اهتمام ضئيل بمجريات الأحداث فى الاقتصاد الدولى. وهذا الوضع يصدق بصفة خاصة على علماء الاجتماع بمدرسة شيكاغو وأنه أيضاً يصدق على علماء الاجتماع الاقتصادى الأوربيين. هذا الموقف قد تغير أثناء الخمسينات، لأنه فى الحقيقة قد جعلت أمماً عديدة كانت مستعمرة وحصلت على استقلالها بعد الحرب العالمية الثانية وبدأت تظهر دراسات نظرية التحديث modernization theory

فى الوقت الحالى. والتى قد كتبها بعض علماء الاجتماع الاقتصادى فى الدول النامية.

ولقد حدث تقدم ضئيل فى اتجاهات علم الاجتماع الاقتصادى ذو النزعة الدولية أثناء الفترة من عام ١٩٥٠م وبداية عام ١٩٦٠م. ولكن اعتبرت هذه التطورات ثانوية بالمقارنة بالتطورات التى حدثت فى الخمسة عشر سنة الأخيرة، من أواخر الستينات فصاعداً، ولقد بدأ علماء الاجتماع الاقتصادى - منذ الوقت الأول لماركس وفيبر - أن يهتموا بجدية بما يحدث فى الاقتصاد الدولى كدليل على هذا الاتجاه الجديد.

وكان العمل الاجتماعى الأول عن الاقتصاد الدولى هو: "الاقتصاد الدولى الجديد" The New international economy لمؤلفه هارى ماكلر Mackler والبرتو مارتنلى Martinelli ونيل سملر Smelser الذى ظهر عام ١٩٨٢م.

وفى هذا المؤلف يمكن أن تجد دراسات عن هذه الموضوعات: الأسواق الأوربية، الشركات عابرة القومية، والتجارة الدولية. ومن المؤلفين الذين يعتبرهم بعض الناس من الأوائل فى الدراسة الاجتماعية للاقتصاد الدولى هم بيتر ايفانز، وفرناندوا كاردسو، وهارى كلير، وباربارا ستولنج ومع ذلك فإنه من المبالغة القول أنه يوجد اليوم علم اجتماع متطور عن الاقتصاد الدولى تماماً. فكثير من الموضوعات الهامة ليست شاملة فى الاقتصاد الدولى الجديد. فبعض المقالات فى هذا المؤلف هى أيضاً متعددة التخصص أكثر ما هى اجتماعية فى طبيعتها.

ولكن فـي الحقيقـة أن الحركـة تجـاه خلـق علـم اجتمـاع جديـد للاقتصاد الدولى تبدوا واضحة أثناء العشر سنوات أو الخمس عشر سنة الأخيرة، ويـأتى الاندفـاع نحـو هـذه الحركـة مـن اتجاهـات مختلفـة ومتعددة، فمولد علم الاجتماع الوطنى indigenous sociology فـى عديـد من دول العالم الثالث وتحليل الماركسية المحدثة للامبرياليـة ودراسـات متنوعة فى علم الاجتماع المقارن، ونشاطات جماعة (ISA) عـن الاقتصـاد والمجتمع. وكل واحد من هؤلاء سوف يناقشوا فى هذا الفصل.

ونحن سوف نتلمـس بعـض الدراسـات الاجتماعيـة التـى حللـت الاقتصاد الدولى منذ الحرب العالمية الثانيـة والنقـد لدراسـات التحديـث الـذى تم مـن أواخـر السـتينات وبدايـة السـبعينات مـن هـذا القـرن. إن التطورات الحديثة فى علم الاجتماع الاقتصـادى تعنـى بصـورة مسـتمرة بدراسة النظم المختلفة فى الاقتصاد الـدولى، فالأعمـال الاجتماعيـة التـى حللت التجارة بين الأمم، والمساعدة الأجنبية، والمنظمـات الدوليـة مثـل صندوق النقد الدولى، والبنك الدولى وهكذا أصبحت أكثر شيوعاً.

لكـن التجديـد الفكـرى الرئيسـى منـذ عـام ١٩٦٠م - والموضـوع الرئيسى فى هذا الفصل - يتعلق بأن نسق الاقتصاد العالمى قد أثـر بعمـق على الموقف الاقتصادى والاجتماعى والنمو المتحقق فـى الـدول الفرديـة، والأمم الفردية باختصار قد درسـت بصـورة أقـل وأقـل فـى العزلـة، ولم تفسـر التغـيرات فـى اقتصادياتـهم علـى وجـه الحصـر بلغـة الأسـباب الداخلية. وأنه من الملاحظ أيضاً فى هذا السياق أن الاهتمام بالتفاعل بـين

النسق الدولى والدول القومية Nation – States هو جزء من إعادة التنظيم الفكرى العام من العلوم الاجتماعية الذى يشتمل على مجالات عديدة لعلم الاجتماع وأيضاً من العلم السياسى وفى التقرير الحديث للاتجاه الراهن فى منهج العلم الاجتماعى الدولى والمقارن الذى عمل عن طريق لجنة مجلس البحث القومى، ولجنة البحث الأساسية فى العلوم الاجتماعية والسلوكية للأكاديمية القومية للعلوم أنها أكدت أن هناك "حركة عامة نحو الطرق الجديدة لصياغة العلاقة بين البناءات والأنساق التى تعمل على المستوى الدولى أو العالمى، وتلك التى تعمل على المستوى القومى أو المحلى.

نظرية التحديث والاقتصاد

Modernization Theory and the economy

إننا لو رجعنا إلى الخمسينات من هذا القرن لنظريــة التحديـث، فإنه من الواضح أن هذه النظرية كانت شعبية فى هذه الفترة بـين علمـاء الاجتمـاع الاقتصـادى الأول مثـل تـالكوت بارســونز، ونيـــل سملســر، وولبرت مور، وفى هذه الأيام من الصعب على أى أحد فى علم الاجتمـاع أن يجد كلمة إيجابية تقال عن نظرية التحديث.

هذا وقد ظهر اتجاه مختلف للتنمية فى دول العالم الثالث، ومن السهولة إلى حد ما فهم هـذا الرفـض العـام فعليـاً لـو بحثنـا فـى بعـض افتراضاتها الأساسية، فهى تفترض أن كل الدول غير الصناعية تسـتطيع أن تتجمع معاً تحت رئاسة المجتمعات التقليدية، وأنها تعتقد فيما هـو أبعد من هذا من أن الأمم الجديـدة سـوف تتقـارب فـى تنميتـها وتصبـح حديثة. ولإحداث هذا فإنها ترى ضرورة تطوير العقلانية فضلاً علـى أن الـدول الناميـة يجـب أن تكسـر مـن تقليديتـها وذلـك بمسـاعدة بعـض المنظمين والصفوة الوطنيين.

وطبقاً للمقالة الهامة لدانيل شيروت Chirot التى حددت نظريـة التحديث بأنها حركة اجتماعية حقيقية a veritable social movement التى بدأت فى عـام ١٩٥٠م عندمـا أنشـأ سـيمون كوزنـت Kuznet لجنـة النمو الاقتصادى لهيئة البحث فى العلم الاجتماعى والتى أسست فى عام

١٩٥٢ جرنال "التنمية والاقتصاد والتغير الثقافى" الذى حررة بيرت هو سليتز Hoselitz ولقد استمر فى شعبيته ما يقرب من ١٥ عاماً، وفى عام ١٩٦٦م نشر جون آندر فرانك Frank نقداً لنظرية التحديث، وتبعه علماء آخرين فى هذا الصدد.

وفى منتصف السبعينات، لقد شعر علماء الاجتماع أن ما يحتاج للقول قد قيل، هذا وقد وصف إيمانويل والرشتين نظرية التحديث - فى الاجتماع الذى عقدته إحدى المنظمات (A.S.A) عن نظريقة التحديث عام ١٩٧٠م - باعتبارها خدمة كئيبة Funeral service ومقالته المعنونة (التحديث، فليرقد بسلام Requiescat in pace). وفيما يتعلق بما يعنى به علم الاجتماع الاقتصادى، هناك عاملين لهذا:

الأول: أن معظم الانتقادات لنظرية التحديث تأتى أساساً من علماء الاجتماع السياسى والمقارن، بينما أن النقد الجيد من منظور علم الاجتماع الاقتصادى ليس موجوداً بعد.

الثانى: أن الرفض الراهن لنظرية التحديث ربما يكون متطرفاً جداً وأن الأعمال العديدة فى هذا الاتجاه تحتوى على مساهمات قيمة لعلم الاجتماع الاقتصادى والتى من غير الحكمة تجاهلها.

وأن نقد نظرية التحديث من وجهة نظر علم الاجتماع الاقتصادى يتضمن فى البداية كل مناقشة عن تقسيم العمل Division of labour لازمة بين الاقتصاديين والاجتماعيين. حيث أن الاقتصاديين مسئوليين عن تحليل الظواهر الاقتصادية الأساسية، بينما الاجتماعيون يهتمون

كما هو معتاد بالباقى الذى يريدونه.

وفى مقالة بيرت هـو سليتر المنشورة بدائـرة المعـارف الدوليـة للعلـوم الاجتماعيـة تحـت عنـوان "المظـاهر غـير الاقتصاديـة للنمـو الاقتصادى" The None conomic aspects of economic growth والـذى أكد فيها أن وصف التخلف، وعمليات التوحد والسياسـات التـى تقودهـا المستويات العالية الأداء هى أساساً مسئولية علماء الاقتصاد.

وفى الحقيقة أن الاقتصاديـات التقليديـة مـازالت مطوقـة بـأنواع متباينة من النظم الاجتماعية، المميزة لعالم الاجتماع.

وعلى الأقل حتى فـى الاقتصاديـات الرشـيدة فـى الأمـم الجديـدة فهى مهمة علم الاجتماع فى الأداء.

ونفـس القضيـة عـن تقسـيم العمـل بـين علمـاء الاقتصـاد وعلمـاء الاجتماع وكانت لهـا شـعبية محببـه فـى عمـل هوسـليتر عـن "المظـاهر الاجتماعية للنمو الاقتصادى والذى عرفته دول عديدة منذ ترجمته هيئة الأمم المتحدة إلى (٢٥) لغة، من أجل زيادة المعرفـة عـن البعـد السياسـى لنظرية التحديث.

والنقـد الآخـر الـذى وجـه لنظريـة التحديـث مـن منظـور علـم الاجتماع الاقتصادى هو أنها تتجـاهل وجـود الاقتصـاد العـالمى، خاصـة وأنه أصبـح مـن الضـرورى مراعـاة أخـذ الاقتصـاد العـالمى فـى الاعتبـار باعتباره موجوداً فى أكثر التعبيرات العامة عن الاقتصاد والمجتمـع فـى ذلك الوقت. كما أنها لم تحلل التجارة الدولية، ومنطقة التجارة الحرة

التى أسست بعد الحرب العالمية الثانية.

وهناك عيب آخر يؤثر على نظرية التحديث هو عدم التركيز على الأمة الفردية باعتبارها وحدة متكاملة.

وفى مقالة دانيل ليرنر Larner عن "المظاهر الاجتماعية للتحديث" تستطيع أن تجد التعبير التالى، والذى يظهر فى الحكمة التقليدية - لعديد من منظرى التحديث وهي:

"أن الشعوب الفقيرة لديها نزعة مبيته لتظل فقيرة"

Poor lands have a built in tendency to stay poor.

وأن هذه النزعة المبينة تستمر دائماً فى أساليب المعيشة التقليدية بين الشعوب الفقيرة. هذا ويتبع علماء الاجتماع الاتجاه العام فى علم الاقتصاد أيضاً ألذى يركز على الأعمال الداخلية لاقتصاد الدولة على وجه الخصوص.

هذا وقد أوضح سيمون كوزنيت Kuznets فى مقالته المشهورة عام ١٩٥١ أن الدولة القومية هى وحدة التحليل الملائمة فى علم الاقتصاد، وأنه قال أن الوحدة الطبيعية فى الدراسة للنمو الاقتصادى هى الدولة ذات السيادة والتى تحقق إلى حد ما معايير الاستقلال الداخلى، والاعتماد المتبادل داخلياً بصورة دقيقة.

بالرغم من هذا والانتقادات الأخرى فإن هناك ضرورة لجعل نظرية التحديث من منظور علم الاجتماع الاقتصادى.

وأنه لوحظ أيضاً أن الأعمال العديدة التى ظهرت فى هذه الفترة

لها اهتمام محدود بعلم الاجتماع الاقتصادى.

وباختصار فإن هناك ضرورة لإعـادة تقييم تـراث التحديث مـن خلال علماء الاجتماع الاقتصادى. لـو تم هـذا، فإنـه يمكـن أن نجـد أن تحليل كليفورد جريتز Geertz المختـارة فـى مدينتـين اندونسـيتين فـى Peddlers and princes علـى سـبيل المثـال تحتـوى علـى تحليـل رائـع لنظرية التحديث فدراسة جريتز هـى المذكـر أيضـاً بـأن منظـرى نظريـة التحديث انتجوا تـراث نظـرى هـام علـى المنظمـين entrepreneurs هـذا الموضوع الذى أهمله إلى حد ما علماء الاجتماع الاقتصادى اليوم، بالإضافة إلى مدينتى peddlers و Princes فهناك دراسات رائعـة جـداً علـى هـذا الموضوع فى عـام ١٩٦٠ لكـل مـن فردريـك بـارت، وفيرنـاندو كاردسـو، ومارتن ليبست ورينهارد بندكس ويمكن أن نجـد أيضـاً علمـاء الاجتمـاع الاقتصـادى لهـم خواطـر ومعلومـات فـى كتابـات الحدَّاثـى Modernist والآخرين.

مساهمة أمريكا اللاتينية

The Latin American Contribution

إن أحد الأسباب التى جعلت علم الاجتماع الاقتصادى أصبح أكثر عالمياً وأقل تمركزاً فى أوربا فى طبيعته هى بدون شك أن عديداً مـن دول العالم الثـالث بـدأت تنتـج فـى الخمسـينات مـن هـذا القـرن دراسـاتهم الاجتماعية الخاصة. وأن محاولة تجميع الأعمال التى ظهرت فى الـدول النامية وثيقة الصلة بعلم الاجتماع الاقتصادى هى مهمة هامة ومحددة، وأن التقليد الاجتماعى فى دول أفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية فالمعرفـة به أقل من الولايات المتحدة وأوربا.

ولذلك نحن سوف نحدد أنفسنا فى مناقشة مساهمتين هما:

الأولـــى: تطـور علـم الاجتمـاع فـى العـالم الثـالث والـذى يـهتم بعلـم الاجتمـاع الاقتصـادى فـى الخمسـينات لعلمـاء الاقتصـاد فـــى أمريكا اللاتينية (اللجنة الاقتصادية للأمم المتحدة فى أمريكـا التلاينية) فى التوجه الدولى لنمط المؤسساتية.

والثانية: والتحول لفكر هذه المدرسـة منـذ العشـر سـنوات الأخـيرة إلى النظرية الاجتماعية العامة للتنمية (نظرية التبعية).

هـذا ويلاحـظ غالبـــاً وجـــود تشـــابهات بـــين المؤسســـاتية institutionalism فى نسختها الأصليـة فـى الولايـات المتحـدة والبنائيـة Structuralism فى أمريكا اللاتينية.

وفى الحقيقة أن مفاهيم النظام institution والبناء structure هما متساويان إلى حد ما، فعلى سبيل المثال أن كلاهما تطور كرد فعل لاتجاه النيوكلاسيكية فى الاقتصاد بلغة الأسواق حيث أن الطلب والعرض عملية ثابتة التوازن.

وهذا وتوجد اختلافات طبيعية بين علماء الاقتصاد فى أمريكا اللاتينية والمؤسساتية الأولى فى الولايات المتحدة، من حيث أنهم لم يدرسوا نفس الدول، وهم غالباً يدرسون موضوعات مختلفة فهناك على سبيل المثال عدم تساوى لأعمال لفابلن وآخرين.

فى التحليل الشامل للتضخم الذى درسه الناس فى دول أمريكا اللاتينية، هذ بالإضافة إلى أنه حتى عندما يبحث الناس فى المدرستين نفس الموضوع - التكنولوجيا على سبيل المثال - فإن اتجاهاتهم تختلف فى النقطة الأساسية وهى مدى الأهمية التى تنسب لدور الاقتصاد الدولى.

والفكرة الرئيسية لعلماء الاقتصاد فى أمريكا اللاتينية هى أن التخلف underdevelopment فى دول أمريكا اللاتينية يرجع ليس فقط للعوامل الداخلية ولكن أيضاً لدخولهم فى الاقتصاد الدولى، فالشخص الذى كان مسئولاً عن تطور هذه الفكرة أكثر من أى شىء آخر (وأطلق لها العنان بتعبير أفضل) هو العالم الاقتصادى والبنكى الأرجنتينى رؤول بريبتش R. Prebisch ولقد أثرت كتاباته فى الفترة من ١٩٥٠-١٩٥١ على كل الأجيال من علماء الاجتماع فى أمريكا اللاتينية فلقد افترض

بريبتش أن الاقتصاد العالمى قد تشكل بلغة المركز centre والهامس periphery.

وإذا عمل الاقتصاد العالمى بالفعل طبقاً لاتجاه الكلاسيكية المحدثة فإن الحدود التجارية تصبح مفضلة للهامش، لأن الاستخدام المتزايد للتكنولوجيا فى دول المركز سوف يخفض أسعار المنتجات الصناعية بالنسبة للمنتجات الزراعية فى الدول النامية.

ولقد افترض بريبتش أن الفشل فى خفض أسعار المنتجات الصناعية يرجع إلى سببين هامين:

الأول : أن نقابات العمل فى الدول الصناعية تمنع تخفيض الأجور.

الثانى: هيمنة القلة فى المركز على الحفاظ بارتفاع الأسعار للمنتجات الصناعية ولا تدع الأسعار تنخفض حتى فى زيادة الإنتاجية.

وأن الفكرة الرئيسية عند بريبتش تتمثل فى بحث الأسلوب المكبل للدول النامية فى الاقتصاد العالمى - ولقد ثبت إلى أنها مثمرة فى ذاتها إلى حد ما.

هذا ولقد أصبح من المعروف أن نظرية التبعية dependeney theory قد نمت مباشرة فى الاتجاه الاقتصادى لدول أمريكا اللاتينية ولقد طورها عدد من الباحثين فى عام ١٩٦٠م مثل فيرناندو كاردوسو، Cardoso ودوسانتوس Dos Santos وجون آندر فرانك Frank الذين أثروا الفكرة الرئيسية التى بدأها بريبتش وذلك بمساعدة علم الاجتماع والتاريخ، ومن الأعمال الكلاسيكية فى نظرية التبعية مؤلف فرناندو

كاردوسو وفاليتو عن "التبعية والتنمية" عام ١٩٦٩.

والهدف الأساسي لهذا الاتجاه الجديد يمكن التعبير عنه كالتالى:

فهذه المقالة تهدف إلى تفسير العمليات الاقتصادية باعتبارها عمليات اجتماعية، والأسلوب لتحقيق هذا طبقاً لكاردوسو وفاليتو هو من خلال إعادة إحياء الاقتصاد السياسى فى شكل من التحليل التاريخى والاتجاه المتعدد النظم interdisciplinary type .

إن محاولة جعل التحليل الاقتصادى ذات صيغة اجتماعية فى دول أمريكا اللاتينية هى أساساً موجهة إلى الظواهر الاقتصادية الكبرى مثل التنمية الاقتصادية الفردية فى دول أمريكا اللاتينية أو فى القارة كلية.

وغالباً ما يقسم تاريخ أمريكا اللاتينية إلى ثلاث فترات رئيسية، وكل فترة تميزت بشكل مختلف من التبعية وفى علاقتها بالاقتصاد العالمى، وعلى هذا فقد تحدث دوسانتوس عن تاريخ أمريكا اللاتينية فى ضوء، التبعية الاستعمارية colonial dependence والتبعية الصناعية - المالية Financial – industrial dependence والتبعية الجديدة The new dependence ولقد تطورت الأشكال الثلاثة الأخيرة من التبعية بعد الحرب العالمية الثانية والتى تميزت بتطور دور الشركات متعددة الجنسية فى دول أمريكا اللاتينية. هذا وقد تنوع العمل لمؤسسى نظرية التبعية، فطبقاً لرأى جون آندر فرانك فإن الدول الرأسمالية القوية

تستغل الدول النامية وتوقف تنميتهم أو بمعنى آخر أنها أحدثت على حد تعبير فرانك تنمية التخلف the development of underdevelopment حيث أصبح من المنطقى تماماً أن التقدم الذى حدث فى معظم اقتصاديات أمريكا اللاتينية فى وقت الحرب العالمية الثانية عندما كانت الروابط ضعيفة مع الدول الميتروبولس بصفة خاصة.

ومن ناحية أخرى قدم كاردوسو وفاليتو رؤية متميزة لنظرية التبعية وأكدوا أن هناك تزامن وترابط بين التبعية والتنمية معاً.

وفى المقابل لقد اهتم فرانك، وكاردوسو وفاليتو أيضاً بظاهرة الارتباط بين الاقتصاد العالمى ووضع الدول الفردية والسؤال الطبيعى عن التبعية ما العلاقة بين الطرفين؟ وقد لاحظوا بأنفسهم أن العلاقة معقدة للغاية وشعروا أنه لا يمكن تفسيرها فقط بالرجوع إلى عمليتى الاستغلال exploitation والإجبار coercion ولكن أيضاً من خلال التنقيب فى الدور الذى تلعبه الدولة، والأيديولوجيا والتحالفات الطبقية.

"وبالتالى فإننا لا نستطيع أن نفهم وجود الاقتصاد الهامشى بدون الإشارة إلى الدافع الاقتصادى للدول الرأسمالية المتقدمة، التى تكون مسئولة عن تكوين الهوامش الرأسمالية، وإدماج الاقتصاديات التقليدية غير الرأسمالية فى السوق العالمى وبعد ذلك فبالرغم من انتشار الرأسمالية فى بوليفيا، وفينزويلا وفى المكسيك أو بيرو، وفى البرازيل والأرجنتين وخضوعهم لنفس الحركة العالمية للرأسمالية الدولية، فليس لها نفس التاريخ أو النتائج.

وأن جذور هذه الاختلافات لا يرجع فقط إلى التباين فى الموارد الطبيعية ولا فقط إلى تباين الفترات التى اندمجت فيها اقتصاديات هذه الدول فى النسق الدولى (وبالرغم أن هذه العوامل لعبت بعض الدور) فإن تفسيرها يكمن فى اختلاف الفترات التى تحالفت أو اصطدمت فيها الطبقات المحلية مع المصالح الأجنبية، ومدى تباين الأشكال المنفذة، للدولة فى تعقيد الأيديولوجيات الخاصة أو محاولة تنوع السياسات المنفذة، أو تحديد الاستراتيجيات البديلة للتغلب على التحديات الامبريالية فى فترات التاريخ المختلفة".

"الامبريالية والبحث المقارن"

إن العامل الأساسى لجعل علم الاجتماع الاقتصادى أكثر دولية فى طبيعته قد جاء على يد علماء الاجتماع الماركسية المحدثة، ومن أهم مساهماتهم فى هذا السياق هو إثارة قضية الامبريالية، وبذلك انهت الصمت الذى ظل حوالى ٥٠ عاماً على هذا الموضوع فى علم الاجتماع (أنظر الفصل الثالث) ولقد ساعدت أيضاً فى التحليل المتعمق لنظرية التبعية التى اشتهرت فى أمريكا اللاتينية، وإذا بدأنا أن نستطلع تحليل الماركسية المحدثة للامبريالية فإنه من الواضح تماماً أنها تختلف عن الماركسية الكلاسيكية عند كل من هليفردنج Hilferding ولينين Lenin والاهتمام إلى حد ما بتحليل الآثار الناجمة عن الامبريالية فى الدول المستغلة exploited countries وليس فقط لما تسببه الامبريسالية فى المكان الأول.

وهناك معارضة بين الماركسيين اليوم لقبول النظريات الامبريالية عند لينين وهيلفردنج، فالرؤية الحديثة للتحليلات الراديكالية عن الامبريالية (فى صحيفة الأدب الاقتصادى) يقترح أن هناك ثلاث نظريات عامة متقدمة للماركسية المحدثة فى تفسير لماذا أصبحت الرأسمالية اليوم امبريالية imperialistic :

١- أن معدل الربح أصبح منخفضاً.

٢- هناك حاجة ماسة إلى المواد الخام raw materials التى أصبحت نادرة نسبياً فى الدول الرأسمالية المتقدمة.

٣- رغبة الدول الرأسمالية المتقدمة أن تكون قادرة على التحكم فى تنمية الأمم المستغلة exploited Nations .

ولقد ساهمت الماركسية المحدثة أيضاً فى التطور النظرى لتحليل التبعية، فهناك على سبيل المثال بحث سمير أمين Amin على "أفريقيا وعلى عملية التطور الرأسمالى بصفة عامة.

وكانت مساهمة سمير أمين الأساسية تتمثل فى اختلاف (تضاد) منطق الرأسمالية فى المركز عنها فى الهامش - لقدرته كباحث رئيسى فى منظمات الأمم المتحدة المتنوعة - ساعدت على نشر تحليل التبعية فى أفريقيا، ولقد قدم سمير أمين مشروع عمل تحت عنوان "استراتيجيات عن المستقبل الأفريقى" فى معهد الأمم المتحدة للتدريب والبحث فى داكار.

وأيضاً تحليل التبعية المتعمق عند امانويل والرشين Wallerstin بمساعدة المنظور الماركسى وخاصة فى الحلقتين الأوليتين من دراسته

المقدمة فى أربع مجلدات عن "النسق العالمى الحديث" the Modern world system، وعند سؤل والرشتين عن اتجاهه نحو علم الاجتماع الاقتصادى، فإنه أجاب - مثل سمير أمين - أن اتجاهه كان عقائدياً Holistic ومتعدد المداخل فى طبيعته وأنه بدون شك أن عمل والرشتاين كانت له مساهمات قيمة وبعيدة المدى فى علم الاجتماع الاقتصادى فأكثرهم أهمية كما نشعر، محاولته لتحليل التغير الاقتصادى فى الأنساق الاقتصادية على المدى الطويل. ومعرفة والرشتين الواسعة بالتاريخ الاقتصادى وهو أيضاً يرحب جداً أن يضاف إلى علم الاجتماع الاقتصادى. هذا ولقد انتقد المجلد الأول من كتابه "النسق العالمى الحديث" من بعض الماركسيين مثل روبرت برنير Brenner لأنها ركزت الاهتمام كثيراً على قضية السوق - والتجارة بين المركز، وشبه الهامش، والهامش - وليست كافية للإنتاج والصراع الطبقى. ونفس النقد وجه أيضاً لنظرية التبادل غير المتكافئ unequal exchange لمؤلفه ارجرى ايمانويل Emmanuel.

ومع ذلك فإن جهود كل من والرشتين وايمانويل تمثل محاولات للتوصل إلى الاتفاق مع حقيقة أن الماركسية تفتقر إلى نظرية عن "التجارة الأجنبية" التى تصيغ أسلوب العلاقات بين الدول فى إطار الاقتصاد الدولى.

وأن اختلاف الماركسية المحدثة على هذه النقطة نجم عن افتقار فى إنتاجهم الفكرى.

وإن رؤية بيل وارين Warren فى تجاهل القضية الكلية وإحياء فكرة أن دول العالم الثالث يجب أن تسير فى نفس المراحل التنموية للدول المتقدمة فى الغرب.

وفى مقابل المناقشة الاقتصادية لوارين كتب دودلى سيرز Seers مقالته الرائعة بعنوان "تقارب الماركسية والنظريات الكلاسيكية الجديدة" The congruence of Marxism and other New - classical theories فى هذه الورقة التى تستحق معرفة أكثر اتساعاً، فإن سيرز Seers أوضح بعض نقاط الضعف الأساسية فى الماركسية من منظور علم الاجتماع الاقتصادى، فهو يرى أنه لو فحصنا بعناية الماركسية فإننا سوف نجد أن هناك خللاً متشابهاً بين النظرية الاقتصادية الماركسية ومدرسة شيكاغو حيث أن كلاهما يتجاهل دور العوامل الاجتماعية فى الأفعال الاقتصادية economic action.

"وحينما نأتى للتفكير عنها فإن كل من الماركسية ومدرسة شيكاغو تعتبر المنافسة الكاملة الغرض الأساسى لكل من عوامل الإنتاج والأسواق، (كقانون القيمة الماركسى) فمن العيوب التى اعتبرت غير كافية هى تجريد الأسعار من المعنى أو فى وظيفتها فى تنظيم الاقتصاد على النطاق العالمى أو القومى وفى إحداث التغير، فهى تفترض أن الكائن البشرى فى الأساس يتحرك فى معظم الأحيان - على الأقل فى طاقاته كمنتجين ومستهلكين بالدوافع الاقتصادية - وبالتالى فالحوافز

المادية material incentives هى من المفترض الوحيدة فقط فى هذه المسألة.

وحتى لو أن بعض التحليلات الماركسية المتطورة فشلت فى إحداث المطالبة بخلق تحليل اجتماعى عن ما يحدث فى الاقتصاد - فإن المناظرة حول أنماط الإنتاج هى مثل آخر يماثل ما كان عند وارين - وهذا الموضوع قد أثيرت مناقشته فى مكان آخر، هذا على وجه الخصوص حقيقة الجدل الذى حدث منذ منتصف السبعينات من هذا القرن فى علم الاجتماع المقارن Comprative sociology والعلم السياسى Political science وعند كل من Skocpol و Gourevitch ، فى مساهماتهم التى أكدت أهمية الاتصال بين المستويات الدولية والقومية. والقارئ الذى أشار بشدة لمناقشة الجزء الأول من كتاب والرشتين عن النسق الرأسمالى العالمى وبخاصة المحاولة الهامة التى استوعبت ما وراء رؤية والرشتين عن دور الاقتصاد الدولى يمكن أن توجد فى الأعمال الأخيرة عند روكان Rokkan باعتباره عالم اجتماع مقارن Comparative sociologist .

وإن كتابات روكان لم تلق الاهتمام الذى يستحق سواء فى علم الاجتماع المقارن أو علم الاجتماع الاقتصادى والذى يتركز حول ما يراه كالتناقض الظاهرى الكبير فى التطور الأوربى الغربى. أى التوترات منذ القرن السابع عشر بين النسق الرأسمالى الذى أصبح ملائماً دولياً والنسق السياسى للدولة القومية nation states القوية حيث أن المواطنة Citizenship والإقليمية Territoriality هى أهم المعالم الأساسية.

جماعة الاقتصاد والمجتمع للرابطة الاجتماعية الدولية

Isa's economy and society group

لقد لعبت لجنة البحث فى علم الاجتماع الاقتصادى للرابطة الاجتماعية الدولية والتى عرفت بجماعة الاقتصاد والمجتمع دوراً هاماً وملائماً لجعل علم الاجتماع الاقتصادى أكثر عالمية. وقد تشكلت هذه الجماعة عام ١٩٧٨م فى المؤتمر العالمى لعلم الاجتماع فى (Uppsala).

فلقد درست أيضاً فى بداية ومنتصف عام ١٩٧٠م فى جماعتين آخرتين للرابطة الاجتماعية الدولية - فى الجماعة المنشأة باسم الاقتصاد والمجتمع. (بزعامة آلبيرتو مارتينلى ونيل سملر) وفى جماعة "التنظيمية والقيادة الصناعية والتنمية" ويتزعمها كل من فيرناندو كاردوسو وهارى ماكلير.

وفى عام ١٩٧٠م أجرى عمل مسح من الأعضاء والأفراد الآخرين الذين اهتموا بعمل الجماعة المشكلة حديثاً عن "الاقتصاد والمجتمع" وكان من إحدى نتائجها أن هناك اهتمام كبير بين علماء الاجتماع الاقتصادى بما يحدث فى الاقتصاد الدولى، وأن اتجاه والرشتين عن النسق العالمى أصبح أكثر شعبية.

هذا وتدل الأنشطة الحديثة لجماعة الرابطة الاجتماعية الدولية على الاهتمام بالاقتصاد الدولى، ففى عام ١٩٨٥م على سبيل المثال فلقد عقد أعضاء كثيرون من لجنة الاقتصاد والمجتمع ورشة عمل عن أزمة

الدين The debt crisis ، وقد تم نشر الأوراق المقدمة فى هذا الاجتماع فى مجلد بعنوان "الدين: آثاره الاجتماعية والاستراتيجيات التنموية البديلة The debt, its social impact and alternative development strategies وفى المؤتمر العالمى الرابع الذى عقد فى نيودلهى فى أغسطس عام ١٩٨٦ كلفت اللجنة بعقد سلسلة اجتماعات على الموضوعات التالية:

١- الاستراتيجيات التنموية : أصولها ونتائجها.

٢- الشركات عابرة القومية ونقل التكنولوجيا.

٣- السياسة الاقتصادية الاجتماعية والنظم المالية القومية والدولية.

ومن الجدير بالذكر فى هذا الصدد أن جماعة "الرابطة الاجتماعية الدولية (I. S. A) هى دولية التكوين تماما، فلقد قدر أعضاء لجنة الاقتصاد والمجتمع فى عام ١٩٨٦م بحوالى (٥٧٨) عضوا وحوالى أكثر من (٢٠٠) عضوا يأتون من خارج الولايات المتحدة وأوربا الغربية، وكان معظم الأعضاء من ثلاثة دول هى الولايات المتحدة (٣٠٪) وكندا (١٠٪) والبرازيل (٧,٦٪) ومع ذلك فدول أفريقيا هى الأقل تمثيلا (عضو واحد فقط).

علم الاجتماع الاقتصادى الدولى

The sociology of the international economy

لقد أصبح من المؤكد أن النظريـة التنمويـة فـى حالـة مـن الأزمـة الخطيرة لسنوات عديدة، وسواء كان هذا صحيحا أو ليس من المؤكد لنـا، فإن النقطة التى نريد توضيحها بدلاً من ذلك هو أن الحقل الجديد الـذى سمى بعلم الاجتماع الاقتصادى الدولى قد ظهر وانتشر، وبغض النظر عن بعض الأعمال التى ذكرت قبل الآن. فإن هـذا الميـدان يشـمل أيضـا عـددا ضخما من الدراسات الأخرى عن البناء التنظيمى الجديد للاقتصاد الـدولى فيما بعد الحرب.

فعلى سبيل المثال مؤلـف لورانـس شـوب Shoup ووليـام مينـتر Minter عن ثقة العقـل الامبريـالى imperial Brain trust حـل الخطـة الأميريكية للسـيطرة على المنطقـة الكـبرى مـن التجـارة الحـرة خـلال الحرب العالمية الثانية.

وكتاب فريد بلوك Block عن أصول الاضطراب الاقتصادى الدولى.

وتحليل شيرك باير Payer عن دور صندوق النقـد الـدولى والبنـك الـدولى خاصة فيما يتعلق بدول العالم الثالث. ومؤلف روبرت وود Wood الـذى طال انتظاره عن المسـاعدة الأجنبيـة Foreign aid بعنـوان "مـن صنـدوق مارشال لازمة الديون" From Marchall fund to debet crisis وأنـه مـن المنتظـر أن يظـهر حاليـا كتـاب باربـار استولنج Stalling عـن سياسـات

الأسواق الأوربيــة - وأسواق رأس المال فى الولايات المتحدة وأمريكا اللاتينية من عام ١٩١٥-١٩٨٠م.

ولقد استمر علماء الاجتماع بأمريكا اللاتينية فى نشر أبحاث هامة ومثيرة للغاية فعلى سبيل المثال مقالة أو دونال O' donnell عن السياق الدولى والقومى لقرارات الاستثمار فى الدولة السلطوية البيروقراطية، وفى بحث آخر لمؤلفه بورتس Portes عن "الهجرة الداخلية وسياسة العمل الدولية".

كما نما تراث الشركات عابرة القومية بسرعة أيضا ومن الأمثلة الجيدة على ذلك مؤلف ايفاتر evans عن التنمية التابعة dependent development، وبالرغم من أن هناك مقالات دورية على الشركات عابرة القومية T.N.CS فى عام ١٩٨١م فإن المساهمة الاجتماعية مازالت هامشية نسبيا.

وبرغم الجدل الهام عن مميزات وعيوب البحث الكمى المدار بقوة آلية عالية على الشركات عابرة القومية فإنه قد نما أيضا عمل كل من Bronschier و Chase - dunn عن الشركات عابرة القومية والتخلف Transnational corporations and underdevelopment وفى النهاية فلقد ظهرت كمية هائلة من التراث على النسق العالمى منذ عام ١٩٧٦ عندما أنشئ مركز فرناند برودل Braudel فى جامعة Binghamton، وفى الحقيقة أن الكثير من مادة هذا التراث كانت تاريخية فى طبيعتها، التى نريد أن نلقى الضوء على عمل المركز فى الدوائر

الاقتصادية - ولكن كثير منها كان معاصرا. والنسق العالمى السنوى الأخير - الدولة والأسواق فى النسق العالى - يحتوى على مقالات ممتازة عن اقتصاديات نيكاراجوا، وكوبا وجامايكا وعلاقتهم بالاقتصاد العالمى، ومن الأعمال الهامة التى عملها المركز أيضا على جنوب أفريقيا ومكانتها فى الاقتصاد العالمى.

وبالتالى فليس من المبالغة أن نقرر فى الخاتمة أن علم الاجتماع الاقتصادى الدولى يشكل مجالا حيويا جدا فى علم الاجتماع الاقتصادى المعاصر.

مفاهيم أساسية فى علم الاجتماع

مجتمع Society

إذا تأملنا أن شخصاً ما ولد فى المجتمع المصرى نجد أنه قد تعلـم من والديه ومدرسيه كيف يتكلم اللغة العربية، ويرتدى الملابس المـيزة لهذا المجتمع ويأكل بطريقة معينة، ويفكر فى الحصول علـى وظيفـة أو مهنة قريبة من مهنة والده أو جده أو أصدقائـه أو محيطـه الاجتمـاعى، ويلعب كرة القدم ويستمع إلى الموسيقى والأغانى التى تنتشر فى المجتمع المصـرى وتمـيزه. إنـه شـخص ينتمـى إلى المجتمـع المصـرى بخصائصـه الثقافية والاجتماعية والتراثية، وهو بذلك يختلف عن شخص آخر ولـد فى مجتمع آخر كالولايات المتحدة الأمريكية مثلاً.

معنى هذا أن مفهوم المجتمع يشير إلى جماعة من الناس يعيشون معاً فى منطقة معينة، وتجمع بينهم ثقافة مشتركة ومختلفة عن غيرهـا وشعور بالوحدة. كما ينظرون إلى أنفسهم ككيان متميز، ويتميز المجتمع - كتجميع للجماعات - ببنيان من الأدوار المتصلة ببعضها البعض والتـى تتبع فى سلوكها المعايير الاجتماعية السائدة، ويتضمن المجتمـع جميـع النظم الاجتماعيـة الأساسية الضروريـة، كالنظـام الاقتصـادى والسياسـى والتربوى والدينى لمواجهة الحاجات البشرية الأساسية وهو مستقل - لا بمعنى اكتفائـه الذاتـى التـام اقتصاديـاً - ولكـن بمعنـى شمولـه لجميـع الأشكال التنظيمية الضرورية لبقائه[1].

---

(١) أحمد زكى بدوى. "معجم مصطلحات العلـوم الاجتماعيـة". مكتبـة لبنـان، بيروت، ١٩٨٦، ص٤٠٠.

ورغم سهولة إدراك المجتمع واقعياً والعيش فيه إلا أنه من الصعب التوصل إلى تعريف محدد للمجتمع على المستوى الاصطلاحى بين علماء الاجتماع. فمثلاً يعرف بعض العلماء المجتمع بأنه مجموعة من الأفراد تقطن على بقعة جغرافية محددة من الناحية السياسية ومعترف بها، ولها مجموعة من العادات والتقاليد والمقاييس والقيم والأحكام الاجتماعية والأهداف المشتركة المتبادلة التى أساسها الدين واللغة والتاريخ والعنصر. كما يعرف المجتمع باعتباره مجموعة من الأفراد تكون فى حالة اتصال دائم، ولها أهداف ومصالح مشتركة متبادلة، وبالاتصال الدائم نعنى جميع التفاعلات والروابط التى تجمع بين الأفراد. مهما تكن هذه الروابط مباشرة أو غير مباشرة شعورية أو لا شعورية تعاونية أو عدائية، ويتكون المجتمع من مجموعة من جماعات اجتماعية تكون فى حالة اتصال وتفاعل الواحدة بالأخرى[١].

إن هناك اتفاقاً عاماً على أن المجتمع هو الجماعة الاجتماعية الأكبر، وإنه مجموعة من الأشخاص تتفاعل اجتماعياً إلى درجة أن كل واحد يدرك وجود الآخر، ويعتبرون أنفسهم كوحدة اجتماعية واحدة ويشتركون فى اللغة وفكرة الوحدة، ويعيشون داخل حدود إقليمية محددة[٢].

---

(١) دينكن ميتشيل: "معجم علم الاجتماع". ترجمة إحسان محمد الحسن: دار الطليعة. بيروت، ديسمبر: ١٩٨١. ص٢٢٦-٢٢٧.

(2) Young, K. and Mack, R., Sociology and Social Life, American Book Co., N. Y., 1967, p. 28.

إن هذا يعنى أن كلمة المجتمع تدل على ثلاثـة معـان: أولهـا أن المجتمع يدل على الحقيقة الأساسية للرابطة الإنسانية. والمعنـى الثـانى للمجتمع يتضمن كل نوع وكل درجة من درجات العلاقات المتبادلـة بـين الناس، سـواء كـانت العلاقـات منظمـة أو غـير منظمـة مباشـرة أو غـير مباشرة شعورية أو لا شعورية تعاونية أو عدوانية، فهى تشمل النسيج الاجتماعى الكلى للعلاقات الإنسانية. وأخيراً تدل كلمـة المجتمـع علـى أشكال متعددة من المجتمعات المحددة واسعة الانتشار. وعلى هذا فإننـا نرى المجتمع فى تعريفه الشامل والمحدد باعتبـاره جماعـة مـن النـاس تتوافر فيها أربعة مقومـات هـى "الإقليـم المحـدد والتكـاثر عـن طريـق الجنس، والثقافة الشاملة، والاستقلال"[1].

مقومات المجتمع وشروطه:

بين بعـض علمـاء الاجتمـاع أن تحديـد المجتمـع يتطلـب توافـر شروطاً وظيفية معينة، وقد أوضحوا هذه الشروط فيما يلى:

١- نسق الاتصال والتفاعل بين أفراد المجتمع.

٢- نسق الاقتصاد الذى يختص بأمور الإنتاج وتوزيع السلع والخدمات.

٣- أجهزة التنشئة الاجتماعية كالأسرة والمدرسة ووسائل الإعلام.

٤- نسق السلطة وتوزيع محدد للقـوة يصـون التماسـك الاجتماعـى،

---

(١) محمد عاطف غيث، "علم الاجتماع". دار المعـارف، القـاهرة، ١٩٦٧، ص٢٢٠.

ويدعمه ويمنحه الأحداث الشخصية الهامة، مثل الولادة والوفاة والزواج[١].

وفى هذا الصدد يحدد أحد العلماء أربعة مقومات أساسية تميز المجتمع فى النقاط التالية:

المقوم الأول: قدرة المجتمع على الاستمرار إلى مدى زمنى أطول من عمر الأعضاء الذين يكونون ذلك المجتمع، بمعنى بقاء المجتمع واستمراره رغم فناء الأجيال المختلفة واندثارهم.

المقوم الثانى: قدرة المجتمع على تجديد نفسه من خلال التناسل من ناحية، ومن ناحية أخرى عن طريق غرس ثقافته من خلال توافر نظام تربوى قادر على تحقيق التنشئة الاجتماعية للأعضاء الجدد وفقاً لثقافة المجتمع ونظمه.

المقوم الثالث: مدى توفر مجموعة من المعايير المشتركة المنظمة للأفعال الاجتماعية للأعضاء، ومدى توفر الشعور بالولاء لدى هؤلاء الأعضاء للمجتمع، وتعتبر المعايير Norms موجهات للسلوك الذى يجب الأخذ به أو تطبيقه فى مواقف اجتماعية محددة، وتتحدد الالتزامات التى يمليها دور الشخص فى الجماعة الاجتماعية عن طريق

---

(١) بوتو مور، "تمهيد فى علم الاجتماع" ترجمة محمد الجوهرى وآخرون، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨١، ص١٦٧.

المعايير الاجتماعية التى تضعها الجماعة أو التى تسير عليها. وعلى هذا الأساس فإن المعايير الاجتماعية تكون بمثابة قواعد أو مبادئ سلوكية عامة ملزمة للأفراد، ابتداءً من الأفعال البسيطة فى الحياة اليومية إلى الأحكام الأخلاقية المعقدة، التى تزيد من وحدة المجتمع وتماسكه من خلال تقبل الأفراد لها.

المقوم الرابع: مدى قدرة المجتمع على تحقيق الاكتفاء الذاتى والاستقلال النسبى، ويُقصد بالاستقلال النسبى هنا معنيين، أولهما أن يكون المجتمع وحدة قائمة بذاتها ولا يكون مجرد جماعة أو جماعات فرعية ينتمى كل منها إلى مجتمع آخر، وثانيهما أن يتحقق التكامل داخل المجتمع، وأهم مقومات التكامل الاجتماعية هما الاعتماد المتبادل بين الأعضاء، ووجود معايير وقيم يخضع لها الأفراد فى سلوكهم ويسيرون وفقاً لها[1].

إذا كان المجتمع مجموعة من الكائنات البشرية التى تتميز بقدر ملحوظ من الاكتفاء الذاتى والقدرة على الاستمرار فى البقاء لمدة أطول من حياة الفرد، وذلك من خلال التناسل الجنسى أساساً، فلقد حددت أربعة

---

(١) على خليفة الكوارى، "تنمية للضياع أم ضياع لفرص التنمية، محصلة التغيرات المصاحبة للنفط فى بلدان مجلس التعاون"، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، مايو ١٩٩٦، ص ٢٣٢.

ظروف مهددة لوجود المجتمع، وهى: الانقراض البيولوجى (الإنجابى) أو تشتت السكان وتفرقهم، وسلبية الأفراد، والحروب المؤدية إلى الإبادة وذوبان المجتمع فى مجتمع آخر، وقد دفعت هـذه الظـروف إلى التـأكيد على أهمية المتطلبات التى تمكن المجتمـع مـن البقـاء، وأهمـها الاكتفـاء الذاتى الضـرورى للاستمرار فـى الوجـود، وإذا أمكـن للمجتمـع تفـادى الظروف المؤدية إلى تلاشـيه، فإنـه يستطيع بعـد ذلـك تطويـر الوسـائل والأساليب التـى تمكنـه مـن التناسـل المنظـم المسـتمر، وتنظيـم علاقاتـه بالبيئـة التـى يوجـد فيــها، وتحديـد الأدوار الاجتماعيـة، وصياغـة الأهداف العامة، فضلاً عن أساليب الضبط الاجتماعى[١].

أنماط المجتمعات Types of Societies:

منذ ظهور علم الاجتماع إلى حيز الوجود وهناك جهد متصـل مـن أجل الوصول إلى تصنيف دقيق لأنماط المجتمعات. ربما كانت الثنائيـات هى المحاولة المنظمة فى هذا المجال. فمثلاً يمكن التمييز بـين المجتمـع البسيط والمجتمع المعقد. ففى المجتمع الأول تسيطر الجماعة على الفـرد وترسم له موقفاً ثابتاً لا يتغير أبـداً، بينمـا فـى المجتمـع الثـانى يعـبر الفرد عن نفســه ويتمتـع باسـتقلال يمكنـه مـن إجـراء حسـابات عقليـة والدخول فى علاقات تعاقدية مع الأفراد الآخرين[٢].

(١) السيد الحسينى، "مفاهيم علم الاجتماع". دار قطرى بـن الفجـأة. الدوحـة، ١٩٨٧، ص٤٧-٤٨.

(٢) محمد ياسر الخواجة، "علم الاجتماع الاقتصادى بين النظرية والتطبيق، دار الأهالى، سورية، ١٩٩٨، ص ٤٨-٥٤.

إن كل محاولات العلماء فى تنميط المجتمعات قد أغفلت أنه لايوجد مجتمع يتصف بالتقليدية المطلقة، كما لا يوجد مجتمع يتصف بالحضرية الكاملة، ولكن هناك مجتمعات تغلب عليها الصفة الدينية وأخرى الصفة المدنية. وهذه الأنماط من المجتمعات ما هى إلا تصنيفات تفيد في التحليل.

وثمة أمثلة أخرى لأنماط المجتمعات، منها:

١ـ المجتمع المحلى *Local Community*:

يتسم المجتمع المحلى بأن سلوك أفراده تنظمه إلى حد كبير العادات والتقاليد، وبالتالى فإن هناك مكان ضئيل نسبى للاختيار الشخصى والقرار الفردى، إذ تحكمه مجموعة من القواعد والتنظيمات والمظاهر العديدة للحياة اليومية، تلك القواعد التى تحدد متى وأين ينبغى أن ينام الفرد وأين يتناول طعامه وأين يتعبد وأين يتسامر ومتى يمارس الجنس ممارسة شرعية ومتى ولماذا يظل المرء عفيفاً. ومادامت السنن تمارس قهراً على السلوك، فلا حاجة إلى القانون الوضعى الحكومى، والقانون جزء من التقاليد، ولكن التقاليد ليست مقننة ولا تستند على حكم العقل ولا تملى على الأفراد بصورة تنم عن السلطة ولاتُشرع، ولكنها تنبع من التجارب المتراكمة للمجتمع، وهى تُدمج فى العادات المعروفة والمقبولة من الناس.

والمجتمع المحلى مجتمع تقليدى يحدث فيه التغير ببطء شديد، وينقل كل جيل إلى الجيل التالى أغلب الأساليب والمعايير

والقوانين الاجتماعية التى تحكم السلوك وتحدد الأدوار التى يلعبها كل شخص داخل هذا المجتمع. كما ترتبط العناصر المختلفة فى المجتمع المحلى التقليدى ارتباطاً قوياً فى مواجهة أى قدر من الصراع أو الانشقاق.

وتتميز المجتمعات المحلية ببساطة مظاهر تقسيم العمل، والتباين المحدود فى الأدوار. فدور الشخص البالغ فى هذه المجتمعات هو تقريباً نفس الدور الذى يلعبه أى شخص من الرجال، ولكن ثمة اختلافات بسيطة بين المتزوجين والأرامل، والذين لم يتزوجوا بعد. والأدوار الاجتماعية المحلية وحدة كلية أو وحدة شاملة وليست أدواراً متشعبة.

كما أن العلاقات الاجتماعية فى هذا المجتمع علاقات شاملة وشخصية كلها مودة وألفة، وهى علاقات تقوم على أهمية حقيقية فعلية وليست أدواراً أدائية نفعية.

وتقتصر العضوية فى المجتمعات المحلية الكبيرة على العضوية الجمعية فى العائلة والجماعات القرابية الكبيرة والصغيرة، وتقوم على أساس السن والجنس والمركز الزواجى فى هذه المجتمعات.

كما يتصف المجتمع المحلى بأنه مجتمع صغير منعزل يتميز بالأمية والتجانس (التشابه) ويغلب عليه شعور قوى بتماسك الجماعة، وأقرب مثال ملموس للمجتمع المحلى القبيلة فى الصحراء أو المجتمع الزراعى المنعزل.

٢- المجتمع الحضرى الحديث:

هـو مجتمـع يقـوم علـى الروابـط القانونيـة وتضعـف فيـه قـوة التقاليد، ويسـود هـذه المجتمعـات عـدد قليـل مـن المعتقـدات والقيـم ومستويات السلوك المقبولة قبـولاً عامـاً. أى يتضـاءل فيـه تأثـير العـرف والتقاليد، ويظهر فيه أثـر القـانون الرسمـى فـى تنظيـم السـلوك وضبـط التفاعل الاجتماعى. وتتميز هذه المجتمعـات بالتغـير السـريع، وتفتقـد الحياة الجمعية وحدتها ويختفى التماسك ويتباعد مكان العمل عن مكان الترويح، وتـتزايد مظـاهر تقسيم العمـل، وتتعـدد الأدوار الاجتماعيـة وتتكاثر، كما تتسم العلاقـات الاجتماعيـة فـى هـذه المجتمعـات بأنـها سطحية ووقتية ولا شخصية، فالأفراد يرتبطـون سـوياً لتحقيـق أغـراض محددة، كما توجه المصالح الخاصة عملية التفاعل الاجتماعى فى المواقف المختلفة، يتضح ذلك فى العلاقـة بـين البـائع والمشـترى فـى السـوق فـلا مجال للمجاملات، وكل شيء يحدده السعر وجودة السـلعة. ومثـل هـذه العلاقات النفعية تتضاءل أمامها أهمية العواطف والخواطـر الشـخصية، وكلها تهدف إلى تحقيق غايات ومصالح خاصة[١].

---

(١) محمـد سـعيد فـرح، "مـا علـم الاجتمـاع"، منشـأة المعـارف، الإسـكندرية، ٢٠٠٠، ص ٩٦-٩٩.

التنشئة الاجتماعية Socialization

إذا سافرت إلى بلد عربي فإنك ستواجه بأساليب مختلفة عن أساليبك في التعامل. ينطبق هذا على أسلوب التحية والاستقبال والوداع والتغذية والتفكير والتعبير عن الانفعال وغير ذلك.

وقد أجريت دراسات متعددة في هذا الصدد منها دراسة مقارنة أجريت على عدة قبائل بدائية منها الارابيش، الموندوجمور. يشترك رجال ونساء القبيلة الأولى في أن سلوكهم أقرب إلى أن يتصف بالأنوثة فيميل الجنسين إلى المسالمة لا العدوان، التعاون لا التنافس، والمثل الأعلى عندهم أن يتزوج الرجل اللطيف المعتدل المتجاوب بالمرأة اللطيفة المتجاوبة. أما القبيلة الثانية فيتصف رجالها ونساؤها بالسلوك الذكرى إذ يتميزون بالعدوانية، وأن مثلهم الأعلى أن يتزوج الرجل العدوانى من المرأة العنيفة العدوانية، بل وأن الملاطفة بين الجنسين التى تسبق الزواج يسودها العنف والعدوان من كلا الجانبين وعلى درجة متساوية[1].

ومن هنا يثار التساؤل عن أسباب هذا الاختلاف والتباين. تكمن الإجابة فى أن عملية التنشئة الاجتماعية أو التطبيع الاجتماعى هى عملية تعلم وتعليم وتربية، وتقوم على التفاعل الاجتماعى، وتهدف إلى إكساب الفرد (طفلاً فمراهقاً فراشداً فشيخاً) سلوكاً ومعاييراً واتجاهات

---

(١) أحمد عبد العزيز سلامة؛ عبد السلام عبد الغفار: علم النفس الاجتماعى. دار النهضة العربية، القاهرة، ب.ت.، ص٨٢.

مناسبة لأدوار اجتماعية معينـة تمكنـه مـن مسـايرة جماعتـه والتوافـق الاجتماعى معها، وتكسبه الطابع الاجتماعى، وتيسـر لـه الاندمـاج فـى الحياة الاجتماعية[1].

ويظهر أثر التنشـئة الاجتماعيـة أيضاً داخـل المجتمـع الواحـد فخصال وتصرفات أبناء البدو تختلف عن أبنـاء الحضـر، وأبنـاء المنـاطق الصناعية عن أبناء المناطق الزراعية وهكـذا. ولقـد أجريـت دراسـة علـى توأمين متماثلين (أى أنهما نتجا من بويضة أنثوية واحدة ملقحـة ولكـن انقسمت لتكون توأمين متماثلين لهمـا نفـس الخصـائص الوراثيـة) ربـى أحدهما فى أسرة فقيرة بينما ربى الآخر فى أسرة متوسـطة. عنـد إعـادة دراستهما فى فترة المراهقـة وجـد بينـهما تشـابه كبـير فـى الخصـائص الجسمية من حيث الطول والوزن (وذلـك راجـع إلى أثـر الوراثـة) ولكـن اختلفا من حيث تكوين الشخصية والصفات الاجتماعية (وذلك راجـع إلى أثر التنشئة الاجتماعية). فالطفل الذى أقام فى المنزل الفقـير كـان أكـثر عدوانية، وأقل تكلفاً لتعبيراته، وأكثر استقلالاً وتلقائية، ويغلـب علـى تعبيرة العامية، وأقل طموحاً من الناحية التعليميـة. أمـا التـوأم الآخـر فكـان شـديد الاهتمـام لتعليمـه، والكفـاح مـن أجـل التحصيـل المرتفـع، والطموح إلى عمل مرموق، وأكثر كفا لدوافعه الجنسية، وأكثر قدرة علـى تأجيل إرضائها[2].

---

(١) حـامد زهـران. علـم النفس الاجتمـاعى. عـالم الكتـب. القـاهرة. ١٩٧٧. ص٢١٣.

(٢) عبد الحليم محمود السيد. الأسرة وإبـداع الأبنـاء. دار المعـارف. القـاهرة. ١٩٨٠. ص٢٢.

أهمية التنشئة الاجتماعية:

١- *اكتساب الإنسان لإنسانيته:* عن طريق التنشئة يتعلم اللغة والعادات والتقاليد والقيم السائدة فى جماعته، ويتعايش مع ثقافة مجتمعة. أما إذا ربى شخص فى الغابات فإن سلوكه وطباعه ستختلف، فلقد عثر العلماء على حالات لأطفال ربتهم الحيوانات (كالقردة) فى الغابات. بدراسة سلوك هؤلاء الأطفال تشابه سلوكهم مع سلوك الحيوانات، فلم يظهر عليهم أى مظهر من مظاهر التواد نحو الإنسان ولا الابتسام ولا الخجل من العرى ولا الخوف من الطلق النارى، كما كانوا يتناولون الطعام كالحيوانات. ولكن بعد أن تعهد العلماء قله منهم بالتربية فى وسط إنسانى استطاعوا ارتداء الملابس بأنفسهم والتمييز بين الحار والبارد، والناعم والخشن. كما نمت لديهم انفعالات جديدة كالتواد نحو المرضة القائمة على رعايتهم، بحيث كان أحدهم يبكى ويصدر أصواتاً تدل على الحزن عند غيابها، وبدأو فى تعلم اللغة والحديث.

٢- *اكتساب المجتمع لصفات خاصة به:* يتولى الرجال فى إحدى القبائل القيام بمسئوليات أسرية تشبه الدور الاجتماعى للنساء فى مجتمعنا، فيقوموا بإعداد الطعام ورعاية الصغار. بينما تقوم النساء بمسئوليات تشبه الدور الاجتماعى للرجال فى مجتمعنا مثل الصيد والقنص والدفاع عن الأسرة. ينطبق نفس المبدأ على المجتمعات الشرقية مقارنة بالمجتمعات الغربية فلكل منها خصائصه التى

تميزه عن غيره. وتكـون التنشـئة الاجتماعيـة مسـئولة عـن إبقائـها والمحافظة عليها ونقلها من جيل لآخر.

٣- *تساعد التنشئة الاجتماعيـة علـى توافـق الشـخص مـع مجتمعـه:*
فعندما يتعلم الفرد لغة قومه وثقافته يسـتطيع إقامـة علاقـات طيبـة مع أفراد مجتمعه ويتوافق معـهم. فلقـد بينـت إحـدى الدراسـات أن جماعة معينة داخل المجتمع الأمريكى عزلـن نفسـها عـن المجتمـع المحيط بها ودربت أبناءها على أعمال العصابات والسطو ممـا أعجـز الأبناء عن التوافق مع المجتمع.

٤- *توجد التنشئة الاجتماعية بعض أوجه التشـابه بـين المجتمعـات المختلفة:*

أ - أن أى مجتمع إنسانى هو تنظيم متداخل من عدة جماعات فرعية ترتبط مع بعضها بعلاقات مختلفة وبدرجات متفاوتة.

ب- تسعى المجتمعات الإنسانية إلى تحقيق بعض الأهـداف العامـة مثل المحافظة على كيانها واستقرارها وتماسكها.

جـ- تنظم الجماعات أنشطة أفرادهـا لتحقيـق أهدافــها العامــة وأهداف أفرادها الخاصة.

د - يتــولى الراشــدون تدريــب الصغــار علـــى الأدوار المناســـبة لمجتمعهم[1].

---

(١) حسين عبد العزيز الدرينى. المدخل إلى علم النفس. دار الفكر العربى. القاهرة. ١٩٨٣. الطبعة الأولى. ص٣٥١-٣٥٢.

هـ- إن الهدف الأساسى للتنشئة هو خلق الشخصية المنوالية للمجتمع، أى الشخصية التى تجسد ثقافة المجتمع بحيث توجد إطاراً مشتركاً للمجتمع من خلاله ملامحه المتميزة.

الأساسيات اللازمة للتنشئة الاجتماعية:

إن ثمة أساسيات لازمة لكى تتم عمليات التنشئة الاجتماعية على النحو المرغوب فيه. أولى هذه الأساسيات التفاعل الاجتماعى بين الفرد والمحيطين، والمحرك الأول لهذا التفاعل هو حاجات الإنسان. فالوليد البشرى يكون عاجزاً عن إشباع حاجاته للطعام والراحة والنوم وغيرها ومن هنا يحتاج إلى التفاعل مع الآخر لإشباع حاجاته. وكلما حقق الفرد درجة أكبر من النمو زادت حاجاته للتفاعل الاجتماعى لتعدد حاجاته وتشبعها. فإذا كانت حاجات الوليد الأساسية حاجات فسيولوجية فكلما كبر نمت حاجاته الاجتماعية للتواد والتعاطف، ثم اللعب والتعلم، ثم الزواج وتكوين الأسرة، ثم ممارسة دور سياسى فى المجتمع وهكذا. إن الفرد ككائن اجتماعى لابد وأن تحكم تفاعله مع الآخرين درجة واضحة من الاتساق، ولا يتولد هذا الاتساق إلا من خلال الالتزام بعدد من المحكات المسيرة للسلوك[1].

أما الأساس الثانى فهو الدافعية إذ أن حاجات الفرد عندما

---

(١) محى الدين حسين، مشكلات التفاعل الاجتماعى، المعونة الأمريكية، مشروع الخدمات الاجتماعية المتكاملة، ١٩٨١، ص١٢٥.

تستثار تولد لديه توتراً يسعى نحو التخلص منه، لذا يقوم ببعض الاداءات التى تؤدى به إلى بلوغ هدف معين يخفض توتره. والسلوك الذى يحقق ارتياحاً يميل الشخص إلى تكراره بينما يميل إلى تجنب السلوك الذى يؤدى إلى إيلامه وإيذائه، ويتحقق الارتياح إذا أشبع الفرد حاجاته التى تحركه وتوجهه.

ويمثل الارشاد والتوجيه الأساس الثالث للتنشئة، فتوجيه الصغار لأساليب التعامل الاجتماعى السليم، وتوجيه المراهقين والراشدين لكيفية تحقيق التفاعل العام الناجح تسهم فى عملية التنشئة الاجتماعية. وتقدم ظاهرة أطفال الشوارع دليلاً على فقدان الإرشاد والتوجيه وما يترتب على ذلك من آثار أخلاقية واجتماعية سيئة. ومما يدعم أهمية التوجيه والإرشاد أن الشخص يولد وهو خلو من الهاديات التى تحدد كيفية تعامله مع الأشخاص والأشياء والمواقف ومن ثم تكون التنشئة هى الوسيلة التى تزود الفرد بتلك الهاديات.

تعتبر مطاوعة السلوك ومرونته الأساس الرابع للتنشئة، إذ أن السلوك قابل للتشكيل والتعديل حتى يتكيف مع المواقف وما يمر به الفرد من خبرات. وترتب مرونة السلوك بقدرة الجهاز العصبى على التعديل الذى يجعل من الممكن تعلم وتسجيل الخبرات الجديد[1]. وتستند تلك المرونة والمطاوعة إلا أن الفرد يولد بمجموعة من الامكانات

---

(١) جابر عبد الحميد، علاء كفافي. معجم علم النفس والطب النفسى. دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٩٣، الجزء السادس، ص٢٨٢٣.

البدنية والعقليـة لا تـرى النـور وتمـارس بـالفعل إلا مـن خـلال المـرور بخبرات معينة عن طريق التنشئة.

الفرد والجماعة أثناء التنشئة الاجتماعية:

إن التنشئة الاجتماعية ليست بالعملية اليسيرة، بل إنها عمليـة معقدة متشابكة العنـاصر متداخلـة التأثـير. فـإذا مـا أدخلنـا الخصـال البيولوجية للنوع الإنسانى، والطابع الوراثى الفريد للشخص، والجـهاز المعرفى المتغير الذى يتصل من خلال الطفل الإنسانى أثناء نموه وارتقائه ببيئته، فإن عملية التنشئة الاجتماعية لايمكـن أن تصبـح مجـرد غـرس للإتباعية لمعايير الثقافة والبيئة.. إن ثمة فارق كبير بين تصور التنشئة الاجتماعية على أنها مجرد نقل للثقافة وبين تصورها على إنها العمليـة التى يصبح الفرد من خلالها إنساناً[1].

التنشئة الاجتماعية عملية هادفة فـإذا كـان هدفـها فـى المراحـل الأولى للحياة هو إشباع حاجات الفرد ومطالبة، فإنها فى المراحل التالية تهدف إلى إشباع الحاجات وإحداث نوع من التـوازن والتوافـق الشـخصى والاجتماعى بين الفرد وبيئتـه، ثـم التحكـم فـى عنـاصر ومقومـات تلـك البيئة. ولا يقف الفرد عند هذا المستوى بل يقوم بتحويـل هـذه العنـاصر والمقومات من واقع ملموس محسوس إلى مدرك مجرد ورمز محـدد يمكـن نقله وتناقله فى سهولة ويسـر. ولا يقـف الفـرد عنـد هـذه المرحلـة مـن

---

(١) عبد الحليم محمود السيد. الأسرة وإبداع الأبناء، مرجع سابق. ص٢٣.

تجريد وترميز لعناصر البيئة بل يتعدى ذلك.. إلى تنظيم هذه المدركات والرموز موضحاً ما بينها من علاقات وروابط وتشابه أو تناقض مضمناً هذا التنظيم التعليل والسببية، وبذلك يتكون قدر من الخبرة والمعرفة يكون هو الوحدة الحضارية والثقافية للجماعة[1]. ويتضح مما سبق أيضاً أن الفرد أثناء عملية التنشئة الاجتماعية لا يكون سلبياً متلقياً بل إيجابياً مشاركاً[2].

تأتي استمرارية عملية التنشئة الاجتماعية من ارتباطها بنمو الفرد وتشكل مطالبة النمائية Developmental tasks وفقاً لكل مرحلة. ويعبر المطلب النمائى عن احتياج معين يجب اشباعه وإلا أعيق نمو الشخص. فإذا كان من مطالب النمو فى الطفولة إشباع الاحتياجات الفسيولوجية الأساسية، فإن من مطالب المراهق الحاجة إلى تكوين فلسفة شخصية متسقة مع المجتمع، ومن مطالب الراشد القيام بالدور الوطنى والمسئوليات والأدوار الاجتماعية التى يجب أن يقوم بها، ومن مطالب الشيخ التهيؤ للموت وفقدان الشريك.

ليست التنشئة الاجتماعية صراعاً دائماً بين الفرد والجماعة بل عملية أخذ وعطاء بينهما. فالجماعة تسعى إلى تشكيل الفرد وإكسابه خصائص مجتمعه وتشربه ثقافته، وفى نفس الوقت يسعى الفرد إلى

---

(١) سعد عبد الرحمن. السلوك الإنسانى. مكتبة الفلاح. الكويت. ص ٤٦٣-٤٦٤.

(٢) حسين عبد العزيز الدرينى. المدخل إلى علم النفس. مرجع سابق. ص٣٥٣.

تحقيق الانتماء إلى الجماعة لكى يشعر بالأمن والانتماء والاحتماء النفسى. فإذا التزم الفرد بقيم جماعته ومعاييرها حقق تكيفاً شخصياً واجتماعياً ناجحاً أما إذا خرج عليها مارست عليه الجماعة مجموعة من الضغوط لكى ترده إلى الإطار العام الذى يناسب أهداف الجماعة تركيبها وبنائها وأصول الحياة فيها، لكى تحافظ على وحدتها واستمرارها.

لما كان الفرد كائن اجتماعى يتفاعل مع مجتمعه فإن التنشئة الاجتماعية تشارك فيها هيئات ومؤسسات متعددة فإذا كانت الأسرة هى الجماعة الأولية الأولى التى تسهم فى تنشئة الأفراد فإن للمؤسسات الاجتماعية كالنوادى والرفاق، والدينية كالجوامع والكنائس، والإعلامية كالتليفزيون والصحافة والإذاعة إسهاماتها الكبيرة فى تنشئة أبناء المجتمع وأعضائه.

التغير الاجتماعى Social Change

يعد مفهوم التغير من السمات التى لازمت الإنسانية منذ فجر نشأتها حتى وقتنا الحاضر لدرجة أنه أصبح إحدى السنن المسلم بها وحقيقة من حقائق المجتمع الإنسانى، إذ ليس من المتصور وجود مجتمع ساكن تماماً مهما كانت درجة بدائيته أو تخلفه. ولذا فإن الباحث المتعمق فى دراسة المجتمع يلاحظ على سبيل المثال لا الحصر كيف تتغير القيم من عصر إلى عصر، ومن مجتمع إلى آخر، بل وحتى فى نفس المجتمع الواحد. وإذا تركنا القيم جانباً وتناولنا الاتجاه نحو خروج المرأة إلى ميدان العمل وكيف كان خروجها حتى عهد قريب يعتبر خروجاً عما هو مألوف أما الآن فأصبح خروج المرأة أمراً طبيعياً ومألوفاً. ولم يقتصر التغير على النواحى الاجتماعية فقط وإنما ظهر بصورة واضحة وسريعة فى أساليب الإنتاج مثل حلول الوسائل التكنولوجية الحديثة فى معظم مجالات العمل محل الأيدى العاملة.

بناء على هذا يشير مفهوم التغير الاجتماعى إلى التحولات التى تطرأ على بناء أى مجتمع خلال مدى زمنى معين، وهذا يعنى وجود قوى اجتماعية تسهم فى حدوث التغير فى اتجاه معين، وبدرجات متفاوتة من الشدة. ومن الممكن أن يطرأ التغير على بناء المجتمع بأسره، كما هو الحال بالنسبة للثورات، كما قد يطرأ على نظام اجتماعى معين كالأسرة والسياسة والدين.

ويميل علماء الاجتماع إلى التمييز بين التغير الاجتماعى،

والتغير الثقافي. فالتغير الاجتماعي هو الذى يطرأ على العلاقات الاجتماعية بينما التغير الثقافى هو الذى يصيب القيم والمعتقدات والمثل والرموز الشائعة فى المجتمع. غير أن الواقع الفعلي يشير إلى صعوبة الفصل بين هذين النمطين من التغير، فالتغير الثقافى يتم بواسطة أفراد هم جزء من البناء الاجتماعي، كما أن التغير الاجتماعى له مكونات ثقافية بالغة الأهمية فى تحديده، ومع ذلك فإن بالإمكان عزل بعض التغيرات الثقافية كتلك التى تحدث فى مجالات اللغة والفن والفلسفة عن السلوك الاجتماعى[1] وقد ساعد على نشر هذا المصطلح نشر كتاب "التغير الاجتماعي" لمؤلفه ويليام أوجبرن فى عام ١٩٢٢. الذى أوضح فى كتابه هذا دور العوامل البيولوجية والثقافية فى حدوث التغير الاجتماعي. كما طرح فرضية الهوة الثقافية Cultural Lag الذى يرى أن التغيرات التى تطرأ على جزء من الثقافة اللامادية الذى يطلق عليه اسم الثقافة التكيفية Adaptive Culture لا يتزامن تماماً مع التغيرات التى تطرأ على الثقافة المادية ومن ثم تصبح مصدراً للضغوط والصراعات[2].

وقد اختلف علماء الاجتماع حول مفهوم التغير، فيرى فون فيزه Von

---

(١) السيد الحسيني، مفاهيم علم الاجتماع، دار قطرى بن الفجاءة، الدوحة، الطبعة الثانية، ١٩٨٧، ص٢٦٧.

(٢) علياء شكرى، التغير والتطور والتقدم، فى كتاب التغير الاجتماعي، تأليف محمد الجوهرى وآخرون، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٣٤٨.

Weise أن التغير إما أن يستخدم كبديل محايد لفكرة التقدم أو أن يستخدم استخداماً إحصائياً يجعل من التغير تصوراً كمياً خالصاً، وقصر التغير على التحولات التى تطرأ على علاقة الإنسان بالإنسان. فى حين ذهب جينز برج Ginsberg إلى اعتبار التغير الاجتماعى تغيراً فى البناء الاجتماعى مثل حجم المجتمع وتركيب القوة فيه والتوازن بين الأجزاء أو نمط التنظيم. أما روس Ross فيعنى بالتغير الاجتماعى التعديلات التى تحدث فى المعانى والقيم التى تنشر فى المجتمع أو بين بعض جماعاته الفرعية[١].

وعلى هذا يمكن تعريف التغير بأنه كل تحول يحدث فى النظم الاجتماعية والأجهزة الاجتماعية من الناحية البنائية والوظيفية خلال فترة زمنية محددة. وهذا التعريف يتفق مع ما ذهب إليه دافيز Davis للتغير الاجتماعى باعتباره التحول الذى يقع فى التنظيم الاجتماعى القائم سواء فى تركيبه وبنيانه أو فى وظائفه التى يقوم بها[٢].

خصائص التغير الاجتماعى وطبيعته:

يعد التغير ظاهرة طبيعية تخضع لها جميع مظاهر الكون وشئون الحياة بالإجمال، وقديماً قال الفيلسوف اليونانى هيراقليطس أن التغير

---

(١) محمد عاطف غيث، (تحرير). قاموس علم الاجتماع، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥. ص٤١٥.

(2) Davis, K., Human Society, Macmillan Co. Press N. Y, 1950, pe. 622.

قانون الوجود، وأن الاستقرار موت وعدم. ومثــل فكـرة التغـير بجريـان الماء فقال "أنت لا تنزل النهر الواحد مرتين، فإن مياهـا جديـدة تجـرى من حولك أبداً".

وظاهرة التغير أوضح ما تكون فى كل مظاهر الحيـاة الاجتماعيـة وهذا ما حدا ببعض المفكريـن وعلمـاء الاجتمـاع إلى القـول بأنـه لاتوجـد مجتمعات، ولكن الموجود تفاعلات وعمليـات اجتماعيـة فـى تغير دائـم وتفاعل مسـتمر. أمـا الجمـود نفسـه فـى أى ناحيـة مـن نواحـى الحيـاة الإنسانية المختلفة منذ فجـر نشـأتها لـنرى مـدى التغـير الـذى أصابـها خلال فترات تاريخها. كمـا لا يقتصـر التغـير الاجتمـاعى علـى جـانب واحد من جوانب الحياة الإنسانية والاجتماعيـة، وإذا بـدأ فمـن الصعـب إيقافه نتيجة لما بين النظم الاجتماعية وبين التنظيم الاجتماعى ككل مـن ترابط وتساند وظيفى[1].

وفى هذا الصدد حدد ولبرت مور Moore أهم سمات التغـير كمـا يلى:

١- يحـدث التغـير فـى أى مجتمـع أو ثقافـة بشـكل متتـابع أو متلاحـق ويتخذ شكل الاستمرارية والدوام.

٢- يحدث التغير فى كل مكان وعادة ما تكون نتائجه ذات أهمية بالغـة فى كل مكان أيضاً.

---

(١) عبد الباسط محمد حسن، علم الاجتمـاع. مكتبـة غريـب، القـاهرة، ١٩٨٢، ص٤٨١-٤٩٣.

٣- أن التغير إما أن يكون مخططاً مقصوداً أو كنتيجة للآثار المترتبة على الابتكارات والمستحدثات المقصودة.

٤- كلما زادت قنوات الاتصال بحضارة ما بغيرها من الحضارات زادت إمكانية حدوث المستحدثات الجديدة.

٥- عادة ما تكون سلسلة التغيرات التكنولوجية المادية والجوانب الاجتماعية المخططة منتشرة على نطاق واسع بالرغم من الجنوح السريع لبعض الطرق التقليدية(١).

أنواع التغير وعوامله:

يكاد يتفق علماء الاجتماع على وجود ثلاثة أنواع من التغير الاجتماعي وهي:

أ - التغير الخطي المستقيم ويتخذ صورتين الأولى تغير تراجعي وهو الذي يربط أصحابه بين التغير والتأخر، والآخر تغير تقدمي ارتقائي يربط أصحابه بين التقدم والتغير.

ب- التغير الدائري، ويرى أصحاب هذا الرأي أن الإنسان في نموه من الميلاد إلى الشيخوخة والموت، ثم يعود المجتمع من حيث بدأ مرة أخرى. فمثلاً يرى ابن خلدون أن المجتمعات تمر بمراحل دائرية تبدأ من الطفولة ثم مرحلة الشباب والنضج ثم مرحلة الشيخوخة.

---

(1) Moore, W. E. Social Change, prentice Hell, New Jersey, 1963, p. 2-3.

جـ- التغير الملحوظ أو التذبذب ويأخذ شكل حركات ومظاهر صاعدة وهابطة[1].

وفي هذا الإطار استعرض بعض علماء الاجتماع دور بعض العوامل في إحداث التغير وكان من أهمها دور الأفراد وتأثير كل من العوامل المادية والأفكار. وقد قدم جينزبرج تحليل علمي منظم لأهم هذه العوامل المفسرة للتغير الاجتماعي وهي:

أ - الرغبات والقرارات الواعية للأفراد.

ب- أفعال الفرد المتأثرة بالظروف المتغيرة.

جـ- التغيرات البنائية والتوترات الاجتماعية.

د - المؤثرات الخارجية كالاتصالات والغزو الثقافي.

هـ- الأفراد المتميزون أو جماعات المتميزين.

و - التقاء أو انتظام عناصر من مصادر مختلفة عند نقطة معينة.

ز - الأحداث العنيفة.

ح - كما أكد أوبنهايمر Oppenheimer على أثر الصراع الدولي في العصر الحديث في إحداث التغير الاجتماعي لتأثيره العميق في البناء الاقتصادي والسياسي للمجتمعات وفي السياسات الاجتماعية، ومعايير السلوك. فضلاً عن أن الصراع بين الجماعات المختلفة في داخل المجتمع مازال يشكل مصدراً رئيسياً للتجديد والتغير

---

(1) Firth, R., Elements of Social Organization, London, Pergamon Press, 1961.

الاجتماعى، ويندرج تحت هذا النوع من الصراع تلك الصراعات الموجودة بين الطبقات الاجتماعية حيث كانت تلك الصراعات عاملاً مهماً من عوامل التغير وبخاصة فى العصر الحديث. كما يندرج تحت هذا الصراع أيضاً الصراع الذى يحدث بين الأجيال المختلفة أى الأجيال القديمة كجيل الأجداد والآباء وجيل الأبناء والأحفاد، والنقد المتبادل بينهما[١].

ورغم أهمية العوامل السابقة فى إحداث التغير الاجتماعى إلا أن علماء الاجتماع قد اختلفوا فى تفسير التغير الاجتماعى، فلقد أرجع كارل ماركس عوامل التغير إلى الأساس المادى للمجتمع باعتباره المحرك الأساسى لكل عملية تغير، ومن ثم تؤدى إلى حدوث تغيرات متعاقبة فى بقية نواحى المجتمع. كما يرجع بعض الباحثين التغير فى المجتمع إلى تغير نسق القيم مثال ذلك ماكس فيبر، حيث أرجع سبب التغير الاجتماعى إلى العامل الدينى. وأكد البعض الآخر تضافر مجموعة متباينة من العوامل تؤدى إلى إحداث التغير الاجتماعى ويمثل هذا الاتجاه ويليام أوجبرن حيث أكد على العوامل المادية واللامادية[٢].

ذهب اندرسون إلى أن قبول التغيرات الاجتماعية مرتبطة بثلاثة

---

(١) محمد الجوهرى وآخرون. التغير الاجتماعى، دار المعرفة الجامعية. الإسكندرية، ١٩٩٥. ص٣٦٠-٣٦٢.

(٢) عبد الباسط عبد المعطى، وعادل الهوارى. علم الاجتماع والتنمية (دراسات وقضايا)، دار المعرفة الجامعية. الإسكندرية، ١٩٨٥، ص٢٢-٥٣.

شروط أساسية هى:

١- الحاجـة إلى التغـير. فالحاجـة هـى أم الاخـتراع بمعنـى أن يكـون المجتمع فى وضع يقبل التغير حين يكون هناك ثمة وعى بأن التغير اللازم لتحقيق الأهداف على نحو أكثر فاعلية.

٢- إشباع حاجات أكبر، إذ ربما تقبل التغيرات أن أضافت إشباع الحاجات أكثر مما توفره العناصر القديمة للحضارة.

٣- النفع الثابت، فقبول التغير بسهولة دليل النفع والفائدة المتزايدة[١].

معوقات التغير الاجتماعى:

تواجه عملية التغير الاجتماعى بعدد من العوامل المعوقـة داخـل المجتمع من أهمها:

١- المصالح الذاتية والعنيفة:

يجابه التغير الاجتماعى بالمعارضة كلما تهددت مصـالح الأفـراد والجماعات. فلقـد أكـد أوجـبرن علـى مقاومـة أصحـاب المصـالح الذاتيـة للتغير لأنهم يحققون امتيـازاً معينـاً مثـل معارضـة أصحـاب السـيارات لبناء السكك الحديدية لخوفهم مـن منافسـتها لهـم، أو معارضـة بعـض العمال الزراعيـين لدخـول الآلـة الزراعيـة لتأثيرهـا علـى حياتـهم، أو معارضة العمال فى القطاع الصناعى لسياسة الخصخصة لتأثيرها فى طرد

---

(١) عبد الحميد محمود سعد: دراسات فى علم الاجتماع الثقافى (التغير والحضارة)، مكتبة نهضة الشرق. القاهرة: ١٩٨٠، ص٢٠٨-٢٠٩.

بعض العمال من شركات قطاع الأعمال العام.

٢- العادات والتقاليد:

تمثل بعض العادات القديمة والتقاليد المتوارثة معوقات فى سبيل اتخاذ أو تطبيق الابتكارات، وهذا العائق يكون قوياً خاصة حين يكون الكبار والشيوخ هم أصحاب الأمر حيث يكون تغير عاداتهم شيئاً أكثر صعوبة.

٣- الخوف من الجديد وتبجيل الماضى وتقديسه:

فالشك فى الجديد وما سوف يأتى به أمر موجود فى كل المجتمعات وبخاصة المجتمعات التقليدية والمختلفة. كما أن الاتجاه نحو تبجيل الماضى واحترام الولاء له من معوقات التغير ولذلك توجد مقاومة بالنسبة للأمور التى ترتبط بما هو راسخ لدى المجتمعات كالتغيرات التى تتعلق بخروج المرأة للعمل، أو للتعليم أو السفر للخارج، أو إدخال التكنولوجيا الحديثة.

٤- العوامل البيئية:

وتتعلق بالموقع والمناخ، فلقد ربط بعض العلماء بين الموقع الجغرافى ودرجة تخلف المجتمع وتقدمه. فمثلاً فى المناطق الاستوائية يكون المناخ أحد المعوقات الأساسية للتغير إذ أنه على الرغم من وجود الحاجة إلى التغير والشعور بأهميته إلا أن الإنسان فى هذه المناطق يتسم بالكسل والإهمال أكثر من الإنسان فى المناطق الشمالية.

بهذا يتضح أن مفهوم التغير مفهوم شامل يـهتم أو ينصب علـى الأوضاع الراهنة أو ما هو كائن بالفعل بمعنـى أنـه ينصب علـى الوجـود الحقيقى. فالتغير يشير إلى حدوث تغيرات فى الظواهر والأشياء دون أن يكون لهذا التغير اتجاه محدد يميزه. فقد يتضمن التغير تقدمـاً وارتقـاء فى بعض الأحيان، بينما قد ينطوى علـى تخلـف ونكـوص فـى بعضـهما الآخر.

التطور الاجتماعى Social Evolution

يتضمن مفهوم التطور فى الأصل فكرة أن المجتمعات تمر بمراحل محددة وذلك عند انتقالها من الشكل البسيط إلى الشكل الأكثر تعقيداً. فلقد تطور المجتمع البشرى فى البداية من الأسرة ثم العشيرة ثم القبيلة، فالقرية فالمدينة، فالمجتمع القومى. كما تشير فكرة التطور فى أغلب الأحيان إلى نوع من المماثلة بين نمو الكائن الحى وتطور المجتمع الإنسانى سواء من حيث البناء أو الوظيفة. واشتمل بصفة خاصة على فكرة أن التخصص المتزايد للوظائف أمر يصاحب التطور المتزايد للبناء. غير أن هذا التصور قد امتد فيما بعد ليشمل عملية التغير التدريجى الذى يحدث فى كل المجتمعات عندما تتغير وظائف معينة أو عندما يعاد تحديد الأدوار فيها.

وقد ترجع الأصول المبكرة لهذا المصطلح إلى كتابات هوبز Hobbes عندما صور التنظيم الاجتماعى للمجتمعات المتوحشة على أنه يماثل التنظيم الاجتماعى للأسلاف الأول للمجتمعات الغربية المتقدمة[1]. لكن فكرة التطور الاجتماعى، قد أستعيرت مباشرة من نظريات التطور البيولوجى من خلال المماثلة بين المجتمع والكائن الحى وبين النمو الاجتماعى والنمو العضوى[2]. وقد عرف سبنسر Spencer

---

(١) محمد عاطف غيث (تحرير)، قاموس علم الاجتماع، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٤٢٤.

(٢) محمد الجوهرى وآخرون، ميادين علم الاجتماع، دار المعارف، الطبعة السادسة، القاهرة، ١٩٨٤، ص٣٠٢.

التطور باعتباره انحدار سلالى معدل على نحو معين.

إن كان مفهوم التطور قد اعتمد بشكل أساسى على التصور الذى يفترض أن كل المجتمعات تمر بمراحل محددة ثابتة فى مسلك يتدرج من أبطأ الأشكال إلى أعقدها، فإن هذا الموضوع يمثل ليشمل عملية التغير التدريجى التى تقع فى كل المجتمعات، وذلك مثل التطور الذى يصيب منظمات التغيير فى المجتمع أو أدوار الأفراد التى يعاد تحديدها[١]. أى أن التطور هو النمو البطىء المتدرج الذى يؤدى إلى تحولات منظمة، ومتلاحقة تمر بمراحل مختلفة ترتبط فيها كل مرحلة بالمرحلة السابقة. كما يدل هذا المفهوم على الطريقة التى بها تتغير الأشياء أو المجتمعات أو النظم الاجتماعية أو الكائنات الحية من حالة إلى حالة أخرى ببطىء وبشكل تدريجى. كما أن مفهوم التطور مفهوم محايد لا ينطوى بالضرورة على عنصر التقدمية أو التفاؤل بالمستقبل.

أشكال التطور ومؤشراته:

يذهب بعض علماء الاجتماع إلى أن أشكال التطور ترتبط بالظواهر الاجتماعية والكونية، والعضوية الموجودة. فهناك تطور كونى ويتضمن تطور العالم والأجرام السماوية من النشوء إلى الارتقاء ثم الفناء والاضمحلال. وهناك تطور عضوى ويسمى عند بعض العلماء باسم نمو

---

(١) السيد بدوى. مفهوم التطور. معجم العلوم الاجتماعية. الهيئة المصرية العامة للكتاب. القاهرة، ١٩٧٥، ص١٥.

الكائن الحى الذى يبدأ منذ تكوين الخلية الأولى، ثم الجنين، فالطفولة، فالصبا، ثم الشباب، ثم الشيخوخة. وهناك تطور عقلى وما يصاحبه من نمو وارتقاء فى التفكير والشعور والإدراك، ثم نضوج، واضمحلال وفناء، ويعتمد ذلك على قدرات البشر الذهنية والعقلية.

كما قدم بعض العلماء أشكالاً أخرى للتطور منها:

أ -التطور الخلاق *Creative Evolution*:

ويعنى أن التطور خلق مستمر وعملية تجديد متواصل، وتغير لا ينقطع حسب التوجيه الذى تمليه الحياة الدافعة الكامنة فى الإنسان.

ب- التطور الثقافى *Cultural Evolution*:

والمقصود به نمو الثقافة من الأشكال البسيطة المفككة إلى أشكال معقدة متكاملة عن طريق التفاعل المستمر بين الإنسان والمجتمع[1].

ومعنى ذلك أن أشكال التطور تدل على التغير التدريجى الذى يؤدى إلى تحولات منظمة ومتلاحقة تمر بمراحل مختلفة فالنبات من بذرة، والرجل كان طفلاً، كما أن الجماعات الإنسانية تخضع للتطور أيضاً. فلا يمكن أن نتصور مجتمعاً بشرياً بدون تطور، لكنه قد يتضح فى مجتمع ما أكثر من غيره، وقد يتجلى التطور فى وقت أكثر من غيره، فتطور المجتمعات فى العصر الحديث أسرع بكثير مما حدث فى المراحل السابقة.

---

(١) أحمد زكى بدوى، معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية، مكتبة لبنان، بيروت، ١٩٨٦، ص١٤٣.

وبالرغم من أن مفهوم التطور من أكثر المفاهيم استعمالاً وشيوعاً في الكتابات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية التى تتناول أوضاع البلدان النامية إلا أن العلماء قد اختلفوا فى تحديد مؤشرات هذا المصطلح. فقد وجد اتجاهان مختلفان هما[1]:

الاتجاه الأول: وهو اتجاه كمى يعتمد اعتماداً مطلقاً على المقاييس المادية الجامدة كمستوى الدخل، والإنتاجية، ومعدل التراكم، ومعدل النمو، ومستوى المعيشة والاستهلاك والإنفاق...الخ ويستخدم عدداً غير محدود من المؤشرات المساعدة منها نصيب الفرد العامل، أو نصيب الفرد من الإنتاج القومى والدخل القومى، أو نصيب الفرد من نفقات التعليم، أو الصحة أو أسرة المستشفيات.

أما ***الاتجاه الثانى:*** فهو ينظر نظرة مثالية مطلقة إلى الوضع الاجتماعى، إذ يرفض جميع المقاييس المادية، بل يكاد يعكس مدلولاتها، فيرى أن التطور المادى يحمل المخاطر لأنه يترافق بالانحطاط الأخلاقى وانهيار القيم والمبادئ المثالية. وينادى أصحاب هذا الاتجاه إلى رفض كل ما هو مستورد من فكر أو مادة، والترفع عن مفاسد الحضارة المادية الغربية.

كما يستخدم كلا الاتجاهين المتناقضين عدداً آخر من المؤشرات الاجتماعية للتطور كالمؤشرات الديموجرافية (السكانية) والثقافية،

---

(١) عبد الباسط عبد المعطى، وعادل الهوارى، علم الاجتماع والتنمية، دراسات وقضايا، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٥، ص١٧-١٨.

والأمنية، والسياسية، والصحية، والأخلاقية وغيرها.

وفي الواقع إن كان كل من هذين الاتجاهين يحمل بعض الحقيقة، إلا أن زمناً طويلاً قد ضاع من عمر البلدان النامية ليتبين أصحاب الاتجاه الكمي أن المؤشرات الكمية ليست دليلاً كافياً على مستوى التخلف أو التطور. بل أن الوقائع الجديدة في بعض بلدان العالم النامي أكدت أن التطور الكمي للمؤشرات المادية قد يصبح من العوائق الخطيرة على طريق التطور الاجتماعي. وتبين أصحاب الاتجاه المثالي أن القيم والأخلاق والمبادئ المثالية لا تبنى بمفردها حضارة إذا كانت هذه القيم والمبادئ والأخلاق قائمة فعلاً في واقع مجتمعاتهم بالمستوى الذى يدعى لها أن تكون عنده.

أن التطور مفهوم تاريخي، نسبي، ففي كل مرحلة تاريخية توجد شعوب أو مناطق متطورة وشعوب أو مناطق متخلفة على سلم الحضارة.

الفرق بين التطور الاجتماعي والتطور العضوي:

أجرى بعض علماء الاجتماع مقارنة توضح الفرق بين التطور الاجتماعي والتطور العضوى على النحو التالى:

١- أن مجال دراسة التطور الاجتماعي هو الحياة الاجتماعية التقليدية حيث تكون هناك تغيرات متراكمة تبعاً للتغيرات الاجتماعية، بينما فى التطور البيولوجي يكون مجال الدراسة هو البناء السلالى أو الجنسي Race.

٢- أن التغير الذى يحدثه التطور الاجتماعى عادة ما يكون فجائياً ويمكن ملاحظته، وبالتالى فأى تغير فى مجال الحياة الاجتماعية يكون له أثر واضح فى بقية الأجزاء المكونة للبناء الاجتماعى، بينما فى التطور البيولوجى يكون التغير تدريجى وبالتالى لايمكن حساب المصادفات التى تحدث فى هذا النوع من التغير.

٣- أن التطور الاجتماعى لا تكون له علاقة مع التغيرات السلالية أو الوراثية، بينما فى مجال التطور البيولوجى تكون علاقاته فى أغلب الأحيان عامة ولا تحدث تغيرات وراثية أساسية فقط.

٤- أن التغيرات الاجتماعية ترتبط بالبيئة والثقافة، فالتعليم له أثره الواضح فى توظيف تجارب الآخرين، أما التغيرات البيولوجية فليس لها أى ارتباط مع البيئة والثقافة.

٥- أن التراكم فى طبيعة الحياة الاجتماعية يكون واضحاً وقابلاً للتحليل والتفسير، بينما فى مجال التطور البيولوجى يكون الارتباط سراً غامضاً فالتغيرات الوراثية أو السلالية لازالت غير معروفة بشكل واضح[1].

اتجاهات دراسة التطور الاجتماعى:

يمكن حصر الاتجاهات الأساسية للتطور الاجتماعى السائد عند

---

(1) Goldthrope, J. E, the Sociology of third world, Cambridge Uni. Press, London, 1973, p. 21.

علماء الاجتماع فيما يلى:

١- اتجاه يركز البحث فى أصل النظم وتطوير المجتمعات، وقد أخذ بهذا الاتجاه كل من وهربرت سبنسر، وهوبهاوس. فمثلاً حاول سبنسر أن يستخلص مبادئ عامة عن تطور الإنسان والمجتمعات تسهم فى تفسير النشاط الإنسانى، وقد استطاع سبنسر اكتشاف نظرية تطورية طبقها على الحياة الاجتماعية، إذ أشار إلى أن الحياة الاجتماعية تتطور من حياة بسيطة إلى حياة معقدة، ومن حياة متجانسة إلى حياة مختلفة ومتباينة، والمجتمع يتميز بتكامل الكل واختلاف الأجزاء.

٢- اتجاه يركز على دراسة الحياة الاجتماعية فى سيرها التقدمى ويمثل هذا الاتجاه أوجست كونت بقانونه المعروفة قانون الأطوار الثلاثة الذى ينص على أن التفكير البشرى قد مر ثلاثة مراحل هى مرحلة التفكير اللاهوتى (الدينى) حيث كان العقل يعتمد على التفسير الدينى للظواهر. ثم مرحلة التفكير الميتافيزيقى (الفلسفى) حيث كان العقل يفسر الظواهر وينسبها إلى معان مجردة أو قوة عينية. ثم المرحلة (الوضعية) حيث يفسر العقل فيها الظواهر حسب القوانين التى تحكم هذه الظواهر وأسبابها. وق أوضح كونت أن هناك نوعاً من التوازن بين مراحل التطور العقلية ومراحل التطور الاجتماعية والسياسية.

٣- اتجاه يركز على دراسة حركة الحياة الاجتماعية فى خطها الدائرى

كما عند ابن خلدون وفيكو وشبنجلر، فمثلاً يرى شبنجلر أن الحضارة كالكائن الحى تمر فى نفس مراحل النمو التى يمر بها الأفراد. فلكل منهما طفولته وشبابه ونضجه ثم شيخوخته، وصور مراحل العمر الأربعة للحضارة أحياناً بفصول السنة الأربعة، الربيع والصيف والخريف والشتاء، ويرى أن المدنية هى خاتمة كل حضارة[1].

٤- اتجاه التطورية المحدثة ومن أهم الذين أسهموا فى هذا المنحى الجديد تالكوت بارسونز، وولت روستو. حيث رأى بارسونز أن العملية التطورية عبارة عن زيادة القدرة التكيفية للمجتمع، وهى تنشأ من خلال عملية الانتشار الثقافى أو من داخلها، عناصر هذه العملية عند بارسونز تتمثل فى التباين، والتكامل، والتعميم. وتوصل من ذلك إلى وجود ثلاث مستويات تطورية تنطوى كل منها على مجتمعات مختلفة، بدائية، ووسطية، ومتقدمة. وتعتمد عملية التمييز بين هذه المجتمعات الثلاثة على التطورات الحاسمة التى تطرأ على عناصر النسق القيمى، فالتحول من المرحلة الأولى إلى المرحلة الثانية (أى من المرحلة البدائية إلى المرحلة الوسطية). يتطلب تطوراً فى اللغة المكتوبة، وهذا التطور - طبقاً لبارسونز - يزيد ويعمق الفروق بين الأنساق الاجتماعية والثقافية، بحيث يمنح الأنساق الثقافية استقلالاً أكبر. أما التحول من المرحلة الثانية إلى

---

(١) دنيكن ميتشيل، معجم علم الاجتماع، ترجمة إحسان محمد الحسن، دار الطليعة، بيروت، ١٩٨١، ص١٩٨.

المرحلة الثالثة فإنه يتوقف على التطور الذى يطرأ على النسق القانونى، فالنظام القانونى يجب أن يكون على درجة عالية من العمومية والتنظيم. وبهذا يلاحظ أن بارسونز شأنه شأن التطوريين قد اهتم بحصر مراحل تطورية معينة تمر بالمجتمعات.

٥- أما وولت روستو Rostow فقد ذهب إلى أن المجتمعات البشرية تمر بمراحل تطورية خمس أساسية وهى المرحلة التقليدية البدائية ثم مرحلة التهيؤ للانطلاق، ثم مرحلة الانطلاق، وما أن يستكمل المجتمع مقومات مرحلة الانطلاق حتى يلج فى مرحلة جديدة هى مرحلة الاتجاه نحو النضج، وتعد المراحل الأربعة السابقة تمهيداً لمرحلة خامسة هى مرحلة الاستهلاك الوفير.

ولكل مرحلة خواصها ومتطلباتها التى يسهب روستو فى الحديث عنها، وقد وصفت نظريته بأنها لا تشبه نظرية ماركس فى أنها تعتمد على أسلوب سلمى فى التطور، ولا تعتمد على مدخل الصراع الطبقى كما فى الماركسية. ومن الملاحظ أن هذه النظرية تشبه نظرية بارسونز فى أنها تعمل على تكريس التخلف والتبعية فى الدول النامية. كما أن أخطر ما تعانى منه هو تجاهلها وفهمها الخاطئ لتاريخ كل من الدول المتخلفة والمتقدمة على حد سواء. فالدول المتخلفة لها تاريخ لا يقل عراقة وقدماً عن تاريخ الدول المتقدمة. كما أن الدول المتخلفة لا تعيش الآن الحياة التى كانت تحياها منذ قرون مضت[1].

---

(١) السيد الحسينى: التنمية والتخلف (دراسة تاريخية بنائية)، دار المعارف، القاهرة، الطبعة الثانية، ١٩٨٢، ص٤٩-٥٥.

الحراك الاجتماعى Social Mobility

يُعرف الحراك الاجتماعى بشكل عام باعتباره التحرك من فئة أو شريحة اجتماعية إلى فئة أو شريحة أخرى، وعادة ما تكون هذه الحركة من جماعة مهنية إلى جماعة مهنية أخرى. فإذا انتقل الفرد من مهنة الطب إلى مهنة الهندسة يكون انتقاله فى شكل أفقى، أما إذا انتقل من مهنة التمريض إلى الطب مثلاً فيكون حراكه رأسياً، وقد يكون الحراك على شكل حركة بين تجمعات تقع على مستوى واحد[1]. أن الحراك الاجتماعى الحقيقى يعبر عن ديناميية المجتمع وتغيره واستجابته لكل التغيرات التى تحدث نتيجة تغير نوع العلاقات الاجتماعية وتقريب الفوارق الطبقية. بناءً على ذلك فإن الحراك الاجتماعى يعبر عن عملية اجتماعية ينتقل من خلالها الفرد أو الجماعة من وضع اجتماعى معين إلى وضع آخر. لهذا يربط بعض الباحثين بين الحراك الاجتماعى وظاهرة أعم وأشمل، وهى ظاهرة التغير الاجتماعى التى يتعرض لها الأشخاص أو الجماعات أو القيم الاجتماعية أو الموضوعات الثقافية. حيث تنتقل أو تتحول من وضع اجتماعى معين إلى آخر ومن مكانة اجتماعية معينة إلى أخرى، وذلك حسب اختلاف المكان والزمان.

---

(١) ميشيل مان، موسوعة العلوم الاجتماعية"، ترجمة عال الهوارى وسعد مصلوح. مكتبة الفلاح، الإمارات، ١٩٤٢، ص١٦٤.

وعلى هذا عُرف الحراك الاجتماعى بشكل أكثر تحديداً بأنه الوضع الذى يشير إلى إمكانية تحرك الأشخاص أو الجماعات إلى أسفل أو إلى أعلى الطبقة أو المكانة الاجتماعية فى هرم التدرج الاجتماعى[١]. لكن يرى باحثون آخرون أن كلمة حراك تستخدم أيضاً لتدل على الحركة المكانية أو الهجرة السكانية وهذا ما يسمى بالحراك الفيزيقى، أما الانتقال من وضع اجتماعى إلى آخر داخل البناء الاجتماعى فيُسمى بالحراك الاجتماعى[٢] بمعنى انتقال الفرد أو مجموعة من الأفراد من مستوى طبقى إلى مستوى آخر مما يبين أن الحراك الاجتماعى يتطلب وجود مجتمع طبقى. لهذا فالحراك الاجتماعى ظاهرة جديدة فى المجتمع الحديث، بل هو أحد المقومات الرئيسية فى المجتمع المتحضر الذى يتميز عن المجتمع التقليدى الاقطاعى الذى يعتبر مجتمعاً مغلقاً، والذى لا يتحرك الفرد فيه خارج الجماعة التى ينشأ فيها لوجود حواجز اجتماعية تربط الفرد بجماعته.

أشكال الحراك الاجتماعى وطبيعته:

لقد ميز علماء الاجتماع بين أشكال كثيرة من الحراك الاجتماعى داخل البناء الاجتماعى للمجتمع المعاصر، ومن أهم تلك الأشكال التمييز

(1) Maycr, K. B., Class and Society, Doubleday, N. Y., 1955, p. 32.

(2) Young, K. and Mack, R., Sociology and social Fife, American Book Co., N. Y., 1967, p. 178.

بين الحراك الاجتماعي الصاعد Up Ward Social Mobility ، الذى يُشير إلى انتقال الفرد من مستوى طبقى أدنى إلى مستوى طبقى أعلى، والحراك الاجتماعى الهابط Down Ward Social Mobility ، الذى يُشير إلى هبوط الفرد من مستوى طبقى أعلى إلى مستوى طبقى أدنى، كأن ينتقل الفرد من طبقة عليا إلى طبقة متوسطة مثل تدهور الحال لدى بعض الأثريات والأغنياء نتيجة أزمة اقتصادية معينة، وانحدارهم إلى مستوى طبقى أقل.

وقد وضع سروكين بعض الأسس العامة للحراك الاجتماعى الرأسي، هي:

١- نادراً ما يكون هناك مجتمع تكون فيه الطبقات مغلقة إغلاقاً محكماً، أو لا يوجد فيها حراك اقتصادى وسكانى ومهنى.

٢- لايمكن أن يوجد مجتمع يكون فيه الحراك الرأسى حراً بصورة مطلقة، ويكون الحراك من طبقة إلى أخرى بدون عقبات.

٣- يختلف عمق وعمومية الحراك الاجتماعى الرأسى من مجتمع لآخر.

٤- يختلف عمق وعمومية الحراك الاجتماعى الرأسى فى نفس المجتمع من وقت لآخر.

٥- لايوجد اتجاه دائم ومحدد نحو زيادة أو نقص عمق الحراك الاجتماعى[1].

---

(١) غريب سيد أحمد وآخرون، "المدخل إلى علم الاجتماعى"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٦، ص٣٦٠.

ويوضح علماء الاجتماع طبيعـة الحـراك الاجتمـاعى علـى أسـاس حركة وتنقل الأفراد دون الجماعات. وهـذا يوضـح الفـارق بـين الحـراك الاجتماعى الذى يتخذ شكلاً فردياً والحراك الـذى يتخـذ شـكلاً جماعيـاً ويُطلق عليه الحراك الطبقى Class Mobility.

يُطلق الحراك الاجتمـاعى الأفقـى Horizontal Social Mobility على حركة الأفراد أو الجماعـات مـن وضـع اجتمـاعى إلى آخـر مـع عـدم وجود اختلاف فى الدرجات بين الوضعين، فمن يـترك مهنـة كـهربائى ليعمل ميكانيكى يعبر عن حركة أفقية حيث يحتـاج الوضعـين إلى نفـس الجهد والعمل تقريباً وينالا نفس الأجر ويحملان نفـس المكانـة والوضـع داخل بناء المجتمع[1].

كما يميز علماء الاجتماع بين نمطين آخرين مـن الحـراك، الأول هو الحراك الاجتماعى بين الأجيال Intergenerational Social Mobility الذى يظهر عند مقارنة الطبقـة الاجتمـاعى التـى ينتمـى إليـها كـل مـن الأبناء وآباؤهم أو أجدادهم. فإذا حقق الأبناء مستوى طبقياً أعلى من ذلك الذى ينتمى إليه آباؤهم فإنهم بذلك قد أنجزوا حراكـاً اجتماعيـاً صـاعداً عبر الأجيال، وعكـس ذلـك صحيـح أيضـاً بالنسـبة للحـراك الاجتمـاعى الهـابط عـبر الأجيـال. الثـانى الحـراك الاجتمـاعى داخـل الجيـل Intergenerational Social Mobility فيتم بمقارنة الأوضاع الطبقة التى

---

(1) Young, K., and Mack, R., Sociology and Social Fife, p. 178.

شغلها الفرد فى حياته المهنية، وما يحققه من إنجاز فيها[١].

وقد حدد أبرز علماء الاجتماع وهو بيتريم سروكين، أربعة أنماط أساسية للحراك الاجتماعى على النحو التالى[٢]:

١ـ الحراك المهنى:

ويقصد به تغيير الفرد لمهنة أسرته وتبديل الأبناء لمهن آبائهم نتيجة لازدياد التخصص المهنى، وتوافر مجالات العمل أمام الفرد حسب ميوله الفردية واستعداده للإنتاج.

ويساعد الحراك المهنى على تحرك الأفراد اجتماعيا واقتصاديا عن مكانة أسرهم الاجتماعية والاقتصادية ويؤدى ارتقاء الفرد فى التركيب المهنى وتغييره لوضعه المهنى عن وضع أسرته الأصلية وصعوده أو هبوطه فى السلم المهنى إلى تغييره لمكان إقامته، ولمعارفه وأصدقائه الذين تربى معهم فى نشأته الأولى واختلاطه بأفراد جدد ذوى ميول واتجاهات مغايرة عن الوسط الذى نشأ فيه، وأيضا تغييره لأسلوب حياته ومركزه الاجتماعى مما يؤثر فى علاقته القرابية بأعضاء أسرته.

وقد أصبحت ظاهرة وراثة الأبناء لمهن الآباء ظاهرة نادرة فى المجتمع المعاصر، وأصبح طبيعيا أو سويا أن نرى أعضاء الأسرة يعملون

---

(١) السيد الحسينى، "مفاهيم علم الاجتماع". دار قطرى بن الفجاءة، الدوحة، ١٩٨٧، ط٢، ص٢٤٣.

(2) Sorokin, p., Social Mobility, Harper and Brothers. N. Y., 1927.

فى مهن متباينة لا ترابط بينها ولا اتصال. فقد يعمل أحد أفراد الأسـرة فى التجارة وآخر فى التدريس وثالث فى مهنة الطب وقريباً لهـم يعمـل فى حرفة يدوية كالنجارة أو الحياكة.

٢ـ الحراك المكانى:

وهو من أكثر أشكال الحـراك الاجتمـاعى انتشـاراً فـى المجتمـع الحضرى الصناعى. حيث أصبح من الشائع انتقال الفرد من إقليم إلى إقليم أو من حى لآخر، وكان الحراك المكانى محـدوداً فـى المجتمـع التقليـدى وكـان الفـرد يديـن بـالولاء لـلأرض التـى يُولـد فيـها ويمـارس نشـاطه الاجتماعى والاقتصادى فوقها، ولكن أدى تقدم وسائل المواصلات ووسائل النقل، ونشأة مهن جديـدة ذات اجـور مرتفعـة فـى أمـاكن متفرقـة، إلى ازدياد الحراك المكانى للأفراد وهجرتهم من الأقاليم التى يقيمون بها مع أسرهم إلى مواطن العمل الجديدة.

ولاحظ علمـاء الاجتمـاع أن الأفـراد فـى المجتمـع الحضـرى أقـل ارتباطاً بالأرض التى ينشئون عليها، وزاد تحرك الأفراد من بلد لآخـر، وزاد تغيير الأفراد للوحـدات السـكانية، وتبديلـهم لجيرانـهم، وزادت المسافات التى يقطنها الفرد فى انتقالاته من مجتمع لآخـر فـى المجتمـع الحديث، مما يؤثر فى ولائه لأسرته وارتباطه بأقاربه.

٣ـ الحراك الاقتصادى:

ويُقصد بالحراك الاقتصادى تغير مراكز الأبناء الاقتصادية عن

مراكز الآباء والأجداد. فلقد أدى تغير نظام الملكية ونمو الملكيات الفردية ونشأة نظام الأجور وتقييم العمل على أساس إنتاج الفرد ومقدار ما يبذله من مجهود ونشاط إلى تغير المراكز الاقتصادية للأفراد. وأصبح من الطبيعى أن تتغاير المراتب الاقتصادية للأبناء عن مراتب آبائهم لتغير المهن التى يقوم بها كل منهما. ولعل تغاير المراتب الاقتصادية يعنى أن التكوين الطبقى أصبح مرناً ومتغيراً وأصبح من السهل أمام الأفراد الانتقال إلى مرتبة أعلى من مرتبة أسرهم بمقدار ما يبذلونه من جهد وعمل وما يقومون به من نشاط فى مهنهم. وصار من الطبيعى أن تنخفض مكانة الأفراد الاقتصادية عن مكانة أسرهم إذا ما فشلوا فى مهنهم.

٤- الحراك الفكرى:

ونعنى بالحراك الفكرى مقدار ودرجة وقوة ارتباط الفرد بالقيم والأفكار المستحدثة المختلفة. وقد ساعدت وسائل الاتصال - مثل الراديو والسينما والتليفزيون والصحف والكتب والمجلات وازدياد الاختراعات الحديثة فى العلوم والفنون - إلى ازدياد فرص الحراك الفكرى، وعرض نماذج فكرية واجتماعية فى أساليب جديدة من السلوك. تغاير التقاليد المتوارثة عن الآباء والأجداد. كما أدى ازدياد حركة الكشف العلمى إلى ضعف ارتباط الأفراد بالقيم القديمة، واتجاههم نحو تقبل الأفكار والمبادئ المستحدثة[1].

(١) محمد سعد فرج، "ما علم الاجتماع"، منشأة المعارف، الإسكندرية، ٢٠٠٠، ص٥٦-٥٩.

عوامل الحراك الاجتماعى:

يتحدد مدى الحراك الاجتماعى بناءً على عدد من العوامل التى تساعد على حدوثه داخل المجتمع. من هذه العوامل الهجرة، والتعليم، والتحولات السياسية. على أن هذه العوامل ليست جامعة مانعة لأسباب حدوث الحراك ولكنها أهم العوامل التى تسهله وتحفزه:

١- الهجرة:

تلعب الهجرة دوراً كبيراً فى الحراك الاجتماعى على أساس أن الهجرة ناتجة عن السعى لتحسين ظروف وأحوال الأفراد والجماعات اجتماعياً واقتصادياً لما تتيحه من فرص متعددة فى التعليم والعمل ومستوى عال من الدخل، وبالتالى تحقيق الرقى الاقتصادى والاجتماعى للأفراد[١]. خاصة وأن هناك اعتقاد سائد بأن المهاجرين يميلون إلى أن يكونوا من طبقة اجتماعية أعلى من عامة السكان. فلقد أكدت الدراسات الاجتماعية أنه يسود فى المجتمعات الصناعية المتقدمة معدل هجرة مرتفع فى صفوف الأفراد المهرة من التخصصات الفنية. إذ تكون لدى المهاجرين رغبة فى تحسين وضعهم الاقتصادى، وبالتالى تكون رغبتهم محدودة فى الاستقرار فى مكان واحد. إن التقدم المتدرج للمتخصصين فى المهارات المختلفة فى سلسلة من المراكز المرتفعة داخل البناء الاجتماعى

(1) Sullenger, T., Sociology of Urbanization, Study in Rural Society, N. Y., 1977, p. 74.

المتدرج يرتبط بشكل أو بآخر بحركة السكان المكانية والاجتماعية[1].

٢ـ التعليم:

يعتبر التعليم عاملاً أساسياً من العوامل التى تؤدى إلى حدوث الحراك الاجتماعى داخل المجتمع المعاصر نظراً لما يتيحه من فرص تحقيق التقدم العلمى والاجتماعى، ويجعل الأفراد أكثر استعداداً لتقبل التغيير وتحسين أوضاعهم الاقتصادية والاجتماعية. فلقد دلت الدراسات والبحوث أن هناك بعض الفئات الاجتماعية من الطبقات الدنيا استطاعت رغم ظروفهم السيئة وعدم توفر الإمكانيات أن يصلوا إلى أعلى الدرجات فى السلم التعليمى، وأن يحسنوا من وضعهم الطبقى من خلال الحراك الاجتماعى الذى يحقق التعليم[2]. هذا وقد أكدت بعض الدراسات الحديثة أن فرص الحراك المهنى الاجتماعى محدودة نظراً لوجود تمايز فى النسق التعليمى يجعل أبناء الطبقة العليا محتكرين للمهن ذات المستوى الرفيع. إن القضية ليست قضية إتاحة الفرص للفرد ليلتحق بالتعليم، ولكنها قضية ما إذا كان يستطيع مواصلة الطريق حتى النهاية[3].

---

(١) محمد الغريب عبد الكريم، "سوسيولوجيا السكان"، المكتب الجامعى الحديث، الإسكندرية، ١٩٨٢، ص٢٩٠-٢٩١.

(٢) المجالس القومية المتخصصة، "سياسة التعليم"، المركز العربى للبحث والنشر، القاهرة، ١٩٨١، ص١١٩.

(٣) محمد ياسر الخواجه، "دور التعليم ما قبل الجامعى فى إعادة إنتاج التمايزات الاجتماعية"، مجلة كلية الآداب، جامعة طنطا، العدد ١٥، ٢٠٠٢، ص٣٣٦-٤٠٠.

٣- التحولات السياسية:

يرى علماء الاجتماع أن التحول السياسي يرتبط بفترات الاضطراب الاجتماعي مثل الحرب والثورة وحركة الإصلاح السياسي والاجتماعي. ففي فترات الحرب يحدث حراك اجتماعي صاعداً أو هابطاً لبعض الأفراد، مثل الأفراد الذين يستفيدون من استمرار الحرب ويحققون ثراءً - مثل أغنياء الحرب - فيحققون حراكاً اجتماعياً صاعداً.

كما أن الاتجاه نحو الإصلاح الديموقراطي وترسيخ دعائم الحرية يساعد على تحقيق تقدم الحياة الاجتماعية، بحيث يصبح الارتقاء والحراك الاجتماعي، والانتقال من طبقة إلى أخرى أكثر يُسراً، إذ تتميز المجتمعات الديموقراطية بشدة حراكها الرأسي إذا ما قورنت بغيرها من المجتمعات. ففي المجتمعات الديموقراطية لا يُحدد وضع الفرد بمولده بل تترك كل الأوضاع الاجتماعية مفتوحة لكل فرد بحيث يستطيع الحصول عليها وشغلها، ولا توجد عوائق شرعية أو دينية للارتقاء أو الهبوط.

كما تعتبر الثورات عاملاً فعالاً في الحراك الاجتماعي لأنها تضع نظاماً سياسياً محل غيره، وتأتي بأناس كانوا من الدرجة الثانية أو الثالثة وتضعهم على رؤوس الأمم، فيصبحوا بهذا قادتها وزعمائها. كما تعمل الحروب والانتفاضات الاجتماعية على سرعة الحراك، حيث تساعد هذه العوامل على ظهور قيادات وطنية جديدة لتحل محل القيادات التقليدية القديمة، وما يرتبط بذلك من حدوث حراك

اجتماعى. مثال ذلك الثورات التى حدثت فى غالبية دول العالم الثالث، فمثلاً يتضح من استعراض أسماء مجلس قيادة الثورة فى مصر من الضباط الأحرار أنـهم ينحـدرون مـن أصـول اجتماعيـة متوسـطة، فمنـهم أبنـاء وأقـارب موظفـين مـن ضبـاط الجيـش والبوليـس وأصحـاب المـهن الحـرة والمقاولين والتجار، وبعضهم الآخر ينحدر من أصـول ريفيـة متوسـطة[1] كأبناء العمد والمشايخ ومتوسطى الملاك فى القرية.

---

(1) Beeri, E., Social Origin and Family Background of the Egyptian Army Officer Class, Asian and African Studies, V. 1-2, 1966, p. 19-21.

الاتصال الجماهيرى Mass Communication

يُشير مصطلح الاتصال الجماهيرى بوجه عام إلى كل الوسائل غير الشخصية للاتصال التى عن طريقها تُنقل كل المعلومات بصورة سمعية أو بصرية أو كلاهما معاً إلى الجماهير. وتشمل وسائل الاتصال الجماهيرى: التليفزيون والراديو والصحف والمجلات والكتب، وغير ذلك، والواقع أن هذا المصطلح يتضمن جانبين: أولهما متصل بالوسائل الفنية Media للاتصال والنقل، والثانى متصل بالجمهور Mass . وفى هذا الصدد يذهب بعض الباحثين إلى القول بأن الأعضاء الذين يكونون الجمهور ليسوا كثيرين وغير متجانسين فقط بل إنهم أيضاً يستجيبون لكل وسيلة من وسائل الاتصال كأفراد منفصلين[1].

بالتالى عُرف الاتصال الجماهيرى بأنه الطرق والوسائل (كالجرائد والراديو..الخ) التى يمكن بها إيصال فكرة أو رأى إلى عدد كبير من الأفراد المستقبلين والمنتشرين فى أماكن بعيدة ومتفرقة.

ولكل وسيلة من الوسائل استخداماتها كما أن لكل منها مزاياها الخاصة، وكذلك فإن كل وسيلة تختلف عن الأخرى فيما يتعلق بالجمهور الذى تتصل به، وفى حمل نوع معين من الوسائل. فمثلاً يلائم التليفزيون الجمهور المتعلم وغير المتعلم الصغير والكبير لأنه يجمع بين

---

(١) محمد عاطف غيث، "قاموس علم الاجتماع"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٢٨٢.

الكلمة والصورة فضلاً عن أنه يمكن أن يستخدم أكثر من وسيلة كالقمر الصناعي والصحف. أما الصحف فتحتاج إلى جمهور متعلم ومثقف[1].

إن ثمة فرق بين مصطلح الاتصال الجماهيرى ينطوى على مغزى لتفاعل وتبادل المعانى والأفكار والرسائل بين طرفين "مرسل"، و"مستقبل"، بينما يشير الإعلام الجماهيرى إلى إرسال للمعلومات أو نقل للرسائل من طرف واحد وفي اتجاه واحد فقط في حين يظل الطرف الآخر في حالة استقبال فحسب. كما أن هناك فرقاً بين الاتصال على مستوى الأشخاص Inter Personal والاتصال الجمهورى. فالأول منهما يتم من خلال الكلمة المنطوقة بين أعضاء الأسرة والجيران والأصدقاء والمدرسين والزملاء، أما الاتصال الجماهيرى فهو الذى يستخدم وسائط بالإضافة إلى الكلمة المنطوقة كالكلمة المكتوبة والصور والرسوم وغيرها.

خصائص الاتصال الجماهيرى:

١- انتشار الاتصال الجماهيرى عبر الزمان والمكان:

يمضى الإنسان يومه متحدثاً ومتحدثاً إليه وكاتباً وقارئاً للحديث والقديم، ومستمعاً ومستجيباً للعديد من الرموز الثقافية المحلية والعالمية. لهذا يوجد الاتصال الجماهيرى فى كل مكان، وكل لحظة ولا غنى عنه. من هنا يعبر الاتصال الجماهيرى عن الأوضاع القائمة والبيئة

---

(١) أحمد زكى بدوى. "معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية". مكتبة لبنان، بيروت، ١٩٨٦، ص٨٦.

المحيطة والثقافة المميزة لشعب معين، أو المناخ الثقافى الذى يعبر عن حقيقة المجتمع وأوضاعه.

٢- الاشتراك والمشاركة فى المعنى:

إن الاتصال بوجه عام والاتصال الجماهيرى بوجه خاص هو نشاط له هدف ومعنى، وهو فعل خلاق يبادر به الإنسان ويسعى فيه نحو تمييز المنبهات وتنظيمها، بحيث يتمكن من توجيه ذاته فى بيئته وإشباع حاجاته المتغيرة. إذن فقيام الإنسان بالاتصال هو عبارة عن عملية تحويل للمنبه الخارجى من مجرد مادة أولية أو خام إلى معلومات ذات معنى وهدف. من هنا يمكن أن يُقال أن هذا الفعل الخلاق الذى يتمثل فى خلق المعنى يقوم بوظيفة التقليل من غموض هذا العالم. بناءً على ما سبق يُمكن القول بأن الاتصال الجماهيرى يسهم فى تقليل غموض العالم المحيط بنا.

٣- قابلية الاتصال الجماهيرى للتنبؤ به بدرجة من الاحتمال:

حيث أكدت الأبحاث العلمية أن ما يحدث عندما تأتى رسالة معينة من مصدر محدد، وتصل إلى جمهور معين، هو مسألة قابلة للتنبؤ بآثارها بدرجة مناسبة من الاحتمال[1].

٤- وجود جمهور كبير الحجم تصل إليه الرسالة الاتصالية.

٥- احتمال تأخر الاستقبال: إذ تنتقل الرسالة عبر وساطة تتأثر بعوامل متعددة.

---

(١) سامية محمد جابر، "الاتصال الجماهيرى، والمجتمع الحديث"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٠، ص٣٥-٤١.

٦- صعوبة تحقيق مراقبة متبادلة أو تفاعل متبادل بين المرسل والمستقبل.

٧- صعوبة الحصول على معلومات عن المستقبلين[1].

أهمية الاتصال الجماهيري:

يتفق علماء الاجتماع والاتصال على أهمية وسائل الاتصال الجماهيري في إحداث التغير الاجتماعي المقصود داخل المجتمع، ولا يمكن أن يتم أي تغيير في المجتمع في معزل عن استخدام وسائل الاتصال الجماهيري التي تُعد بحق من الأدوات المهمة والرئيسية في مخاطبة الناس وشرح ونقل تلك التغييرات الجديدة التي ستحدث في المجتمع وفي بنيانه ووظائفه. حتى يعرف كل فرد دوره ومكانته وفقاً للتغيير الذي سيطرأ على المجتمع.

إن المجتمع هو الذي يحدد شكل الاتصال الجماهيري ومضمونه، فدراسة الاتصال هي دراسة للناس والمجتمع في وقت واحد، فالاتصال عملية اجتماعية وعن طريقة ينشر المجتمع أهدافه. كما تساعد وسائل الاتصال على تكوين الآراء وتغيير المفاهيم وتعديل أنماط السلوك وتثبيت القيم المرغوب فيها وتدعيمها وتعبئة الرأي العام بشكل إيجابي وفعال.

---

(1) Rogers, E., Modernization Among Peasnts, The Impact of Communication, Halt Rinehart and Winston Inc., New York, 1996, p. 99.

إن هـذا يوضـح أهميـة وسـائل الاتصـال الجماهـيرى فـى التغـير الاجتماعى[1].

تعتبر وسائل الاتصال الجماهيرى ذات أثر بالغ فى تكوين الرأى العام Public Opinion وتغيير مساراته لاسيما فى المجتمعـات الناميـة. إذ تسعى تلك المجتمعات للخلاص من رواسب التخلـف وعواملـه بخلـق جمـهور واعٍ يسـتطيع أن يفـهم ذاتـه وحقيقـة واضعـة ويسـعى بـالتطلع المشروع والإرادة الصلبـة إلى البحـث عـن حـل لمشكلات مجتمعـه علـى اختلاف أنواعها، ومعالجـة القضايـا المهمـة، وتنميـة القيـم الأخلاقيـة والاجتماعية والثقافية والقومية والدينية. إن الاتصال الجماهيرى يسـهم فـى توسـيع المـدارك والأفكـار، ويسـتحث دوافـع الجماهـير ويسـتثير انتباهـهم لقضايـا المجتمـع، ويثـير لديـهم الإحسـاس بالمشـاركة فيـها يجرى من أحداث محلية وقومية وعالمية.

إن الوسائل التقليديـة للاتصـال الجماهـيرى مثـل الجلـوس علـى المقهى والتسوق أو الاجتماعـات اليوميـة وغيرهـا، يسـتمر تأثيرهـا لـمدة أطول حتى فـى وجـود الجرائـد والإذاعـة والتليفزيـون. وبالتـالى يلعـب الاتصال المباشر دورا مهما فى تعميق أثر وسائل الاتصال الجماهيرى فى المجتمعات المتقدمة وفى تكوين الرأى العام.

---

(1) Schramn, W. and Lerners, L., Communication and Change in The Developing Countries, The Uni-Press of Hawaii, Hondule, 1972, p. 11.

وتمثل وسائل الاتصال الجماهيرى المحور الأساسى لنشر الثقافة وترسيخ مكونات الحضارة، وخاصة عندما تكون المادة الإعلامية مُصاغة بصورة تتفاعل مع متطلبات المجتمع وتطلعاته وأهدافه وقيمه، على نحو يتميز بالصدق والأمانة والاعتماد على الطاقات الخلاقة وأصحاب العطاء والخبرة العالمية[١].

كما يمكن لوسائل الاتصال الجماهيرى فى الوقت الحديث أن تكون عظيمة الفائدة فى التعليم والتعلم الذاتى، وتعليم الكبار، كما تستطيع أن تتحمل نصيباً أكبر من التعليم فى حالة عدم توفر المعلمين والمدربين.

---

(١) سامية محمد جابر، "الإعلام والشباب"، فى كتاب مجالات علم الاجتماع المعاصر الأسس نظرية ودراسات واقعية، تأليف عاطف غيث وآخرين، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٢، ص٥٦٥.

التدرج الاجتماعى Social Stratification

إذا تأملت أى مجتمع من المجتمعات البشرية، فإنك سوف تلاحظ أن كل المجتمعات بها شكلاً أو آخر من أشكال الترتيب أو التسلسل بين الطبقات الاجتماعية، بل وتلاحظ أن هناك تمايزاً بين الأسر أو العائلات بعضها عن بعض وترتيبها فى طبقات متدرجة لها درجات مختلفة من الملكية أو الثروة أو الهيبة أو القوة أو النفوذ.

لذا فقد عرُف أحد العلماء التدرج الاجتماعى باعتباره تباين ترتيب الأفراد الذين يكونون نسقاً اجتماعياً ومعاملتهم على أساس أن بعضهم أعلى منزلة من الآخرين فى ضوء بعض الاعتبارات والأسس الاجتماعية الهامة. وهذا يعنى أن التدرج هو نوع من الترتيب أو التسلسل على أساس بُعد الهيبة Prestige . وينطوى التدرج الاجتماعى على عدم المساواة التى تنجم إما عن الوظائف الحقيقية التى يؤديها الأشخاص أو عن القوة المتفوقة أو القدرة على التحكم فى الموارد التى يمتلكها الأفراد والجماعات أو قد تنجم عن كليهما معاً[١].

ويعنى التدرج الاجتماعى بشكل أكثر تحديداً بأنه اختلاف السكان وتمايزهم فى هرم الترتيب الطبقى. حيث يقوم هذا التدرج على عدم المساواة فى توزيع الحقوق والامتيازات من ناحية والواجبات

---

(١) محمد عاطف غيث، "قاموس علم الاجتماع". دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٤٧٥.

والمسؤوليات من الناحية الأخرى، كما يقوم على تمايز القيم والحاجات ومراكز القوة بين أعضاء المجتمع[١].

وعلى هذا يشير مصطلح التدرج الاجتماعى إلى وجود جماعات أو شرائح اجتماعية تتفاوت فيما بينها على أساس الملكية أو الدخل أو التعليم أو المراكز الاجتماعية. وغالباً ما يحمل التدرج الاجتماعى بالتالى فى أى مجتمع – سواء كان بسيطاً أو معقداً – معانى تتصل بتباين الأشخاص فيما يتعلق بالهيبة والاحترام، وكذلك التباين التنظيمى أو المؤسسى[٢].

أشكال التدرج الاجتماعى:

درج علماء الاجتماع على التمييز بين أربعة أنماط أو أشكال أساسية للتدرج الاجتماعى، هى:

١ـ الـــرق:

ويمثل هذا النمط شكلاً متطرفاً من أشكال عدم المساواة فيه تحرم جماعات معينة حرماناً كاملاً من الحقوق والامتيازات. والعلاقة بين السيد والرقيق هى علاقة ملكية، وبالتالى فإن الرقيق لا يتمتع بالحقوق

---

(١) غريب سيد أحمد، "الطبقات الاجتماعية"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص١١٧.

(2) Davis, K. and Moore, W. E., Some Principles of Stratification, in Rose, p. (ed) The Study of Society, A Randoom House Book, USA, 1967, p. 330.

السياسية ولا يشارك فى اختيار حكومته. كذلك هناك علاقة بين الرق وفكرة العمل القهرى، فالرقيق يُجبر على العمل إجباراً - وعلى الرغم من أن العمل القهرى ليس مقصوراً على الأرقاء - إلا أن العمل الذى يؤدونه عادة ما يكون من طبيعة قهرية خاصة.

٢ـ النظام الإقطاعى:

ويعتمد النظام الإقطاعى بصفة أساسية على طبقتين أساسيتين، هما طبقة كبار ملاك الأرض وطبقة الأقنان Serfs (الفلاحين)، وتتميز السلطة السياسية فى المجتمع الإقطاعى باللامركزية حيث كانت الروابط التى تربط بين المركز المحلى والآخر روابط ضعيفة وا مية. أما الاقتصاد الإقطاعى فقد كان يتميز بدرجات متباينة من الاكتفاء الذاتى، حيث ينتج كل إقطاعى احتياجاته الذاتية.

٣ـ النظام الطائفى:

والطائفة Caste هى جماعة اقتصادية تكاد تكون مغلقة، بحيث يميل أفرادها إلى العمل فى مهن معينة، كما أن الزواج يكون من داخلها، فضلاً عن وجود ثقافة ما تميزها. وطبقاً لذلك نجد تدرجاً ملحوظاً فى الطوائف الهندية (وهى الأكثر شهرة لهذا النظام)، حيث تميل الطوائف ذات المكانة العالية إلى العمل بمهن معينة تتفق مع مكانتها، بينما تضطر الطوائف ذات المكانة الدنيا إلى العمل بالمهن اليدوية ذات المكانة المنخفضة. ومن الصعب على الفرد طبقاً لذلك أن

ينتقل من طائفة أدنى إلى طائفة أعلى، أى أنه يولد فى الطائفة ويموت فيها. بمعنى أن فرص الانتقال الاجتماعى فى النظام الطائفى تكاد تكون معدومة.

٤ـ الطبقة الاجتماعية Social Class:

والطبقات الاجتماعية هى فى حقيقة الأمر جماعات أو تكوينات اقتصادية لا تخضع لتحديد قانونى أو دينى. وتتميز بأنها مفتوحة نسبياً وليست مغلقة، بمعنى أنه باستطاعة الفرد الانتقال من طبقة أدنى إلى طبقة أعلى. وهذا النظام الطبقى يتألف من طبقات عليا (طبقة الملاك) وطبقة عاملة (المأجورين) وطبقة وسطى والتى تقع فى الفراغ بين الطبقتين العليا والعاملة وتشمل بصفة خاصة الموظفين وأصحاب المهن الحرة، ثم أخيراً طبقة المزارعين والفلاحين[١]. ويميل علم الاجتماع فى الولايات المتحدة الأمريكية إلى تقسيم المجتمع إلى ست طبقات هى: العليا الكبيرة، العليا الدنيا، والوسطى الكبيرة، والوسطى الدنيا، الدنيا الكبيرة، الدنيا الدنيا، والمحك الأساسى فى هذا التقسيم الطبقى هو الهيبة المهنية.

سمات التدرج الاجتماعى وخصائصه:

إن التدرج الاجتماعى أو الطبقى له سمات عامة فى كل بناء

---

(١) السيد الحسينى، "مفاهيم علم الاجتماع"، دار قطرى بن الفجاءة، الدوحة، ١٩٨٧، ط٢، ص٢٢٧-٢٢٩.

اجتماعى من أهمها ما يلى:

١- إن ظاهرة التدرج الاجتماعى منمطة ومكتسبة، وهذا يعنى أنه ليس للتفاوت بين البشر أساس بيولوجى. فرغم وجود اختلافات فى الذكاء والنوع والسن إلا أن التفاوت الاجتماعى لا يفسر إلا فى ضوء المعتقدات والاتجاهات والقيم الاجتماعية. لذا لوحظ أن نسق المراتب الطبقية لا يمثل جزءً من نظام طبيعى للأشياء لا يتغير وإنما هو نتاج بشر يخضع للتغيرات التاريخية والاجتماعية[1].

وإذا كانت المعايير أو الأدوار التقليدية تعكس اهتمامات ومصالح من لديهم السلطة أو القوة لشغل هذه الأدوار، فالملاحظ أن غالبية أعضاء المجتمع يمتثلون للأدوار الاجتماعية. يرجع ذلك إلى التنشئة الاجتماعية التى تنتقل بمقتضاها المعايير من جيل لآخر وليس هناك ما يدل على أن ذلك الانتقال يحدث عن طريق الوراثة البيولوجية، بل على العكس تشير كل الوقائع إلى أن كل طفل يتعلم أدوار جماعته خشية العقاب الدنيوى أو الإلهى.

٢- إن ظاهرة التدرج الاجتماعى قديمة، حيث توجد طبقات اجتماعية حتى فى الجماعات الصغيرة لحياة البشر المبكرة، وذلك بناءً على الوقائع التاريخية المسجلة والأثرية. فالشواهد التاريخية المسجلة منذ آلاف السنين توضح أن الأصل النبيل - بالميلاد أو الوراثة - كان

---

(١) محمد الجوهرى، "علم الاجتماع وقضايا التنمية فى العالم الثالث"، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨٥، ط٤، ص٢٠٣.

ذا أهمية بالغة في المجتمعات القديمة، حيث وُجد الغنى والفقير والقوى والحقير والحر والعبد وكانت الترتيبات الهرمية بمثابة نظام طبيعى وخاصة لمن هم على قمة الترتيب الهرمى. ويصدق هذا على الصين والهند وأفريقيا القديمة ومصر وكذلك أوروبا الحديثة.

٣- إن التدرج الطبقى ظاهرة شائعة وعامة فى كل المجتمعات، فإذا كان التدرج الاجتماعى قديماً، فالملاحظ فى عالم اليوم عدم الرضا عن توزيع السلع والخدمات بين فئات المجتمع. إن هذا يدل على التمايز أو التفاوت الاجتماعى فهناك المالكون وغير الملكين، بمعنى أن هناك تدرجاً من نوع معين.

ويؤكد التاريخ وجود تدرج طبقى فى المجتمعات المختلفة ذات التقاليد الشفاهية، كما يوجد فى المجتمعات التكنولوجية الحديثة ذات العلم والكتابة، فسكان غابات أفريقيا والاستراليون الأصليون الذين يعتمدون على الصيد وجمع الثمار يعيشون فى جماعات يتراوح عدد أفراد كل منها بين الخمسين والمائة، ولكل جماعة حكم ذاتى خاص، ويتخذ التدرج الطبقى فى هذه القبائل شكلاً بدائياً يعتمد على عامل النوع والتفاوت فى الأعمار.

٤- إن التدرج الطبقى ظاهرة متنوعة من حيث الشكل والدرجة، بمعنى أن اختلاف أشكال التدرج - تعنى الاختلاف فى القوة والمنزلة والملكية وفى فرص الحياة وأسلوب الحياة - قد ترجع إلى الملكية والنفوذ والمنزلة وغيرها.

٥- ينجم عن التدرج الطبقى آثاراً معينة، سواء فى فرص الحياة أو فى أسلوب الحياة. وتعنى فرص الحياة تلك الموضوعات التى تشير إلى معدلات الوفيات، وطول فترة الحياة، والأمراض الجسمية والعقلية، والتصدع الأسرى، والهجرة، والطلاق. أما أسلوب الحياة فيعنى موضوعات أخرى، مثل نوع المسكن، والجوار وأساليب الترفيه والعلاقات الأسرية، ونوع الكتب والجرائد والبرامج التى تُشاهد فى التليفزيون، وبالتالى تختلف فرص التمتع بهذه الموضوعات باختلاف الطبقات والشرائح الاجتماعية داخل المجتمع[١].

بناء على ذلك لايوجد مجتمع لا طبقى أو غير متدرج على الإطلاق، كما لا يمكن التسليم تماماً بأن كل المجتمعات تتضمن نسقاً واحداً محدداً من المراتب والمكافآت.

وسائل الصعود الطبقى:

ويرى علماء الاجتماع أن المجتمعات الحديثة يوجد منها مصاعد اجتماعية يمكن بواسطتها الصعود من طبقة إلى أخرى، وتتمثل هذه المصاعد فيما يلى:

١- <u>الاقتصاد:</u> فكل فرد يستطيع أن يصبح مليونيراً أو ملياردير اً إذا كان صاحب آلاف من الملايين، ويصبح من صفوة المجتمع.

٢- <u>السياسة:</u> إذ يستطيع كل فرد أن يترقى فى المناصب السياسية فى ظل

---

(١) غريب سيد أحمد. "الطبقات الاجتماعية". ص١١٩-١٢١.

النظم الديموقراطية الحديثة والأخذ بنظام الانتخاب الحر المباشر.

٣- **الجيش:** باعتبار أنه وسيلة الترقى إلى المناصب القيادية العليا، فكما يقول المثل القديم أن كل جندى يحمل فى حقيبته عصا المارشالية. وبالنظر إلى دول العالم الثالث يُلاحظ أن معظم القيادات السياسية تأتى من الجيش والمؤسسة العسكرية.

٤- **الدين:** وفى هذا المجال أيضاً توجد فرص للوصول إلى المناصب الدينية العليا لكل من ينتمى إلى المؤسسة الدينية.

٥- **العلم:** فعن طريق العلم والتعلم يستطيع الأفراد المتعلمين الوصول إلى الصفوف الأولى فى المجتمع. ويُلاحظ أن دور العلم الآن أصبح مهماً فى الصعود الاجتماعى فى ظل انتشار التعليم ومجانيته، واختفاء العراقيل من أمام الطبقات الاجتماعية الدنيا للتعليم، وحرية التعليم لكل من الذكور والإناث إلى أعلى المراحل التعليمية.

٦- **الزواج:** ويعتبر هذا العامل من أسهل وأسرع الصعود الاجتماعى، وبنجاح إلى قمة الهرم الاجتماعى[١].

العمليات الاجتماعية المرتبطة بالتدرج الاجتماعى:

يحدد بعض علماء الاجتماع أربع عمليات اجتماعية عامة مرتبطة بوجود أنساق للتدرج الاجتماعى، وهى[٢]:

---

(١) محمد الجوهرى: "علم الاجتماع وقضايا التنمية فى العالم الثالث". ص٢١٤-٢١٥.

(2) "Tumin, M. Social Stratification: The Former and Function of Inequality, Now jersey, Prentice Publications, 1952, p. 19-40.

١- **تمايز المكافآت الاجتماعية:** حيث تتحدد عن طريقها الأوضاع والأدوار الاجتماعية، مثل أوضاع ودور الأب والأم والمدرس والموظف، إذ تختلف الأدوار التى يقوم بها كل منهم وفقاً لاختلاف وضعه، وبالتالى تتحدد حقوقه ومسؤولياته. ويزداد تأثير تمايز المكانة الاجتماعية حينما تتحدد حقوق ومسؤوليات كل دور اجتماعى بوضوح، وحينما توجد جزاءات اجتماعية تتضمن الثواب والعقاب كحوافز فردية.

٢- **المرتبة:** فإذا كانت المكانات تتمايز عن طريق الأدوار الاجتماعية، فإنه من الممكن وضع مراتب Ranking معينة لهذه المكانات، وتعتمد هذه المراتب على خصائص معينة مثل الذكاء او الجمال أو القوة البدنية من جانب، وعلى المهارات والقدرات الخاصة كمعرفة القانون والتعليم والقدرات المهنية والحركية من جانب آخر، وعلى مدى التأثير على الآخرين وعلى المجتمع بصورة عامة مثل دور الممثل أو القاضى أو ضابط الشرطة من جانب ثالث.

٣- **التقويم:** وتوجد ثلاثة أبعاد أساسية للأحكام التقويمية، يتمثل أولها فى المنزلة التى تشير إلى الشهرة التى تتضمن سلوكاً يتميز بالاحترام، وثانيها التفضيل، مثل العبارات الدالة على ذلك "إنى أود أن أكون مثله"، أو "أتمنى أن يكون أبنائى مثله"، أو "أرغب أن أكون صديقاً له". وثالثها: المرغوب فيه - ويظهر بصفة خاصة عند تقييم المكانة المهنية فى المجتمعات الصناعية الحديثة، إذ أن هناك

العديد من المهن ذات الجذب العام والشهرة العامة.

٤- **المكافأة:** ويمكن عن طريقها توضيح تمايز المكافآت والمراتب الاجتماعية، ففى كل مجتمع قواعد ومعايير تحدد كيفية توزيع المكافآت، وتتغير هذه القواعد وفقاً للأفكار السائدة والدور الذى يقوم به الصفوة فى المجتمع. وتصنف المكافآت إلى ثلاثة أقسام، أولها الملكية أو الحقوق والواجبات نحو السلع والخدمات، وثانيها القوة أو القدرة على تأمين غايات الفرد، وثالثها الإشباع النفسى أو المعنوى الذى يجلب السعادة للناس[1].

(١) غريب سيد أحمد، "الطبقات الاجتماعية"، ص١٣٤-١٣٦.

الارتباط بالجماعة Sociability

يُعرف مفهوم الارتباط بالجماعة أو الألفة الاجتماعية بشكل عام بأنه الميل إلى الارتباط أو الاتصال بالآخرين بحثاً عن السعادة التى يحققها التفاعل الإنسانى ودون التفكير فى أى أهداف عملية أو أى أغراض أخرى ذات أهمية[1].

ويشترط أن يتم هذا الارتباط بين فرد وفرد، أو جماعة وجماعة، أو بين جماعة وفرد، لا بين أفراد أو جماعات من ناحية وأشياء من ناحية أخرى، لأن الأشياء لا تستطيع أن ترد الاستجابة أو أن تتجاوب.

ولا يمكن حدوث الارتباط بالجماعة ما لم يوجد شرطان:

أولهما: الاجتكاك الاجتماعى Social Contact، الذى يقوم على الاقتراب بين فرد أو جماعة مع فرد أو جماعة أخرى عن طريق تبادل الرسائل اللفظية كاللغة أو الرسائل الرمزية كإشارات اليد أو الإيماءات وغيرها.

ثانيهما: استمرارية التواصل Communication، والذى يعنى استمرار الاتصال لفترات زمنية طويلة، أو ما يُسمى بالاستمرار النسبى والتغير النسبى[2].

---

(١) محمد عاطف غيث: "قاموس علم الاجتماع"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٤١٠.

(٢) محمد لبيب النجيحى: "الأسس الاجتماعية للتربية"، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٦، ص٢٤٦.

وعلى هذا لا يعيش أفراد المجتمع منعزلين عن بعضهم البعض، وإنما يتصل الواحد منهم بالآخر، يؤثر فيه ويتأثر به، وعن طريق هذا التأثير المتبادل تتشكل الحياة الاجتماعية، وينشأ المجتمع الذى يتألف من كل الارتباطات الاجتماعية التفاعلية التى تربط الأفراد فى كل متكامل.

والسلوك الاجتماعى هو السلوك الذى يحمل معنى خاصاً يقصد إليه فاعله بعد أن يفكر فى رد الفعل المتوقع من الأشخاص الآخرين الذين يوجه إليهم سلوكه، ولهذا فالمعنى الذى يفكر فيه ويقصده هو الذى يجعل السلوك اجتماعياً[1]. فعلى سبيل المثال يعتبر الحادث الذى يقع بدون قصد بين راكبى دراجتين هو ذاته سلوكاً طبيعياً وليس سلوكاً اجتماعياً، أما محاولتهما تفادى الاصطدام ببعض واللغة التى يستعملانها بعد الحادث فهى عبارة عن سلوك اجتماعى.

وبهذا يتضح أن موضوع الارتباط بالجماعة يتصل بمفهومى الاجتماعى Social ، والعزلة الاجتماعية Social Isolation. ومعنى الاجتماعى أن يشارك الفرد فى المجتمع، أى يؤدى دوراً فى حياة المجتمع ويراعى قواعده العامة وقوانينه، وأعرافه وقيمة. وتبدأ هذه المشاركة من مراعاة قواعد اللياقة والآداب العامة إلى التوافق مع قوانين المجتمع وقواعده العامة. كما تشير كلمة اجتماعى أحياناً إلى التقدم

(١) عبد الله الرشدان: "علم اجتماع التربية". دار الشروق للنشر والتوزيع. عمان: ١٩٩٩: ص١٨٠.

Progress إلى أقصى حد ممكن، ولا تعنى فقط المحافظة على رفاهية المجتمع. كما يجب أن نميز بين مفهوم اجتماعى وحسن العلاقات والمودة. فزعيم العصابة أو تاجر المخدرات عضو فى جماعة، ولكنه ليس اجتماعياً وليس بحسن المعشر(١).

أما العزلة الاجتماعي، فمعناها عدم القدرة على إقامة اتصال اجتماعى مع الآخرين، وينتج عن ذلك انعدام فرص التفاعل الاجتماعى، على أن الشخص المعزول قد يستجيب للبيئة الطبيعية المحيطة به، ولكنه غير قادر على التفاعل مع البشر(٢).

أشكال الارتباط بالجماعة وأنماطه:

يحدث الارتباط بالجماعة بأساليب وطرق متعددة داخل المجتمعات البشرية. وحينما تستقر هذه الارتباطات وتتشكل وتأخذ أشكالاً منتظمة فإنه تتحول إلى علاقات اجتماعية مباشرة كارتباطات الأبوة والأخوة والصداقة والجيرة والنسب أو المصاهرة. وعادة ما تسود هذه الارتباطات فى المجتمعات البسيطة وغير المعقدة كمجتمع البدو أو القبيلة أو القرية.

ولتوضيح طبيعة هذه العلاقات وأشكالها، حدد علماء الاجتماع

---

(١) محمد سعيد فرح: "علم الاجتماع". منشأة المعارف. الإسكندرية: ٢٠٠٠: ص٣٥.

(٢) محمد لبيب النجيحى: "علم الاجتماع": مكتبة غريب. القاهرة: ١٩٨٢. ص٢٤٨.

تصنيفات متعددة للارتباطات الاجتماعية كان من أهمها[1]:

١ـ ارتباط اجتماعى تلقائى وتعاقدى:

والارتباطات الاجتماعية التلقائية تسيطر عليها العواطف الوجدانية والمشاركات الجماعية، والتقمص الوجدانى Empathy، وتخضع لسلطان الضوابط الاجتماعية غير الرسمية، كالدين والعُرف والعادات والتقاليد. أما الارتباطات التعاقدية فتحددها التشريعات والقوانين وتسيطر عليها النزاعات المصلحية والانتهازية، لذلك تقوم على التشكك والارتياب والحذر المتبادل، وبخاصة من أبناء الجماعات المختلفة.

٢ـ الارتباطات الأولية والثانوية:

الارتباطات الأولية كما حددها علماء النفس الاجتماعى، هى علاقات الوجه للوجه Face to Face Relationships وهى علاقات مباشرة وتتسم بالعمق والخصوصية والدوام أو الاستمرار النسبى. أما العلاقات الثانوية، فهى ارتباطات غير مباشرة، وتتحكم فيها القواعد الموضوعية والنظم القائمة فى الجماعة، وتتصف بالسطحية والعمومية والنفعية والجزئية، لذا فإنها علاقات مؤقتة وغير دائمة عادة ما تنتهى بانتهاء المصلحة.

---

(١) عبد الباسط محمد حسن. "علم الاجتماع". مكتبة غريب. القاهرة. ١٩٨٢، ص٢٢٦-٢٣٠.

٣ـ الارتباطات الأفقية والرأسية:

تنشأ الارتباطات الأفقية بين الجماعات المتماثلة أو بين الأشخاص الذين يشغلون مراكز متجانسة، كجماعات الصداقة وزملاء الدراسة ورفاق العمل، وتحددها الأعراف والتقاليد الاجتماعية. أما الارتباطات الرأسية فتنشأ بين أصحاب المراكز العليا والدنيا فى الجماعة، وتحددها القواعد والقوانين الرسمية.

٤ـ الارتباطات المجمعة والمفرقة:

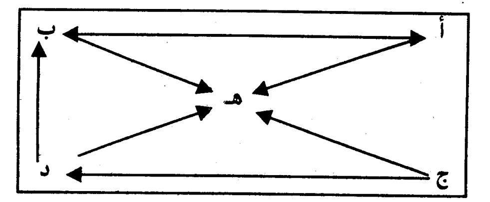
وتعتمد هذه العلاقات أو الارتباطات على أساس ما تحدثه من تقارب أو تباعد بين الأفراد والجماعات. ويتضح هذا عن طريق التمييز بين نمطين من الجماعات، الجماعة الداخلية وهى التى ينتمى إليها الإنسان ويرتبط بأفرادها ويتشرب عاداتها وتقليدها، ويمتثل لقيمها ومعاييرها إلى درجة أن تذوب شخصيته فى شخصيتها، فيعبر عنها بالضمير (نحن). والجماعة الثانية هى التى لا ينتمى إليها الإنسان وتعتبر غريبة عنه، ولذلك يعبر عن أفرادها بالضمير (هم). تؤدى العلاقة المجمعة إلى تقوية الروابط بين أفراد الجماعة الداخلية، وتعمل على توحيد مشاعرهم واتجاهاتهم ومواقفهم حيال الجماعات الأخرى. أما الارتباطات المفرقة فهى التى تعبر عن مشاعر واتجاهات أفراد الجماعة الداخلية.

قياس الارتباطات الاجتماعية:

لكل منا اختياراته فى حياته، وأهم هذه الاختيارات هى اختيار

الأفراد الذين يرتبط بهم. فنحن لا نستطيع أن نتجنب الارتباطات مع الآخرين، فالذين يعيشون فى مجتمع يجب أن يتفاعلوا بأسلوب أو بآخر فى محيط العمل ومع الأصدقاء وفى نطاق الأسرة. وتتضمن كل الارتباطات الجماعية اختيارات معينة تتجسد فى النهاية فى شكل أنواع عديدة. وعن طريق قياس الارتباطات الجماعية يمكن تحديد مدى التجانب Attraction ، والتنابذ Repulsion، وبناء على تحديد الاختيارات الاجتماعية للأفراد والجماعات يمكن تحديد أكثر الأفراد شهرة فى المجتمع والذين يُطلق عليه اسم النجوم Stares، وكذلك الأفراد المرفوضين Rejectionists، والأفراد المنعزلين Isolators[1].

ويمكن توضيح طريقة الوقوف على الارتباطات الاجتماعية بين الأفراد والجماعات من خلال خريطة الارتباطات الجماعية. فمثلاً طلب من خمسة أشخاص فى جماعة صغيرة أو يختاروا الأفراد الذين يفضلون مزاملتهم فى العمل، ووُضعت النتائج فى الشكل التالى[2]:



(١) محمد ياسر الخواجة، "البحث الاجتماعى (أسس منهجية وتطبيقات عملية)، دار المصطفى للطباعة والنشر، طنطا، ٢٠٠٢، ص٢٧٩.

(٢) محمد الجوهرى، "علم الاجتماع – النظرية، الموضوع، المنهج"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٨، ص٣٣٩-٣٤٠.

حيث يُرمز للأفراد الخمسة بحروف أبجدية، ويشير السهم إلى اتجاه العلاقة أو نوعية الاختيار، سواء أكان اختياراً من جانب واحد أو اختياراً تبادلياً. وتوضح هذه الخريطة أن الشخص (هـ) هو أكثر الأفراد ارتباطاً بالجماعة وجذباً، لأن كل أفراد المجموعة قد أجمعوا على اختياره. أما الشخص (ب) فهو الفرد الثانى فى الجماعة حيث تم اختياره من ثلاث أفراد. أما الشخص (أ) فهو الفرد الثالث فى الجماعة، حيث تم اختياره من فردين. أما الشخص الذى يليه فهو (د) الذى اختير مرة واحدة فقط. وفى المؤخر يأتى الشخص (ج) الذى لم يختره أحد إذن فهو شخص منعزل عن الجماعة. ويطلق على مقياس سوسيو مترى Sociometric، أما الرسم التخطيطى للاختبارات فُيطلق عليه السوسيوجرام Sociogram.

ويعبر القياس السوسيومترى عن البناء الاجتماعى للجماعة من وجهة النظر الكمية. وواضح أن البناء الاجتماعى هو محصلة للعلاقات والروابط الاجتماعية داخل الجماعة.

ويساعد القياس السوسيومترى فى فهم حجم القوى والمؤثرات الاجتماعية بين أفراد الجماعة، كما يوضح القياس السوسيومترى بناء الجماعة والتركيب الداخلى لأقسامها ووحداتها الداخلية. ويوضح كذلك المكانات الاجتماعية المختلفة (كالقادة والمنعزلين والمتنافسين..الخ).

ولقياس الارتباطات والعلاقات الاجتماعية باستخدام الاختبار السوسيومترى يجب:

١- اختيار الموقف الاجتماعى الحقيقى الذى يتناسب مع المشاركين، لأن دلالة المواقف الاجتماعية تختلف حسب طبيعة ووظيفة كل جماعة، فالمواقف الاجتماعية فى المدرسة تختلف عن نظريتها فى المصنع.

٢- صياغة السؤال السوسيومترى فى لغة سهلة وواضحة ومفهومة ودقيقة وبسيطة، تدل على الموقف الاجتماعى مباشرة. ويفضل أن تكون عبارات السؤال مأخوذة من واقع لغة الجماعة التى يجرى عليها الاختبار.

٣- إعداد تعليمات الاختبار السوسيومترى بحيث تكون تعليمات تفسيرية توضيحية وسهلة وبسيطة ومفهومة، وأن تخلو من الإيحاء باختيار شخص ما أو رفض شخص آخر[1].

مثال:

اكتب اسم زميلك فى الفصل الذى تحب أن تشترك معه فى رحلة علمية (إذا كان العدد أكثر من واحد أكتب الأسماء حسب أفضلية الترتيب):

___________	___________	___________
___________	___________	___________
___________	___________	___________

---

(١) سعد عبد الرحمن، "السلوك الإنسانى"، الكويت، مكتبة الفلاح، ١٩٨٣، ط٣. ص٥٦٧.

تعقيب:

إن الارتباط بالجماعة عملية تتم من خلال التفاعل بين الأفراد وإقامة العلاقات المتبادلة بينهما. والمحور الأساسى فى تلك الارتباطات هو الميل الفطرى للارتباط بالجماعة والاعتماد عليها فى إشباع حاجات الأفراد. ويتدعم هذا الميل من خلال أساليب التنشئة الاجتماعية فى الأسرة والمدرسة.

إن الارتباط بالجماعة هو الذى جعل ابن خلدون يوضح أن الإنسان مدنى بطبعه، أى أنه لا يستطيع أن يعيش منعزلاً عن الآخرين، بل يميل إلى التآلف والتفاعل معهم، إذ أن العيش وسط الجماعة يمثل ضرورة بيولوجية واجتماعية ونفسية.

الاحتكاك الاجتماعى Social Contact

يعيش الإنسان فى حياته اليومية العادية فى عالم من الاحتكاك والاتصال الاجتماعى الدائم فى كل مكان، وفى كل لحظة من لحظات حياته. ففى الصباح يستمع لصوت الآذان أو الراديو أو المنبه، وبذلك قد يتلقى رسالة أو معنى يشير إليه بالاستيقاظ. وعندما يرتدى ملابسه فإن ذلك يكون محصلة اتصال مسبق طالما أن الإنسان لم يولد وهو مزود بقدرات أو معلومات تمكنه من أداء هذه الأفعال، بل إن اختيار الملابس يعتبر جزء من اتصال جماعى بغيره من الناس، فهو يعلم من خبراته أن هناك أزياء معينة تعتبر موضع قبول وتفضيل فى مواقف معينة، وأزياء أخرى تكون أكثر ملاءمة لمواقف ثانية. ويتعرض الإنسان لمزيد من الاتصال والاحتكاك الاجتماعى بمجرد خروجه من منزله، إذ يتلقى المزيد من الرسائل والمعانى طوال اليوم، وحتى عندما يصمت الإنسان فإنه يحاول إطلاع الطرف الآخر على أنه لا يريد أن يجرى اتصالاً معه، إنه بذلك يتصل به لمجرد أنه أطلعه على ما يريده. إذن فالإنسان يمضى يومه متحدثاً ومتحدثاً إليه، وكاتباً وقارئاً، ومستجيباً للعديد من الرموز. فقد يتصل بأشخاص كثيرين ممن يقولون له أشياء معينة، ويطلبون منه أشياء، ويذكرونه بأشياء أخرى. وقد يشعر الإنسان بالرضا أو عدم الرضا عن يومه بقدر ما يتمكن من النجاح فى اتصاله بالآخرين. وهكذا يوجد الاتصال فى كل مكان وفى كل لحظة، إذ أنه لا غنى عنه.

بناءً على ذلك ينظر إلى الاتصال الاجتماعى باعتباره ظاهرة

اجتماعية مرتبطة بوجود المجتمع، بما فيه من نظم ومؤسسات مختلفة، تؤثر بدورها على تكوين اتجاهات الفرد وآرائه وأدواره الاجتماعية. ويشير الاحتكاك أو الاتصال الجماعى إلى الاتجاهات المتبادلة والضرورية بين الأشخاص والجماعات، لحدوث التفاعل الاجتماعى واستمراره. وبمعنى آخر الطرق المختلفة التى يرتبط الناس من خلالها بعضهم ببعض، ولهذا يعتبر الاتصال الاجتماعى الخطوة الأولى لعملية التفاعل الاجتماعى(١).

يعنى الاحتكاك أو الاتصال الاجتماعى التأثير والتأثر المتبادلين بين الأفراد أو الجماعات، أنه عملية دائرة الشكل، بمعنى أن المنبهات الاجتماعية Social Stimuli التى تنتج بدورها منبهات جديدة على مستوى جديد من الفعل(٢).

ولا يقتصر الاتصال الاجتماعى على ما يدور بين فرد وآخر، بل يتم بين الأفراد والجماعات مثل الاتصال بين الرئيس والمرؤوسين، والواعظ وجماعة المصلين، والمدرب والفريق الرياضى، والمدرس والتلاميذ، أو بين جماعة أخرى مثل فريق كرة القدم الذى يمثل جماعة تتصل مع الفريق الآخر، إن هذا يعنى أن الاحتكاك أو الاتصال

---

(١) محمد عاطف غيث، "قاموس علم الاجتماع"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٤٢٠.

(2) Bogardus, E. S., Sociology, Macmillan Co., N. Y., 1965, p. 32.

الاجتماعى هو أن يقترب فرد أو جماعة عبر المسافات الطبيعية بينهما عن طريق اللغة أو الاتصال غير اللفظى كإشارات اليد وتعبيرات الوجه وأوضاع الجسم والأزياء، وكذلك عن طريق الاختراعات الحديثة كالتليفون والتلغراف والراديو والإنترنت وغيرها.

أهمية الاحتكاك أو الاتصال الاجتماعى:

يؤكد علماء الاجتماع أن الاتصال الاجتماعى يمثل ضرورة اجتماعية ونفسية لحياة الأفراد والجماعات داخل المجتمع. فبدون الاتصال الاجتماعى لا توجد حياة اجتماعية ولا علاقات اجتماعية متفاعلة بين أفراد المجتمع. لذا يلعب الاتصال دوراً مهماً فى بناء المجتمع وتقوية أواصر العلاقات الاجتماعية بين الأفراد والجماعات المختلفة، وتوطيد أسس النسيج الاجتماعى، سواء بين الأفراد أو الجماعات أو المجتمع ككل.

أى أن الاتصال الاجتماعى شرط أساسى لتكوين الجماعة والحياة الاجتماعية، حيث أكد علماء الاجتماع على أن الجماعة نسق من الأفراد يتفاعل بعضهم مع بعض، مما يجعلهم يرتبطون معاً بعلاقات اجتماعية مباشرة أو غير مباشرة، ويكون كل منهم على اتصال ومعرفة بالأعضاء الآخرين[1].

---

(1) Rose, J. D. Introduction to Sociology, Rand McNally Publishing Co., Chicago, 1980, p. 234.

بنـاء علـى هـذا يسـاعد الاحتكـاك أو الاتصـال الاجتمـاعى علــى تحقيق مجموعة من النتائج المهمة بالنسبة للفرد والجماعـة علـى النحـو التالى:

١- من خلال احتكـاك الفـرد مـع الجماعـة التـى يعيـش فيـها يكتسـب الأنماط السلوكية المختلفة والمعارف والمهارات التى يحتاج إليـها فـى حياته اليومية داخل المجتمع.

٢- نمو الشخصية ورفع مستواها الثقافى إلى مستوى ثقافة الجماعة التـى يتفاعل معها سعياً للوصول أو الاقـتراب مـن الشـخصية الاجتماعيـة المطلوبة.

٣- تنمية قيم الانتماء، فمن خـلال اتصـال الفـرد بـالآخرين ومعايشـته المستمرة للجماعة ينمو لديه حب الأرض والوطـن الـذى يعيـش فيـه والاعتزاز بقين الجماعة والانتماء إليها.

٤- صقل الثقافة العامـة للمجتمـع، فمـن خـلال احتكـاك الفـرد بأعضـاء الجماعات والثقافات الأخرى والتأثر بها والتأثير فيها تُصقل ثقافتـه وتتحسن كثير من عناصرها.

٥- تحقيق التكيـف الاجتمـاعى، عندمـا يتصـل الفـرد بـأفراد مجتمعـه خـلال مراحـل حياتـه، يتعـرف علـى عاداتـهم وتقـاليدهم وقيمــهم وأنشطتهم الحياتية المختلفة. ويتشرب هذه الأنماط فتصبح جـزءً مـن شخصيته، ويصل إلى حالة مــن التكيـف والتـلاؤم معـهم فـلا يشـعر بالعزل أو الغربة.

٦- تحقيق الراحة النفسية، فعندما يتفاعل الفرد مع أفراد المجتمع الذى يعيش فيه يأخذ منهم ما يحتاجه من أسباب العيش ويقدم لهم كل ما يقدر عليه من خدمات فيشعر بحبهم له ويحقق الراحة النفسية فى تعامله معهم.

٧- زيادة الإنتاج، فعندما يصل الفرد إلى الراحة النفسية والطمأنينة بين أفراد مجتمعه فإنه يبذل قصارى جهده فى سبيل رفعة مجتمعه وتقدمه وزيادة إنتاجه[١].

العوامل المؤثرة فى الاحتكاك الاجتماعى:

يظهر الاحتكاك الاجتماعى فى عمليتين، العملية الأولى هى الاتصال حيث يؤثر كل فرد فى الآخر ويتأثر به، أما العملية الثانية فهى التصادم أو الصراع بين الفرد والآخر. ولا يخلو أى مجتمع من عمليتى التصادم والاتصال ولكن أشكالهما واتجاهاتهما تتحدد باختلاف المحتوى الثقافى الذى تظهر فيه. وقد يُعرف التصادم بأنه الصراع بين فرد وآخر أو آخرين نحو هدف أو قيمة معينة، أما الاتصال الاجتماعى فهو الجهد الجماعى لك الهدف أو تلك القيمة كذلك فإن كل ما يتنافس عليه الأفراد فى مجتمع ما سيتحدد وفق معايير ثقافة ذلك المجتمع[٢].

---

(١) حمد لبيب النجيحى. "الأسس الاجتماعية للتربية". مكتبة الأنجلو. القاهرة. ١٩٧٦، ص٢٤٨-٢٤٩.

(٢) جهينة العيس. كلثم الغانم. "علم الاجتماع". دار الأهالى. دمشق. ٢٠٠٠. ط١. ص١٣٣.

يتأثر الاحتكاك الاجتماعي بمدى التجانس أو التشابه بين ثقافة الأفراد داخل المجتمع الذى يعيشون فيه، فكلما زاد التجانس الثقافى بين الطرفين زاد الاتصال الاجتماعى بينهما. فاتصال الفرد العربى مع أخيه العربى يكون أكبر من اتصال الفرد العربى مع الفرد الغربى أو الإنجليزى، والعكس صحيح.

ويتضمن الاحتكاك الاجتماعى الذى يتم بين الفرد والجماعة على التوقع Expectation. فالفرد عندما يقوم بأداء سلوك معين داخل الجماعة فإنه يتوقع استجابة ما، وهذا التوقع مهما كان نوع يزيد من الاتصال كى يحقق الفرد ما يريده.

يحدد الاحتكاك الاجتماعى داخل الجماعة السلوك الفردى المميز للأشخاص والمحصلة العامة لاستجابات الأفراد فى المواقف الاجتماعية، وبالتالى يتحدد النمط الشخصى لكل فرد فى إطار الجماعة. معنى ذلك أن الاحتكاك الاجتماعى بين الأفراد يكوِّن نوعاً من الالتزام بالنسبة لسلوك كل فرد، وعليه فإنه يمكن التنبؤ بهذا النوع من السلوك[1].

ومن العوامل التى تؤثر فى الاحتكاك أو الاتصال الاجتماعى بين الأشخاص الوقت Time، والمكان Space. ويمثل الوقت شكلاً من أشكال الاتصال، ونقصد بذلك أنه يُعامل – فى كثير من الثقافات – باعتباره

---

(١) عبد الله الرشدان، "علم اجتماع التربية"، دار الشروق للنشر والتوزيع، عمان، ١٩٩٩، ط١، ص١٧٦.

شيئاً. فالإنسان يكسب وقتـه، ويخسـر وقتـه، ويمنـح وقتـه للآخريـن. ويأخذ وقته، والوقت سلعة نادرة فى بعض الثقافات، والمحافظـة عليـه تعتبر موضع احترام شديد فى معظمـها. بـل أن هنـاك صلـة وثيقـة بـين الوقت ونماذج السلوك المختلفة، حيث يتحاشـى النـاس الإتيـان بنمـاذج سلوكية معينة فى أوقات معينـة بينمـا يمارسـونها فـى أوقـات أخـرى، فمثلاً فى أوقات القحط أو المجاعـة قـد يُبـاح للنـاس السـرقة. لكـن هـذا السلوك محرم تماماً فى الأوقات العادية التى يمر بها المجتمع.

ويؤثـر المكـان أو الحـيز فـى الاحتكـاك بـين الأشـخاص بطـرق مختلفة، ولقد أكدت الدراسات التـى أجريـت علـى العلاقـة المكانيـة إن إدراك الإنسان للمكان أو الحيز هو وظيفة لظروف وعوامـل ثقافيـة أكـثر منـها وراثيـة أو بيولوجيـة[1]. والإنسـان يجـب أن يتملـك المكـان، بـل ويعتبره امتداداً له، فتلك حجرة الرئيس، وهذا مكتب المدير، فضلاً عن أن المكان يعتبر رمزاً اجتماعياً للتفوق أو السـلطة أو الهيبـة أو النفـوذ أو القوة. فعندما يلعب فريق كرة القدم (على أرضه) فإن يمارس سلوكه فـى مكانـة الـذى يملكـه وليـس ثمـة شـك فـى أنـه يستشـعر الأمـن والثقـة والطمأنينة بعملية صلح بين طرفين متخاصمين أو إبـرام اتفاقيـة أو حـل مشكلة معينة، وذلك لما للمكان من تأثير تجاه القائمين علـى حيازتـه أو شاغلية، فضلاً عن تأثيره على الغرباء أيضاً.

---

(١) سامية محمد جابر: "الاتصـال الجماهـيرى والمجتمـع الحديـث – النظريـة والتطبيق"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٠. ص٦٥.

اتفاق اجتماعى Social Consensus

يُشير مفهوم الاتفاق الاجتماعى إلى الاتفاق بين الأشخاص الذين يهتمون بموضوع أو موقف مشترك. وقد يعبر عن مجموعة القيم والمعتقدات والاتجاهات التى يتخذها أعضاء ثقافة معينة، وتمثل إطاراً متفقاً عليه بذلك يكون الاتفاق الاجتماعى أحد عوامل التكامل الاجتماعى. كما يتضمن مفهوم الاتفاق الاجتماعى تحديد نطاق الاتفاق عن طريق أفراد أو جماعات يسود بينها الصراع، لذا فقد ربط علماء الاجتماع بين الصراع والاتفاق الاجتماعى فى كل المواقف[1].

والاتفاق نوع من التضامن والمشاركة فى القيم والأهداف والقواعد التى تحكم النسق الاجتماعى، وهو شعور بالوحدة أو الكيان الكلى. إن الاتفاق قد لا يكون كاملاً نوعاً ما داخل البناء الاجتماعى (المجتمع)، فهو قد يكون كبيراً بالنسبة لموضوعات أو مواقف معينة كالتسليم بوجود الله، ومحدوداً بالنسبة لمواقف أخرى كاختيار الحكام أو ممثلى المجالس النيابية أو موضوعات تتصل بأسلوب الحكم أو طريقته فى تطبيق القانون. كذلك تختلف نسبة السكان الذين يشتركون فى الاتفاق حول نقاط مرجعية معينة. فقد يكون الاجتماع حول بعض الموضوعات أكثر من الإجماع حول موضوعات أخرى، مثل الإجماع حول ضرورة المساواة بين

---

(1) Small, A. W. General Sociology, Uni, of Chicago Press, Chicago, 1955, p. 357-358.

أفراد المجتمع فى جميع الحقوق والواجبات، ولكن هناك خلافات حـول حق المرأة فى العمل أو تقلـد المنـاصب القضائيـة بـين فئـات عريضـة فـى المجتمع.

إن الاتفاق جزء ضرورى من مكونات النظام الاجتماعى العـام، إذ يتعين أن يوجد قدر من الاتفاق العام حول شرعية النظام وتوزيع الأدوار وبناء المكانة وتحديد المسؤوليات. ومع هذا فمن العسير تحقيـق اتفـاق أو إجمـاع مطلـق فـى المجتمعـات الكبـيرة أو المعقـدة[1] التـى توجـد بـها طبقات مختلفة المصالح، وجماعات سـلالية ومذاهـب دينيـة ومجتمعـات محلية متنوعة وثقافات فرعية عديـدة وتوزيـع غـير متعـادل للسلطة أو القوة والدخل وتباين القدرات وفرص التعليم والموارد والمـهن، وقـد حـدا هـذا بعلمـاء الاجتمـاع الوظيفيـين إلى التـأكيد علـى ضـرورة توافـر قـدر واسـع مـن الاتفـاق علـى التدابـير السياسـية والدينيـة المركزيـة داخـل المجتمع.

مما سبق يتضح أن الاتفاق الاجتمـاعى يعنـى التعبـير عـن حالـة الاتفاق بين شخصين أو أكثر على المبـادئ العامـة التـى تنظـم سـلوك كـل منهما تجاه الآخـر. إن الاتفـاق العـام قـائم فـى جميـع مجـالات الحيـاة الاجتماعية، فهناك اتفاق بين العلوم وبينها وبين الفنون وبين المجتمـع المدنى والمجتمع السياسى وبين السـنن والأفكـار، إن ذلـك يرجـع إلى أن

---

(١) محمـد عـاطف غيـث. "قـاموس علـم الاجتمـاع"، دار المعرفـة الجامعيـة، الإسكندرية، ١٩٩٥. ص٨٥.

الاتفاق الاجتماعى يُعد الأساس الحقيقى للتضامن الاجتماعى، والأساس الحقيقى لتقسيم العمل الاجتماعى الذى هو السبب الرئيسى فى تطور المجتمع وتقدمه[١].

مقومات وخصائص الاتفاق الاجتماعى:

توجد مقومات ضرورية للاتفاق الاجتماعى يمكن تصنيفها فى مجموعتين أساسيتين هما:

١- المجموعة الأولى: تتعلق بالمقومات الأساسية أو الأولية Primary Components:

تشير إلى عوامل متصلة بالعنصر أو السلالة أو الدين أو السن أو النوع. فكلما كانت هذه العوامل متجانسة ومتشابهة إلى درجة كبيرة كلما كان الاتفاق العام أو الاتفاق الاجتماعى متشابه إلى حد كبير. فمثلاً يسود الاتفاق الاجتماعى فى المجتمعات البسيطة التى تتشابه فى خصائصها الثقافية والسلالية والدينية، لكن تنوع هذه العناصر أو تلك الخصائص يؤدى إلى صعوبة تحقيق الاتفاق الاجتماعى مثلما يحدث فى المجتمعات المعقدة أو الكبيرة التى تتكون من جماعات متباينة من ناحية السلالة أو الجنس، وتتنوع فيها الثقافات الفرعية والانتماءات الطبقية، وهكذا.

---

(١) نيقولا يتماشيف. "نظرية علم الاجتماع وطبيعتها وتطورها". ترجمة محمود عودة وآخرون. دار المعارف. القاهرة. ١٩٧٨. ط٥. ص٥٤-٥٥.

٢- المجموعة الثانية: تتصل بالمقومات الثانوية Secondary Components:

وهى العوامل المرتبطة بالطابع القومى أو الشخصية الجماعية، وتتبع من الحقيقة الاجتماعية التى تنطوى على عملية التفاعل الاجتماعى، وتتفاعل فى ذلك مجموعة خصائص تتعلق بالوسط الاجتماعى والنفسى والديموجرافى، والتى تؤكد على الدور المحورى الذى يلعبه الاتفاق (الإجماع) بين الناس على القيم الأخلاقية فى المحافظة على النظام الاجتماعى[1].

تعرضت فكرة الاتفاق الاجتماعى للهجوم والنقد فى عقد السبعينيات، نظراً لأن الإجماع الكلى غير موجود استناداً إلى منظور واسع لنظرية الصراع. ومع هذا يرى كثير من العلماء ضرورة توافر بعض المعايير المشتركة من أجل الحياة الاجتماعية[2].

إن الإجماع الاجتماعى خاصية متغيرة داخل الأنساق الاجتماعية التى تتراوح بين جماعات تضم عضوين أو أكثر إلى المجتمعات الكاملة، ويظهر ويتحقق الاتفاق الاجتماعى عندما يتفق أعضاء هذه الأنساق - فى

---

(١) مصطفى خلف عبد الجواد، "قراءات معاصرة فى نظرية علم الاجتماع"، مطبوعات مركز البحوث والدراسات الاجتماعية، كلية الآداب، جامعة القاهرة، ٢٠٠٢، ص١٩.

(٢) ميشيل مان، "موسوعة العلوم الاجتماعى"، ترجمة عادل الهوارى وسعيد مصلوح، مكتبة فلاح العين، ١٩٩٤، ص١٤٥.

حالة الاتفاق الإيجابى - على مسائل أخلاقية أو إدراكية ترتب بأفعالهم أو تخص الأشخاص الرئيسيين أو الأدوار الرئيسية فى النسق. ومن ثم فالاتفاق الاجتماعى يقوم على الاتفاق حول القواعد التى ينبغى أن تحكم سلوكهم، فيما يتعلق بأهداف النسق وتحديد الأدوار والمكافآت داخل النسق الاجتماعى.

وثمة عنصر آخر يكمن فى الإجماع أو الاتفاق الاجتماعى ألا وهو التماسك الذى يكون الشعور بالذاتية المشتركة المنبثقة من روابط العواطف الشخصية أو الخصائص الأصلية (السلالية والقرابية والمكانة الاجتماعية والارتباط المشترك بالأشياء المقدسة فى الثقافة).

أخيراً، فمما لا شك فيه ضرورة تحقيق الاتفاق الاجتماعى حول المسائل الأساسية فى المجتمع مثل توزيع السلطة والدخل والثروة والقواعد السلوكية، وتوزيع الأدوار والمسؤوليات والمكافآت. إن ذلك يساعد على تحقيق تماسك المجتمع واستمراره لفترات طويلة بدون صراعات وحروب أهلية وبدون ثورة شعبية.

حركات اجتماعية Social Movements

يُلاحظ الفرد داخل المجتمع الذى يعيش فيه وجـود جماعـات أو فئات اجتماعية معينة من الناس لها أهداف خاصة تسـعى إلى تحقيقـها بوسائل مشروعة أو غير مشروعة. وتختلف هذه الأهداف من جماعـة إلى أخرى فمثلاً هناك بعـض الجماعـات التـى تسـعى إلى تحقيـق إصلاحـات اجتماعية داخل المجتمـع كـإصلاح شـئون المـرأة أو التعليـم أو الصحـة، تُسمى هذه الجماعات بالحركات الاجتماعية. ونوع ثانى يـهتم بالشـئون السياسية والانتفاضات الشعبية وهذه تُسمى بالحركات السياسية. ونـوع ثالث يتعرض لإصلاح الشئون الدينية والمنـاداة بـالعودة إلى أصـول الديـن فى معينة الصافى وتغيير المجتمع بالقوة مثل حركات التطرف الدينـى. مثل هذه الجماعات - إذا صح أن نطلق عليها هذه التسمية - هى حركات اجتماعية تحدث فى كل مجتمع سواء فى الماضى أو الحـاضر. فالحركـات الاجتماعيـة إذن تمثل ثقافة معينـة قد تكون إصلاحية للمجتمع أو مضـادة متطرفة تتصارع مع القيـم والمعايـير الموجـودة داخـل المجتمـع الأوسـع، وعادة ما تحدث هذه الحركات نتيجة عـدم الرضـا الصـارخ عـن الأوضـاع الراهنـة Status Que بـــهدف إحـــداث تغيـــير عميـــق داخـــل البنـــاء الاجتماعى[1]. وتستند الحركة فى التزامها بالتغيـير إلى الإرادة الواعيـة

---

(1) Lesswell, H. p., Social Movement (The Psychology of Hiterism, in Rose (ed) The Study of Society, Random House, N. Y., 1967, p. 842.

للأعضاء الذين يلتحقون بها، فعنصر الإرادة هو الذى يمنح المعتقدات التى يؤمن بها أعضاء الحركة فعاليتها الاجتماعية.

يُشير المعنى العام لكلمة حركة اجتماعية إلى سلسلة الأفعال والجهود التى يقوم بها عدد من الأشخاص من أجل تحقيق هدف معين أو مجموعة أهداف مشتركة. ويتجه هذا الجهد نحو تعديل أو تغيير موقف اجتماعى قائم.. غير أن هذا التعريف العام لم يتناول مسائل مثل درجة التنظيم فى الجماعة أو وضوح الأهداف، وهذه مسائل تختلف من حركة اجتماعية إلى أخرى. وقد أوضح أحد العلماء من خلال دراسته عن السلوك الجمعى أن الحركات الاجتماعية هى مشروعات جماعية تستهدف إقامة نظام جديد للحياة وتستند إلى إحساس بعدم الرضا عن النمط السائد والرغبة فى إقامة نسق جديد. لذلك تميل الحركات الاجتماعية إلى الجمهور والنمو خلال فترات الكساد الاقتصادى أو الهزائم العسكرية، إن مثل هذه الظروف قد تكون مواتية لانضمام الأفراد إلى الحركات الاجتماعية ذات الاتجاهات المختلفة[1].

إن الحركة الاجتماعية هى بمثابة جهد جماعى مقصود وموجه لتغيير المجتمع فى أى اتجاه وبأى وسيلة بما فى ذلك العنف واللاشرعية والثورة والانسحاب من الواقع[2]. وبالتالى تحتاج إلى نموذج

---

(١) السيد الحسينى، "علم الاجتماع السياسي - المفاهيم والقضايا"، دار قطرى بن الفجاءة، الدوحة، ١٩٨٦، ط٤، ص٣٠٠-٣٠٣.

(٢) محمد ياسر الخواجة، "علم الاجتماع الدينى - المفاهيم والقضايا"، دار المصطفى للنشر والتوزيع، طنطا، ٢٠٠٣، ص١٨٢.

معين للتنظيم، كما تستند إلى عادات وتقاليد وقيادة ومجموعة قيم وأدوار اجتماعية[1].

وبالرغم من تباين التصورات والتعريفات المختلفة للحركة الاجتماعية فإنه بالإمكان الوقوف على بعض العناصر المشتركة التى قد تصلح أساساً لتصور واضح لمعنى الحركة الاجتماعية، تصور يتسم بقدر واضح من الشمول والمرونة والملاءمة الواقعية فى آن واحد.

أسس الحركة الاجتماعية ومراحل نموها:

على أساس أن الحركة الاجتماعية مؤسسة جماعية تتجاوز أطر المجموعة المحلية والحدث الفرد، وتقوم بعمل منظم يهدف إلى تحول فى الفكر والسلوك والعلاقات الاجتماعية فإن للحركات الاجتماعية ثلاثة أسس مهمة هى[2]:

١- تقديم برنامج إصلاحى للمجتمع، يتضمن بالضرورة تغييراً فى قيم المجتمع بغرس قيم جديدة أو إعادة ترتيب القيم القديمة.

٢- تحقيق الإشباع لأعضاء الحركة الاجتماعية بما يعنى تعويضهم عما يعانون من الشعور بعدم الرضا.

---

(١) عاطف غيث، "قاموس علم الاجتماع"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٤٢٨.

(٢) جيمس بكفورد، "تأويل الحركة الاجتماعية الدينية"، فى كتاب "أبعاد الدين الاجتماعى"، ترجمة صالح البكارى، الدار التونسية للنشر، تونس، ١٩٩٣، ص٦٥.

٣- تكوين علاقات وبناء سلطة جديدة وهو ما يشمل تغيير بنـاء ومكانـة الطبقات فى المجتمع.

تمر الحركة الاجتماعية بمراحـل محـددة حتـى تصبح مستقرة وثابتة داخل المجتمع على النحو التالى:

المرحلة الأولى:

وتعتمد على شخصية مؤسسا وما يتمتـع بـه مـن جاذبيـة وقـدرة على التعبير والإقناع التى تجعل الناس يلتفون حوله، ويُطلق علـى هـذه الصفـات اسـم الكرزمـا Charisma (الطاقـة الملهمـــة أو الروحيـــة غــير العاديــة). وخــلال ســنوات التكويــن الأولى تتخــذ معظــم الحركــات الاجتماعية شكل الجماعة الأولية غير الرسميـة، وتبـدأ العمليـة أساساً بأن يؤثر مؤسس الحركة فى مجموعة الأفراد الذين يتبعونه، ويتأثر كل منهم به من خلال الاتصال المباشر معه باعتباره قائدهم الملهم ومثل هـذا الاتصال يمدهم بالتماسك والدينامية (التغير). فـى البدايـة لا نجـد أيـة رغبـة لـدى هـذه الجماعـة الأولى فـى تكويـن تنظيـم اجتمـاعى، فـــهذه الجماعة فى وضع لا يتعدى الاستماع والامتثـال للتعـاليم الجديـدة التـى يلقنها لهم قائدهم الملهم. وبنمو الجماعة يتجه المؤسس نحو وضع تنظيم للحياة والسلوك مثل تعاليم حسن البنا للإخـوان المسـلمون وتعـاليم بـوذا للذين يريدون طريق الخلاص ومـارتن لوثـر كنـج لأتباعـه وهكـذا. وفـى الحقيقة لا تمثل مسائل التعاليم مشاكل حادة فى هذه المرحلة مـن تطـور الحركة الاجتماعية، كما أن قليلاً من الاستفسـارات الفكريـة قـد تعطـى

للأسئلة الخاصة بطبيعة المؤسس وسلطة رسالته. ورغم ظهور هذه المسائل فى وقت مبكر من تطور الحركة إلا أن وجود المؤسس على قيد الحياة يعطى شرعية وسيطرة على أتباعه. ولكن هناك مسائل مثيرة للخلاف متمثلة فى كيفية نقل السلطة إلى الآخرين وكذلك البناء الهرمى للأفراد داخل الحركة.

المرحلة الثانية:

تتحول الحركة الاجتماعية إلى ما يُسمى بالتنظيم الرسمى لجماعة الأفراد الذين يلتفون حول رسالة محددة تتعلق بالموضوعات التى يؤمنون بها. وفى هذه المرحلة الثانية – والتى يتحمل مسؤوليتها عادة الجيل الثانى من الأتباع – تتضح بشكل كبير الصفات المتطلبة للعضوية، كما أن حدود السلطة بالنسبة للتنظيم تزداد وضوحاً، كما تأخذ الاعتقادات الخاصة بالشخص المؤسس ورسالته شكل العقيدة الرسمية والتى يعد الخروج عنها خروجاً على الحركة نفسها.

وفى هذه المرحلة يمكن أن تظهر انشقاقات داخل الحركة وصراعات وبالتالى فلابد من ظهور مؤسس ثانى يدعم الحركة.

المرحلة الثالثة:

تتميز بالتوسع والتنوع وبهذا تصبح الحركة أكثر تماسكاً وتتخذ أشكالاً متعددة من التنظيم. وتختلف الحركات الاجتماعية فيما بينها بالنسبة لدرجة التوسع فمنها ما يقبع تحت تأثير حدود العنصر أو الطبقة أو الثقافة، ومنها ما يتخطى هذه الحدود كالحركات الدينية التى

حولت إلى صفها عديداً من الأفراد ذوى المكانة السياسية والوضع الاقتصادى المرموق. وفى هذه المرحلة تواجه الحركة الخطر الناجم عن نجاحها فى التوسع والانتشار أو الصراع بين التركيز على المبادئ الاجتماعية والأخلاقية التى تعتنقها، وتواجه الحركات أزمات حول سبب عدم تحول الأهداف التى تعتنقها إلى حقائق ملموسة وقابلة للتطبيق رغم النجاح الواضح للحركة الاجتماعية فى كسب المزيد من الأتباع والمريدين والأعضاء الجدد(١).

وأخيراً تتفاوت الحركات الاجتماعية تفاوتاً كبيراً فى مراحل تكوينها وتطورها وفى أسلوب تنظيمها. فالبعض قد يتبنى أسلوباً تنظيمياً فضفاضاً، والبعض الآخر قد يعتمد على تنظيم هرمى دقيق ومحكم.

وقد ظهرت أشكال عديدة للحركات الاجتماعية المعاصرة كالحركات الدينية والقومية والعنصرية والطبقية والأخلاقية والثورية والثقافية والشبابية والنسائية(٢).

أشكال الحركات الاجتماعية ومصادرها:

إن أى محاولة لتصنيف أشكال الحركات الاجتماعية لابد أن

---

(١) محمد أحمد بيومى، "علم الاجتماع الدينى"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٨، ص٢٥٦-٢٥٩.

(٢) السيد الحسينى، "مفاهيم علم الاجتماع"، دار قطرى بن الفجاءة، الدوحة، ١٩٨٧، ص٢٦٥.

يأخذ فى اعتباره عوامل عديدة منها: طبيعة الالتزام بالتغيير السياسى والشكل التنظيمى الذى قد تتخذه فضلاً عن تنوع وتعدد المبادئ التى قد تتبناها. كذلك فإن الحركة الاجتماعية الواحدة قد تتخذ أشكالاً تنظيمية مختلفة، فالحركات القومية والطبقية والإصلاحية والثورية قد تعبر عن نفسها فى شكل أحزاب سياسية أو جماعات ضاغطة أو نقابات عمالية. وفى ضوء ذلك يمكن الإشارة إلى عدة أشكال للحركات الاجتماعية المعاصرة مثل الحركة الاجتماعية الدينية والقومية والعنصرية والعمالية.

١ـ الحركات الاجتماعية الدينية:

حيث يمثل الدين مصدراً هاماً للحركات الاجتماعية الدينية فالحركة الدينية هى جماعة تنادى بفكر دينى يختلف عن الفكر السائد فى المجتمع. ولقد ظهرت الحركات الدينية منذ قديم الزمن فلقد ظهرت فى الإسلام منذ القرن الأول الهجرى من خلال حركات الخوارج. وفى أثناء الثورة الإصلاحية التى قادها مارتن لوثر ظهرت حركة متطرفة بهدف إحداث تغييرات جذري فى المجتمع الغربى. وعادة ما تبدأ الحركة الدينية بنقد الفكر الدينى السائد لينتهى بها المطاف إلى نقد النظام السياسى، لذلك فهى دعوة للتغيير ترفض الواقع[1].

---

(١) محمد ياسر الخواجة. "علم الاجتماع الدينى – المفاهيم والقضايا"، ص١٨٧.

٢ـ الحركات الاجتماعية القومية:

تمثل القومية مصدراً مهماً للحركات الاجتماعية والسياسية، وتستند القومية كمفهوم سياسي إلى دعائم مختلفة. فقد تشكل الاعتبارات الثقافية واللغوية والدينية مصدراً مهماً لكثير من الحركات القومية كما هو الحال فى فرنسا والشرق الأوسط وأفريقيا. وتبدأ هذه الحركات عادة بظهور جماعات من المثقفين الوطنيين يسعون إلى إبراز الطابع القومى المميز لقومياتهم ومحاولة إكسابها طابعاً سياسياً مستقلاً. ولاشك أن الحركات القومية قد لعبت دوراً مهماً فى الدول النامية خلال فترة الحكم الاستعمارى لمناهضة الاستعمار. لذلك يمكن القول أن الحركة القومية فى المجتمعات النامية كانت أحد نتائج الصراع من أجل تحقيق الاستقلال عن الحكم الاستعمارى. كما كانت نابعة من طبيعة المشكلات التى تواجه هذه المجتمعات بعد تحقيق الاستقلال، وبخاصة الحاجة إلى بناء أمة متماسكة وتحقيق الاستقلال الاقتصادى والاجتماعى.

٣ـ الحركات الاجتماعية العنصرية:

يمثل العرق (العنصر) دوراً مهماً فى تشكيل الحركات الاجتماعية العنصرية حيث يمكن النظر إلى العرق على أنه تعبير عن جماعة إنسانية تشترك فى خصائص متماثلة أبرزها لون البشرة. وقد استند التعصب العنصرى على أساطير تدعم سيطرة عرق معين وتبرير واضح لممارسة الاضطهاد ضد الجماعات العنصرية الضعيفة. وعلى الرغم

من أن التاريخ قد شهد حركات عنصرية عديدة إلا أن أبرزهـا وأوضحـها هى حركة الزنـوج من أجـل المساواة مـع البيـض. ومـن هـذه الأسـاطير العنصرية التى تمثل مصدراً لحركات اجتماعية دونية الزنـوج وانحطـاط اليهود وسمو العنصر الآرى.

٤ـ الحركات الاجتماعية العمالية:

كانت الطبقة العاملة مصدراً هاماً لكثير من الحركات الاجتماعية الهامـة مـن خـلال الاحتجاجـات العماليـة علـى نظـام العمـل الصنـاعى الاستغلالى وانخفاض الأجور وطول ساعات العمل.

لعبـت الحركــات العماليــة دوراً بــارزاً فــى مجــال الرعايــة الاجتماعية للعمال، كما أن كثيراً منها كان نتاجاً للأفكـار التـى تبنتـها الأحزاب الاشتراكية والتى رفعت مطلـب المساواة وتكـافؤ الفـرص، وإن كانت الحركات العمالية قد فقدت - كما يقـول بعـض علمـاء الاجتمـاع - كثيراً من حماس الطبقة العاملة للأهداف والمبادئ الاجتماعيــة والثقافـة المميزة لها[1].

---

(١) السيد الحسيني، "علـم الاجتمـاع السياسـى - المفـاهيم والقضايـا"، ص٣٢٦-٣٤٧.

التنمية الاجتماعية Social development

بدأ ظهور التنمية كمفهوم نظرى وتطبيقى عملى على ساحة الفكر العالمى اعتباراً من النصف الثانى من القرن العشرين نتيجة لمجموعة من المتغيرات. من أهم هذه المتغيرات تزايد حركات الاستقلال الوطنى من ناحية، وتزايد حركة المد الاشتراكى من ناحية أخرى. وأصبحت التنمية شعاراً للطموح والجهد والانجاز على المستوى القومى والعالمى.

ثم اكتسبت القضايا المرتبطة بالتنمية مزيداً من الاهتمام والتركيز من قبل الباحثين والمخططين بشكل عام. فمثلاً اختلف العلماء حول غايات التنمية وأهدافها وقد أدى هذا إلى تباين وتعدد أنماط التنمية ومستوياتها. من ثم أصبح من الضرورى على كل باحث قبل الخوض فى موضوعات التنمية أن يحدد المستوى الذى يعمل فى إطاره، وأن يحدد مدلول التنمية الذى يستخدمه.

لذا ذهب ساندرز Sanders إلى أنه لن يقدم تعريفاً محدداً لمفهوم التنمية بل فضل ترك هذا المفهوم ليعنى ما يعنيه حسب ما يقصده كل باحث فى أى بلد من بلدان العالم[1].

التنمية ورجال الاقتصاد:

ظلت التنمية بمعنى تطوير الاقتصاد موضوعاً ينتمى إلى دراسات

---

(1) Sanders. E., Frontiers of community development. Research and Action, Wisconsin, N. Y., 1958, p. 17.

الاقتصاديين، وبالتالى تتطلب التنمية بداية تحديد أى الاستراتيجيات الاقتصادية جدوى، وأيها أكثر مناسبة ويمكن الاستفادة منها فى بناء تنمية اقتصادية وطنية حسب موارد المجتمع وطبيعة خصائص اقتصاده[1].

التنمية وأنصار التحديث:

قدم دوز سانتدوز Dos Sandos مجموعة من المبادئ الأساسية للتنمية:

١- تعنى التنمية التقدم نحو أهداف محددة بشكل ملائم ينتج عن الظروف الخاصة بالإنسان والمجتمع. والتنمية بهذا المعنى توجد فى كل المجتمعات المعاصرة، هذا النموذج يعرف بأنه مجتمع حديث صناعى جماهيرى.

٢- تحقق الدول النامية هذا النموذج (المجتمع الحديث) فى حالة القضاء على العوائق السياسية والاجتماعية والثقافية والنظامية مثل العوائق الناجمة عن وجود الجماعات التقليدية أو الاقطاعية وغيرها.

٣- التركيز على العمليات الاقتصادية والسياسية والسيكولوجية بصورة تسمح بتعبئة الطاقات القومية الرشيدة.

٤- العمل على تنسيق القوى الاجتماعية والسياسية والاقتصادية كدعم

---

(١) جهينه العيسى وآخرون، علم اجتماع التنمية، دار الأهالى، دمشق، ١٩٩٩، ص٤٦.

للتنمية حتى تصبح نموذجاً يحتذى ويوجه المشورة والنصح لغيرة فى مجال التوجهات الأيديولوجية التى تنظم إدارة الأمم للتنمية[١].

فى ضوء هذا ذهب ديفيد هاريسون إلى تعريف التنمية من منطلق التحديث على أنها تغير وتحسن جذرى مقيم تقييماً إيجابياً فى مجمل الخبرة الإنسانية... وهكذا فإن التنمية هى حالة مرغوب فيها سواء تم أو لم يتم تحقيقها فى إطار اجتماعى يختلف عن سابقة[٢].

وعلى هذا الأساس فإن التنمية تنطوى على توسع كبير فى كل مجالات القدرات الإنسانية والنشاط الإنسانى وبخاصة فى المجالات الروحية والفكرية والتكنولوجية والاقتصادية والمادية والاجتماعية. ويقصد بالمجالات الاجتماعية تنشيط أعداد متزايدة باستمرار من البشر للمشاركة فى مجالات العلاقات الإنسانية لتحقيق أهداف متجددة، وأداء وظائف مستحدثة باستمرار، فضلاً عن المشاركة الإيجابية الفعالة فى المشاورات وعمليات اتخاذ القرار بشأن تحديد أهداف التنمية، وكذلك المشاركة فى الانتفاع بثمرات الانجازات التنموية[٣].

---

(١) اندرو وبستر، مدخل إلى علم اجتماع التنمية، ترجمة عبد الهادى والى، السيد الزيات، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٢، ص٢٧-٢٨.

(٢) ديفيد هاريسون، علم اجتماع التنمية والتحديث، ترجمة محمد عيسى برهوم، دار صفاء للنشر والتوزيع، عمان، الطبعة الأولى، ١٩٩٨، ص١٠-١١.

(٣) محمد الجوهرى، علم الاجتماع وقضايا التنمية ف العالم الثالث، دار المعارف، القاهرة، الطبعة الرابعة، ١٩٨٥، ص١٤٥.

بـهذا يتضح أن التنميـة لا يجـوز قصرهـا علــى عمليــة النمــو الاقتصادى - كما رأى الاقتصاديون - إنما يجب أن تمتد لتشـمل ضـرورة إحـداث تغيـير ثقـافى عـام وتغييـرات محـددة فـى البنــاء الاجتمــاعى القائم إذ أن كلاهما يؤثر فـى الآخـر بشـكل متبـادل. وعلـى هـذا عرفـت التنمية الاجتماعية باعتبارها الجهود التـى تبـذل لإحـداث سلسـلة مـن التغيرات الوظيفيـة والهيكليـة اللازمـة لنمـو المجتمـع، وذلـك بزيـادة قدرة أفراده على استغلال الطاقة المتاحـة إلى أقصـى حـد ممكـن لتحقيـق أكبر قدر من الحرية والرفاهية لهؤلاء الأفـراد بأسـرع مـن معـدل النمـو الطبيعى[١].

تقتضـى ظـروف المجتمعـات الناميـة أن يكـون لمفـهوم التنميــة شقان:

__الشق الأول:__ علمى يتعلق بالتحديث العلمى والحضارى للمجتمـع وذلـك باستيعاب وتطبيق الأساليب العلمية الحديثة فى الإنتـاج والصحة...الخ.

__الشق الثانى:__ اجتماعى سياسى يتعلق بإعادة صياغة البناء الطبقى داخـل المجتمع فى اتجاه يقرب الفوارق بـين الطبقـات، ويعيـد بناء معايير التقييم الاجتمـاعى لتقـوم علـى أسـاس العلـم والعمل والإسهام فى نمو المجتمع لا علـى مسـتوى، كمـا

---

(١) أحمد زكى بـدوى، معجـم مصطلحـات العلـوم الاجتماعيـة، مكتبـة لبنـان، بيروت، ١٩٨٦، ص٣٤٨.

يتعلق بمعايير توزيع الدخل وعائد التنمية فى المجتمع، ورفع المستوى الاقتصادى والاجتماعى للمواطنين.

ويقول آخـر فإن التنميـة الاجتماعيـة فـى المجتمعـات الناميـة تتضمـن تحريـك المـوارد الماديـة والبشـرية والماليـة بشـكل يحقـق أعلـى مستوى اقتصادى ممكن، وأكبر قدر من العدالة الاجتماعية. ويرجع ذلك إلى أن التنمية ليست قاصرة على المجال الإنتـاجى وحـدة، ولأن أسـلوب توظيف عائد التنمية ونوعية المشاركة السياسية وتشكيل بناء القـوى فـى المجتمع يتوقف على استقرار المجتمع وحسم الصراعات داخلـة، الأمـر الذى يمنح التنمية مزيدا من الطاقات لتتم بكفاءة عالية[1].

أيديولوجية التنمية:

برزت ثلاثة اتجاهات ذات طابع أيديولوجى تسيطر على طبيعـة التنمية فى العالم المعاصر الآن:

الاتجاه المحافظ: يرفض البعد التاريخى فى دراسة المجتمعـات ومن ثم لا يربط هذا الاتجاه بين النمـو الاقتصـادى والتنظيـم الاجتمـاعى ربطاً واضحاً. يرتبط بـهذا الاتجـاه المنظـور البرجمـاتى (النفعـى) الـذى يرفض التحليل الجدلى للواقـع الاجتمـاعى التـاريخى، وبالتـالى يـرى أن الواقع الاجتماعى الممكن هو الواقع القائم.

---

(١) نبيل السمالوطى. قضايا التنمية والتحديث فى علـم الاجتمـاع المعـاصر، دار المطبوعات الجديدة، القاهرة، ١٩٩٠، ص٢٩-٣٠.

الاتجاه الوضعي: يـرى أن التنميـة يمكـن أن تتحقـق مـن خـلال تعديـلات وظيفيـة دون المسـاس بتكـامل النسـق الاجتمـاعى القـائم واستمراريته وتوازنه.

الاتجاه الماركسي: ينطلق من تصورات الماركسيين الذين يركزون على تغيير الأساس الاقتصادى - المادى للمجتمع، وما يسـتتبع ذلـك مـن تغيرات مصاحبـة فـى البنـاء الفوقـى للمجتمـع والنظـم الأساسـية لـه، وبالتالى يكون طريق التنمية هو التغير الشامل لبناء المجتمع ونظمه[1].

التنمية وعلماء الاجتماع والسياسة:

يميـل علمـاء الاجتمـاع والسياسـة إلى اعتبـار التنميـة عمليـة تحديـث، ويركـزون اهتمامـهم علـى تطويـر المؤسسـات الاجتماعيـة والسياسـة. كمـا تعنـى لـدى المصلحـين الاجتمـاعيين توفـير التعليـم، والصحة، والمسكن الملائم، والعمـل المناسب لقـدرات الإنسـان، والدخـل الـذى يوفـر لـه احتياجاتـه، والأمـن والتـأمين الاجتمـاعى والـترويح المجـدى، والقضـاء علـى الاسـتغلال وعـدم تكـافؤ الفـرص، والانتفـاع بالخدمات الاجتماعية مع الاحتفاظ لكل مواطـن بحـق الإدلاء برأيـه فـى كل ما سبق وفيما ينبغى أن يكون عليه مستوى أدائه.

وتعنى التنمية لدى المعنين بالعلوم السياسـية الوصـول بالإنسـان إلى حد أدنى لمستوى المعيشة بصورة لا ينبغى أن ينزل عنه باعتباره حقاً

---

(١) عبد الباسط عبد المعطى، وعادل الهوارى، علم اجتماع التنميـة، دار المعرفـة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٥، ص٢٩.

لكل مواطن تلتزم به الدولة وتعززه الجهود الأهلية لتحقيق كفاءة استخدام الامكانيات المتاحة، وبالحلول الذاتية لسد الثغرات التى تبدو على مستوى هذا الحد مما لا تسعفها موارد الدولة.

التنمية ورجال الدين:

تعنى التنمية عند رجال الدين الحفاظ على كرامة الإنسان باعتباره خليفه الله فى أرضه. أن ذلك يتضمن تحقيق العدالة القانونية والاجتماعية والاقتصادية، وقيام التعاون على كافة المستويات والتأكيد على المشاركة فى كل ما يتصل بحياة الإنسان ومستقبلة، وتنظيم المجتمع من الأسرة إلى المجتمع المحلى إلى المجتمع الكبير[١].

التنمية وعلماء النفس:

* يميل علماء النفس إلى تأكيد العلاقة الطردية بين الدوافع المتمثلة فى الدافع للإنجاز وبين التنمية الاقتصادية. كما أن التنمية من وجهة نظرهم تعتمد على توافر أعداد المنظمين وأصحاب المشروعات Entrepreneurs ذوى التركيب النفسى الخاص الذى يدفعهم إلى الرغبة فى الكسب والعمل والاجتهاد والابتكار والمخاطرة تحقيقاً للكسب المادى وتحسين المركز الاجتماعى الخاص بهم. كما يرى ديفيد ماكليلاند Macleland أن هناك ضرورة تغيير القيم السائدة عن طريق دعم حرية

---

(١) عبد الباسط محمد حسن. التنمية الاجتماعية، مكتبة وهبة. القاهرة، ١٩٩٨، ص٩٥-٩٨.

الصحافة وحرية المرأة، ودعم برامج التربية الاجتماعية، ودعم جهود التصنيع، بالإضافة إلى أهمية الشعور بالدافع للإنجاز[١].

تعقيب:

إيزاء هذا الاختلاف في تعريف التنمية من وجهة نظر الاقتصاديين وأنصار التحديث والاجتماعيين والسياسيين ورجال الدين وعلماء النفس، وبناء على تعدد أيديولوجيات التنمية حدد فوستر كارتر مفهوم التنمية الاجتماعية بشكل شمولى وواضح طبقاً لثلاثة أنماط أساسية:

أ - التنمية الاجتماعية: تتضمن الإشباع الفورى للحاجات الأساسية، يشمل هذا الإشباع فى حده الأدنى الحاجة إلى الطعام والمأوى والملبس والخدمات الأساسية كمياه الشرب والصرف الصحى والتعليم والصحة والنقل وفرص العمل، وفى شكله الشمولى عوامل أخرى مثل اتخاذ القرار وحقوق المرأة والأقليات.

ب- التنمية السياسية: تعنى التحرر من الاستغلال وتحقيق الاستقلال الذاتى وسيطرة الإنسان على مقدراته.

جـ- التنمية الثقافية: تشتمل على إحداث تغيرات ثقافية جذرية وإخضاع أهداف التنمية الاقتصادية لأولويات الثقافية[٢].

---

(١) عبد المنعم شوقي، مقدمة كتاب مجتمع الإنجاز: الدوافع الإنسانية للتنمية الاقتصادية، تأليف ديفيد ماكليلاند، ترجمة عيد فرح و عبد الهادى الجوهرى، نهضة الشرق، القاهرة، ١٩٧٥، ص١-١٤.

(2) Foster – Carter, A. the sociology causeway press Ltd., England, 1986, p. 4-6.

التنمية البشرية Human development

بعد أن تم توسيع استخدام مفهوم التنمية ليشمل مجالات عديدة منها التنمية الإدارية، والسياسية والثقافية، والتنمية المستدامة، فإن مفهوم التنمية البشرية قد بدأ يطرح نفسه بإسهاب على ساحل الجدل التنموى المعاصر، حتى أصبحت التنمية البشرية موضوعاً يحتل مكانة الصدارة فيما يدور من نقاش حول التنمية العالمية.

وقد جرى ادخالها كجزء من الاستراتيجيات الإنمائية لمختلفة بلدان العالم ابتداء من بنجلاديش إلى غانا إلى باكستان إلى كولومبيا، وهى عنصر عام فى المناقشات الخاصة بالمعونة الدولية، وهى الآن لب الاستراتيجية الإنمائية للأمم المتحدة فى السبعينيات.

وقد عرف التقرير الأول الصادر فى عام ١٩٩٠م التنمية البشرية بأنها عملية توسيع اختيارات الشعوب وأن هدف التنمية هو أن يتمتع الناس بمستوى مرتفع من الدخل، وبحياة طويلة وصحية، وتنمية القدرات الإنسانية من خلال توفير فرص مناسبة للتعليم.

ومن الأفكار الخاطئة عن مفهوم التنمية البشرية أنها تركز على القدرات الإنسانية فقط. وقد أدى هذا إلى اعتقاد بعض الناس أن التنمية البشرية قاصرة على القطاعات الاجتماعية كالصحة والتعليم، وهذه الاستثمارات فى الناس استثمارات حيوية بالطبع ولكنها جزء واحد من الصورة الكاملة. فالتنمية البشرية ليست قاصرة على أى قطاع بذاته فهى لا ترتكز على القضايا الاجتماعية على حساب القضايا الاقتصادية. ومن

الأفكار الخاطئة أيضاً عن مفهوم التنمية البشرية أنها تنطبق فقط على الاحتياجات الأساسية وعلى الدول الفقيرة. إن هذا غير صحيح، فمفهوم التنمية البشرية ينطبق على جميع البلدان أيا كان مستواها الإنمائى، فللناس فى كل مكان احتياجات وتطلعات، وإن كانت هذه الاحتياجات والتطلعات تختلف بطبيعة الحال من دولة إلى أخرى[1].

على هذا نلاحظ أن المفهوم الذى طرحه تقرير التنمية البشرية يجمع ما بين إنتاج السلع وتوزيعها، وبين توسيع القدرات البشرية والانتفاع بها. كما يتضح أن مفهوم التنمية البشرية ارتبط بالنمو الاقتصادى واعتبر مؤشر النمو الاقتصادى أحد المؤشرات المركزية لدليل التنمية البشرية.

ويؤكد تقرير التنمية لعام ١٩٩١ على ذلك بقوله أن التنمية البشرية تتطلب نمواً اقتصادياً، فبدون النمو الاقتصادى لن يكون من الممكن تحقيق تحسين متصل فى الأحوال البشرية عموماً.

كما ارتباط مفهوم التنمية البشرية أيضاً بتحسين نوعية الحياة - المادية والنوعية - وتم اعتماد مؤشرات كمية لقياس تحسين نوعية الحياة المادية (الدخل، الصحة، المعرفة). وقد أدى هذا إلى التأكيد على مؤشرات كيفية لقياس نوعية الحياة (حقوق الإنسان، والمشاركة السياسية الفعالة، الأمن الفردى والاجتماعى والقومى).

---

(١) برنامج الأمم المتحدة الإنمائى، تقرير التنمية البشرية لعام ١٩٩٢، نيويورك، مطبعة اكسفورد. ١٩٩٢، ص١٢-١٣.

وأكد تقرير سنة ١٩٩٢ أن الحرية السياسية عنصر هام من عناصر التنمية البشرية. كما أكد تقرير ١٩٩٣م على المشاركة بمعنى اشتراك الناس عن كثب فى العمليات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية التى تؤثر على حياتهم. وأخيراً أكد تقرير ١٩٩٤ عل الأفق الزمنى، كما أكد على العدالة بين الأجيال من خلال تأكيده على ضرورة اطراد تحسين مؤشرات النمو والتحول. إن فى ذلك تأكيد على أن التنمية ليست حالة طارئة وإنما اتجاه مستمر ودائم فى النمو. ويصف تقرير ١٩٩٤ التنمية البشرية بأنها نموذج للتنمية يمكن جميع الأفراد من توسيع نطاق قدراتهم البشرية إلى أقصى حد ممكن، وتوظيف تلك القدرات أفضل توظيف لها فى جميع الميادين، وهو يحمى أيضاً خيارات الأجيال التى لم تولد بعد. ويخلص التقرير إلى أن التنمية المستدامة تعالج الإنصاف داخل الجيل الواحد والإنصاف بين الأجيال المتعاقبة[1].

وعلى هذا لم يعد مفهوم التنمية قاصراً على زيادة إنتاج السلع أو مستويات الدخل، وتوزيع الموارد، ومعدلات العمالة أو التنمية فى المجالات التى تؤديها. لذا يجب أن تفهم التنمية من خلال الأبعاد الاجتماعية والثقافية والاقتصادية للحياة الإنسانية.

بذلك تطور مفهوم التنمية ليشمل مجالات عديدة منها التنمية

(١) على خليفة الكوارى، تنمية للضياع أم ضياع لفرص التنمية (محصلة التغيرات المصاحبة للنفط فى بلدان مجلس التعاون)، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، ط٢، مايو ١٩٩٦، ص٢٦٠-٢٦١.

الإدارية، والسياسية، والثقافية، ويكون الإنسان هو القاسم المشترك فى جميع المجالات السابقة. فتطور الأبنية الإدارية والسياسية والثقافية له مردودة على عملية التنمية الفردية من حيث تطوير أنماط المهارات والقيم ومن حيث المشاركة الفعالة للفرد فى عملية التنمية إلى جانب الانتفاع منها.

وبفض المفهوم الأخير للتنمية البشرية أمكن إدخال خصائص جديدة يمكن لقطاعات اجتماعية مختلفة المساهمة فى تطويرها وهذا يبين أن عملية التنمية البشرية فى المجتمع إنما هى عملية متكاملة فى عناصرها الأساسية تهتم بتطوير الخصائص والطاقات الذاتية والمكتسبة عند الإنسان، واستثمارها الأمثل من خلال اتباع سياسات تنموية توفر مستويات معيشية وصحية مرتفعة ونوعية معينة للحياة تلبى حاجات الإنسان والمجتمع فى العصر الحديث من خلال الاعتماد على أسلوب التخطيط بعيد المدى[1].

يتضح من التعريف الأخير أن مفهوم التنمية البشرية يجمع ما بين أهداف تحقيق منهج تلبية الاحتياجات الأساسية مثل الغذاء والمأوى والرعاية الصحية.. الخ لجميع فئات السكان، ويتعدى أهداف منهج الرفاهية الاجتماعية الذى يقتصر على كون البشر منتفعين من

---

(١) كلثم على الغانم: مشكلات التنمية البشرية فى الدول النامية. مجلة شئون اجتماعية، جمعية الاجتماعيين: الإمارات. العدد ٥٤: السنة ١٤، صيف ١٩٩٧: ص١١٤-١١٥.

عملية التنمية أكثر من كونهم مشاركين فيها، إلى أهداف تضمن للأفـراد تطوير قدراتـهم ومشاركتهم الديناميـة بـها. وعلـى هـذا يمثـل منـهج التنمية البشرية الركيزة الأساسية التى يعتمد عليـها المخططـون وصـانوا القـرار لتهيئـة الظـروف المناسـبة لإحـداث التنميـة الاجتماعيـة والاقتصادية. يمكن القول إذ أن منهج التنمية البشرية هـو المنـهج الـذى يهتم بتحسين نوعية الموارد البشـرية فـى المجتمـع، وتحسـين النوعيـة البشرية ذاتها.

وتتمثل أهم عناصر التنمية البشرية فيما يلى:

١- الأوضاع السكانية: الاستغلال الأمثل للموارد البشرية.

٢- الأوضـاع الصحيـة: تحسـين مسـتويات الرعايـة الصحيـة وخفـض الوفيات وارتفاع معدلات توقع الحياة.

٣- الأوضاع السكنية: رفع مستويات المعيشة وخفض الكثافة السكانية.

٤- أوضاع العمل: تطور تقسيم العمل ورفع المهارات الفنية والإدارية.

٥- أوضاع التعليم: تطوير برامج التعليم وتنويع التخصصات.

٦- الأوضاع التكنولوجية: استخدام التكنولوجيا المتقدمة وتوطينها.

٧- الأوضـاع الإداريـة: تطويـر أسـاليب الإدارة وتبنـى أسـلوب التخطيط.

٨- الأوضاع الاجتماعية: تنمية ثقافة العمـل والإنجـاز وتغيـير المفـاهيم المرتبطة ببعض المهن والحرف.

٩- الأوضاع الطبقية: مرونة البناء الاجتماعى والمساواة الاجتماعية.

١٠- الأوضاع السياسية: عدم احتكار السلطة وتحقيق الديمقراطية[١].

بهذا يتضح أن التعريف الشامل لعملية التنمية البشرية يتضمن البشر بوصفهم وسيلة وغاية التنمية. كما يتضمن أهمية تكامل عناصر التنمية البشرية فيما بينها من خلال توسيع مدلول التنمية البشرية لكى يتضمن بالإضافة إلى أهداف تحسين نوعية الحياة للسكان ككل أهدافاً أخرى مثل تطوير مساهمة الموارد البشرية فى عملية التنمية. بناء على ذلك فقد استقر الأمر على تعريف التنمية البشرية باعتبارها العملية التى يتم من خلالها توسيع نطاق الخيارات المتاحة أمام الناس. وهذا يتضمن تنمية الناس، والتنمية من أجل الناس، والتنمية بواسطة الناس. وتعنى تنمية الناس الاستثمار فى القدرات الإنسانية سواء فى التعليم أو الصحة أو المهارة، وهكذا يستطيعون أن يعملوا على نحو منتج ومبدع. وتتطلب التنمية من أجل الناس أن يتم توزيع النمو الاقتصادى الذى يتحقق على نطاق واسع على أساس عادل. وتعنى التنمية بواسطة الناس أن تتاح الفرص لكل فرد للمشاركة فى عملية التنمية[٢].

---

(١) كلثم على الغانم، مشكلات التنمية البشرية فى الدول النامية، مرجع سابق، ص١٣٢.

(2) U.D.P. Human Development in The Arab Region, Human development Report office, N. Y, June, 1993, p. 1.

المشاركة الاجتماعية Social Participation

تعنى المشاركة الاجتماعية بشكل عام مشاركة الفرد فى الجماعات الاجتماعية ثم المشاركة فى المنظمات الطوعية وخاصة ما ينصب دورها على النشاط المجتمعى المحلى أو المشروعات المحلية. وتتم المشاركة عادة خارج نطاق مواقف العمل المهنى للفرد[1]. كما تشير المشاركة إلى تفاعل الفرد عقلياً وانفعالياً مع موقف الجماعة بطريقة تشجعه على المساهمة فى تحقيق أهداف الجماعة والمشاركة فى تحمل المسئولية.

لكن مفهوم المشاركة الاجتماعية كما تناولته الدراسات الاجتماعية قد تراوح بين المعالجات الضيقة والمتسعة. فالبعض يعالجها من منظور ضيق وجزئى فيقصرها على عضوية بعض الجماعات والتنظيمات الطوعية أو مشروعات خدمة المجتمع وغير ذلك من الممارسات الضيقة والمحدودة. بينما يذهب آخرون إلى تصور المشاركة على أنها استراتيجية شاملة تتجه إلى الإنسان من حيث قيمة وموجهاته الأساسية، وأنها معيار ملائم للحكم على مدى ما ينطوى عليه المجتمع من قيم إيجابية، وأنماط سلوكية تتسم بالمبادرة، والخلق والتجديد والإبداع.

---

(١) عاطف غيث (محرر) قاموس علم الاجتماع، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٣١٧.

تتجلى قيمة المشاركة الاجتماعية باعتبارها إحدى الأدوات الأساسية للتنمية الاجتماعية فى أنها تجعل التنمية أمراً واقعياً كما تدعم خططها وتسهم فى تنفيذها. كما ترجع أهميتها إلى ما تثيره من قضايا مثل تعبئة الجماهير بالفكر التقدمى، وحفز المبادرات الواعية الخلاقة، والتمسك بالمفيد من القيم التابعة من تراث المجتمع واستخدامها فى التمهيد لتقبل التجديدات ودعمها واستيعابها.

المشاركة الاجتماعية الإيجابية:

بالرغم من أن عملية المشاركة عاملاً هاماً فى تحقيق المصلحة العامة فى المجتمع، إلا أن غالبية الأفراد فى معظم المجتمعات تتخذ موقف اللامبالاة، فهم دوماً وفى معظم المواقف موجودين بالساحة ولا يشاركون فيها[١]. وقد أكدت كثير من الدراسات والأبحاث على هيمنة ظاهرة اللامبالاة Apathy والفتور والاقتناع السلبى للحالة الراهنة نتيجة ما ترسب عنها من عادات وتقاليد. إن هذه السلبية تشكل عائقاً هاماً فى سبيل تحقيق قدر ملائم من المشاركة الاجتماعية والسياسية[٢].

---

(١) إسماعيل على سعد، مبادئ علم السياسة: دراسة فى العلاقة بين علم السياسة والسياسة الاجتماعية، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٢، ص٣٠٧.

(٢) محمد ياسر الخواجه، إيمان شومان، الأحزاب والتنشئة السياسية فى مصر، بحث منشور فى كتاب الثقافة السياسية بين الاستمرار والتغير، المؤتمر السنوى السابع للبحوث السياسية، القاهرة، من ٤ إلى ٧ ديسمبر ١٩٩٣، المجلد الثانى، مركز البحوث والدراسات السياسية، تحرير كمال المنوفى وحسنين توفيق، القاهرة، ١٩٩٤، ص١٢٢٣ إلى ١٢٧٢.

ولقد أثارت هذه السلبية الكثير من النقد الموجه لمارسات تعبئة الجماهير وحفزهم للمشاركة فى شئون مجتمعهم. وقد يرجع جزء كبير من هذه السلبية إلى عدم الأخذ بتحديد واسع النطاق لمفهوم المشاركة.

تأخذ بعض المجتمعات بالتصور الضيق للمشاركة أى بالعضوية فى الجمعيات الطوعية حتى لو كانت عضوية سلبية غير فعالة، بينما تأخذ لدى البعض الآخر من المجتمعات بمنظور أعم وأشمل فتمتد فى هذه الحالة لتشمل إسهام الجماهير فى اختيار الخطة وتصميمها وتحديد أولوياتها، والإسهام فى اختيار الأهداف العامة للمجتمع والدعم الفعلى لتحقيق هذه الأهداف.

فى ضوء ما سبق يذهب البعض إلى أن عملية المشاركة الاجتماعية هدف ووسيلة. أنها هدف لأن الحياة الديمقراطية السليمة ترتكز على اشتراك المواطنين فى مسئوليات التفكير والعمل من أجل مجتمعهم، وهى وسيلة لأنه عن طريق مجالات المشاركة يدرك الناس أهميتها، ويمارسون طرقها وأساليبها، وتتأصل فيهم عاداتها ومسالكها وتصبح جزءاً من ثقافتهم وسلوكهم.

المبادئ الأساسية للمشاركة:

تقوم عملية المشاركة حديثاً على أربعة مبادئ:

١- لاتعنى المشاركة مشاركة أفقية فقط أى بين إناس من طبيعة واحدة، وإنما مشاركة أفقية ورأسية بين مختلف المستويات والهيئات.

٢- اتخاذ القرارات فى التخطيط وتحديد أولوياته لايجب أن تزاوله

مجموعة تعتبر نفسها صفوة المجتمع وإنها الجديرة والأحق بتحديد الأولويات واتخاذ القرارات، وإنما لابد أن تكون المشاركة شعبية واسعة النطاق.

٣- يجب أن يعكس التخطيط احتياجات الناس بصفة عامة والفقراء بصفة خاصة.

٤- يجب أن تتضمن المشاركة عملية الضبط والرقابة والمشاركة فى اتخاذ القرار بجانب تبادل الآراء بين القعدة والقمة والعكس[1].

لذا يتفق الباحثون وعلماء العلوم الاجتماعية على أن المشاركة عملية اجتماعية سياسية، طوعية أو رسمية، تتضمن سلوكاً منظماً مشروعاً ومتواصلاً يعبر عن اتجاه عقلانى رشيد، وينم عن الالتزام العميق بحقوق المواطنة وواجباتها، والفهم الواعى لإبعاد العمل الشعبى وفعاليته. ومن خلال هذه العملية يمارس المواطنون أدواراً وظيفية فعالة ومؤثرة فى آليات العمليات السياسية ومخرجاتها.

المشاركة الاجتماعية والسياسية:

تعد المشاركة فى الحياة السياسية العصب الحيوى لممارسة الديمقراطية وقوامها الأساسى، والتعبير العملى الصريح لسيادة قيم الحرية والعدالة والمساواة فى المجتمع. كما أنها تعد فوق هذا وذاك

---

(١) عبد الهادى الجوهرى، المشاركة الشعبية والتنمية الاجتماعية، المجلة الاجتماعية القومية، المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية، القاهرة، العدد الأول يناير ١٩٧٨، ص٨٦-٨٧.

مؤشراً قوياً للدلالة على مدى تطور أو تخلف المجتمع ونظامه السياسى، وما يعنيه ذلك من ارتباط بينها وبين جهود التنمية[١]. ونظراً لأهمية المشاركة فى المجتمع الديمقراطى اهتم علماء السياسة بالإشارة إلى ظاهرة غير المشاركين أو غير المبالين بشئون المجتمع والذين أطلق عليهم الباحثون مسمى المتفرجون Spectators أى الأفراد قليلو الانغماس فى الحياة السياسية، واللامبالون Apathetics أى الأفراد الذين انسحبوا من العملية السياسية. وأكد علماء السياسة أن هؤلاء يمثلون أخطر الظواهر التى تواجه المجتمع الحديث[٢].

يرى علماء الاجتماع والسياسة أن هناك درجات للمشاركة الاجتماعية والسياسية متعددة:

١- تقلد منصب سياسى أو إدارى.

٢- السعى نحو منصب سياسى أو إدارى.

٣- العضوية النشطة فى التنظيم السياسى.

٤- العضوية فى التنظيم السياسى.

٥- العضوية النشطة فى التنظيم شبه السياسى.

٦- العضوية العادية فى التنظيم شبه السياسى.

٧- المشاركة فى الاجتماعات العامة.

---

(١) السيد الزيات. التحديث السياسى فى المجتمع المصرى. دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية. ١٩٩٠، ص١٨٠.

(2) Kourvetares, G. and Dobratz, B., state and development of political sociology, in Kourvetaris and Dobratz eds political sociology, New Jersey, 1980, p. 24.

٨- المشاركة فى المناقشات السياسية غير الرسمية.

٩- الاهتمام العام بالسياسة.

١٠- التصويت.

إن تقلد منصب سياسى أو إدارى يقع على رأس الهرم بمعنى أنه يمثل أقصى درجات المشاركة ثم يأخذ مستوى المشاركة فى الهبوط والتناقص إلى أن يصل إلى أسفل القاعدة وهو التصويت باعتباره أدنى مستوى من صور وأشكال التعبير عن المشاركة السياسية والاجتماعية[١].

فى ضوء ذلك تصبح المشاركة حجر الزاوية فى النظام الديمقراطى، فالنمو الديمقراطى وتطوره يتوقف على توسيع نطاق حقوق التصويت وحقوق المرشحين، وتوسيع نطاق المساهمة فى تحقيق الأهداف السياسية وجعلها حقوقاً يتمتع بها كل إنسان. وكذلك تعتبر المشاركة تعتبر الوسيلة الأساسية التى عن طريقها يتحقق الإجماع أو تنمو المعارضة، كما تسهم فى تعميق الشعور بالمسئولية لدى الحاكم والمحكوم، هذا بالإضافة إلى أنها تمثل أسلوباً دفاعياً ضد الظلم والطغيان. ومعنى ذلك كله أن المشاركة ذات أهمية بالغة للحكام والمحكومين، وتنظيمات المجتمع، ووسائل الاتصال بين الجماعات المختلفة الأمر الذى يؤدى إلى تخفيف حدة الصراع بين هذه الجماعات[٢].

---

(١) عبد الهادى الجوهرى، المشاركة الشعبية والتنمية الاجتماعية، مرجع سابق، ص٨٧.

(٢) على الحلبى، الشباب والمشاركة السياسية فى مجالات علم الاجتماع (أسس نظرية ودراسات واقعية)، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٥، ص٥٢٢-٥٢٣.

مما سبق تتضح الأهميـة الكبرى التـى تحتلـها عمليـة المشاركة الاجتماعية خاصة إذا ما كانت على المستوى القومى العـام، فـهى ليست عملية قاصرة على مجال دون آخر. ومن ناحية أخرى فهى عملية ترتبـط بالوعى والإدراك الذى يرتبط بدوره بمتغيرات عديدة فى المجتمـع مثـل ارتباطه بقضايا الإنتاج والتنمية والتوزيع وبناء القـوة، وقضايـا الحريـة والديمقراطية.

وقد أكد لين Kane على عـدد مـن الحاجـات والدوافـع الشعورية واللاشعورية التـى يمكـن أن تشبعها المشـاركة فـى الحيـاة الاجتماعيـة والسياسـية وتتضمـــن الحاجـــات الاقتصاديـــة، والماديـــة، والصداقـــة، والعاطفة، والتخفيف من حدة التوترات النفسية الداخلية، والحاجة إلى فهم العالم وإشباع الحاجة إلى ممارسة القوة على الآخرين، ثم الدفاع عن تقدير الذات والعمل على تحسينها[١].

بناء على ما سبق أكد بعض الباحثين على ضرورة جعل المشـاركة جزءاً أساسياً من فلسفة التعليم، وأن يدعم المبدأ الذى يذهب إلى أن هناك أهميـة يجـب أن توجـه للجوانـب الإنســانية للتنميـــة، والحاجــة إلى استراتيجية شاملة للتعبئة وإلى طرح شعارات يمكن أن تتحقق فـى ضـوء الاقتناع بها وتعبيرها عن حاجات فعلية.

---

(١) عاطف فؤاد. علم الاجتماع السياسى. دار المعرفة الجامعيـة. الإسـكندرية، ١٩٩٥، ص٨٦.

التقدم الاجتماعى Social Progress

يستخدم مفهوم التقدم بمعنى الحركة التى تسير نحو الأهداف المنشودة والمقبولة أو الأهداف الموضوعية التى تنشد كل ما هو خير أو تنتهى إلى تحقيق النفع. وينطوى التقدم على مراحل تكون كل مرحلة من مراحله أكثر ازدهاراً أو أرقى من المرحلة السابقة عليها. كما تشير الكلمة إلى انتقال المجتمع البشرى إلى مستوى أعلى من حيث الثقافة والقدرة الإنتاجية والسيطرة على الطبيعة[1].

وقد نظر بعض مفكرى القرن التاسع عشر إلى التقدم على أنه مصطلح يشير إلى حركة نحو المنطق والعدالة، وتأكيد المساواة بوصفها جوهر العدالة[2].

ارتبطت فكرة التقدم فى أذهان العلماء بالتغير باعتبار أن التقدم يتضمن الانتقال من البسيط إلى المركب من ناحية ومن الأقل تقدماً إلى الأكثر تقدماً ورقياً من الناحية الأخرى. إلا أن ثمة فارق بينهما فالتغير الاجتماعى يشير فى جوهرة إلى البحث عن المبادئ التى تحكم الذبذبات الاجتماعية. لذلك يقوم التغير الاجتماعى على تحليل موضوعى لأسباب هذه الذبذبات واتجاهاتها، فى حين أن التقدم الاجتماعى يتضمن مدخلاً

---

(١) أحمد زكى بدوى، معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية، مكتبة لبنان، بيروت، ١٩٨٦، ص٢٣١.

(٢) محمد عاطف غيث (تحرير) قاموس علم الاجتماع.- دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥، ص٣٥٣.

معيارياً قيمياً للحكم على الأحـداث الاجتماعيـة. كذلـك إذا كـان التقدم الاجتمـاعى يـهتم بـالبحث عـن مجتمـع أفضـل أو أحسـن فـإن التغـير الاجتماعى يهتم بالواقع. بمعنى آخر يحمل التقدم فى مضمونة الأساسى ما ينبغى أن يكون بينما يشير التغير الاجتماعى إلى ما هو موجـود أو مـا هو كائن بالفعل(١).

مما سبق يتضح أن التقدم الاجتمـاعى هـو كـل تغير فـى البنـاء الاجتماعى يؤدى إلى إطلاق النشاط الإنسـانى وحفـزه ليعمـل الأفـراد فـى حرية وتعاون، كما ينطوى على هدف غائى يسـتهدف خـيراً أو ينتـهى إلى نفع، كما يتضمن أن كل مرحلة لاحقـة لابـد أن تكـون أكـثر ازدهـاراً ورقياً من السابقة.

التطور التاريخى لمفهوم التقدم:

يمكن أن نلمح فكرة التقـدم الاجتمـاعى فـى بدايـة وجودهـا فـى كتابات بعض مفكرى عصر النهضة - والتطـورات الثوريـة التـى حدثـت فى المعرفة العلمية - من أمثال فرنسيس بيكون، وديكارت والتى أكـدت على اعتقاد الإنسان فى قدرة العقل على السيطرة على الطبيعة، والإيمان بأن العقل الإنسانى يكتسب خلال التقدم مزيـداً مـن المنطـق والرشـد فـى التفكير. وفـى القـرن التاسـع عشـر ظـهر اتجـاه يميـل إلى التسـليم بـأن

---

(١) عبد الحميد سعود. دراسات فى علم الاجتماع الثقافى (التغير والحضارة). مكتبة نهضة الشرق. القاهرة. ١٩٨٠. ص٥.

القوانين الطبيعية التى تنطوى عليها العملية التاريخية تدعم فكرة التقدم، وتأكد هذا الاعتقاد بظهور نظرية التطور فى نطاق علم الحياة التى أصبحت بعد ذلك تحظى بالقبول العام عند المتخصصين فى العلوم الاجتماعية المختلفة[1].

ولقد اهتم العلماء الأوائل بدراسة مفهوم التقدم وصاغوا له نظريات متعددة. كان من أبرز هؤلاء العلماء كوندرسية Condercet الذى تصور مراحل متعاقبة للتاريخ للوصول إلى الكمال. أولى تلك المراحل المرحلة الطبيعية والتى تنشأ فيها الحياة الاجتماعية فى صورتها الأولية والصناعات البدائية، ثم مرحلة الرعى واستئناس الحيوان، فمرحلة الاعتماد على الزراعة والاستقرار، ثم مرحلة الحضارة (اليونانية والرومانية)، ثم مرحلة الإقطاع، ثم مرحلة اختراع الطباعة، ثم أخيراً مرحلة الآمال التى يطلق عليها مستقبل الإنسانية. يسود فى مرحلة الآمال المساواة بين الأمم والشعوب، وتصل الإنسانية إلى أرقى مراحل تطورها وأسمى غاياتها ويتم فيها ارتقاء الإنسان كما يظهر فى تقدم الاختراعات ووسائل المعرفة، وتقدم العلوم المعرفية والفلسفية والاجتماعية، وتحقيق المساواة بين الرجل والمرأة، وتقدم الأحوال المادية والصحية والمعيشية ومستوى الرفاهية الاجتماعية. ومعنى هذا أن كوندرسية استخدم فكرة التقدم للوصول إلى الكمال، والإشارة إلى الحركة للأمام فى الاتجاه المرغوب فيه.

---

(١) محمد عاطف غيث، قاموس علم الاجتماع، مرجع سابق، ص٣٥٣.

وقد انتشر مفهوم التقدم بين العلماء الوضعيين من أمثال سان سمون وأوجست كونت لتفسير تقدم المجتمعات البشرية على خط صاعد إلى أعلى. فمثلاً رأى كونت أن الإنسانية تسير سيراً تلقائياً فى تقدمها. والتقدم بمفهومه هو سير باتجاه معين يخضع لقوانين ضرورية تحدد مداه وسرعته. ورأى أن الإنسانية ككل مرت بثلاث مراحل ارتقائية وأن كل مرحلة ضرورية للتالية عليها. ففى كل مراحله من المراحل الثلاث يلاحظ وجود اتجاه معرفة معين سائد، وهى المرحلة الدينية، والمرحلة الميتافيزيقية، والمرحلة الوضعية أو العلمية.

حاول هوبهاوس Hophouse أن يحلل ارتباط مفهوم التقدم بالتفسيرات الفلسفية والبيولوجية فعرف التقدم بشكل عام بأنه التغير إلى الأحسن أو الأفضل. وقد انتقد هوبهاوس فكرة حدوث التقدم بفضل العوامل الجغرافية أو الوراثية أو العرقية. كما حدد التقدم الاجتماعى بأنه ظاهرة حضارية، وهو نتائج الجهود الاجتماعية ولا يمكن أن يرجع إلى عامل وحيد بعينه. بمعنى آخر ربط هوبهاوس بين التقدم وطبيعة البناء الاجتماعى للمجتمع[1]. ورأى أيضاً أن المشكلة الرئيسية التى يجب أن تلتقى عندها كل العلوم الاجتماعية وتهتم بحلها فى النهاية فى وضع مفهوم سليم للتقدم الاجتماعى مبنى على التحليل العلمى، وتتبع هذا التقدم فى صورة المعقدة على طول التاريخ، واختبار حقيقته

(١) عبد الباسط عبد المعطى، وعادل الهوارى، علم الاجتماع والتنمية (دراسات وقضايا). دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٥، ص٩-١٠.

عن طريق التصنيف الدقيق والمقارنات الفاحصة للتأكد من ظروفه والتنبؤ بالمستقبل أن أمكن[1].

مما سبق يتضح أن كثيراً من العلماء اعتقدوا أن المجتمع فى إطار التقدم يتحرك بصفة مستمرة نحو السعادة القصوى، وأن المستقبل سوف يمثل عصراً ذهبياً. لكن تعرضت فكرة التقدم للإهمال والازدراء - ليس فقط ف علم الاجتماع لكن بصورة أهم فى نظر مثقفى المجتمعات الغربية - لأنه رغم أن كثيراً من أهداف دعاة التقدم فى القرن التاسع عشر قد تحققت إلا أنها لم تحقق الرضا المنشود. والدليل على ذلك الفروق الشاسعة بين البلاد الصناعية الغربية والبلدان النامية، وأن الشرور الاجتماعية كالفقر والمرض والجهل وأحياناً الظلم لازالت قائمة كما هى تقريباً.

معايير التقدم:

يرى اندرسون Anderson أن هناك معايير للتقدم الاجتماعى يمكن أن توجه المخططين الاجتماعيين فى إحداث نظام اجتماعى أفضل من أهمها:

١- التعقيد والقوة والاستعمال:

حيث أن التقدم هو الانتقال من البسيط إلى المعقد فى المجالات

---

(١) محمد الجوهرى وآخرون. التغير الاجتماعى. دار المعرفة الجامعية. الإسكندرية. ١٩٩٥. ص٣٤٥.

التى تحقق سعادة الإنسان. كما يؤدى التقدم إلى زيادة القوة التـى تسـاعد الإنسان فى السيطرة على الطبيعة. كمـا أن تنـوع استخدام مـا يخترعـه الإنسان يعتبر معياراً رئيسياً للتقدم.

٢- إشباع الاحتياجات وتحقيق الرضاء المادى:

كالحاجة إلى الصحة والتعليم والأمان الاقتصادى والمعرفـة والمـال وتحقيق الرفاهيـة الاجتماعيـة. فكلمـا تم إحـراز مزيـد مـن التقـدم فـى المجتمـع، كلمـا زادت قدرتنـا علـى إشباع احتياجاتنـا المسـتمرة وزاد الرضاء المادى للأفراد.

٣- طول العمر المتوقع:

فمع التقدم يعيش الإنسان عمراً أطول ويزداد متوسط عمر الإنسان كنتيجة للرعاية الطبية والصحية المتحسنة. إن متوسط عدد السنين التـى يحياها الإنسان أمر يمكن تحديـده بشـكل قـاطع ويبـين حالـة الرفاهيـة والتقدم فى المجتمع.

٤- التحسن المعنوى والاجتماعى:

يتحقق التقدم عندمـا يرقـى خلـق الأفـراد والمبـادئ التـى تحكـم العلاقات الاجتماعية بينهم ممـا يـؤدى إلى السـمو والرفعـة فـى السـلوك الإنسانى.

٥- تحقيق التقدم فى المجالات المختلفة:

يحدث التقدم ف المجتمع أن تحركت كافـة مظاهـر الحيـاة

الاجتماعية بشكل متوازن نحو غايات مرجوة، فلا تتقدم ناحية معينة فى حين توجد مظاهر للتخلف فى ناحية أخرى. بمعنى أنه لابد من التكامل فى المجالات الصحية، والمادية، والمعرفية، والثقافية، والجمالية، والأخلاقية حتى يحدث التقدم الشمولى[1].

إن التقدم مفهوم شمولى - يمكن تطبيقه فى كل زمان ومكان - يتجاوز المفاهيم الجزئية العتيقة التى لم تعد تستطيع الصمود للوقائع التى تدحضها كل يوم. وهو مفهوم يدمج بين الجوانب الكمية والجوانب الروحية والنوعية فى الحياة الإنسانية بنفس القوة التى تندمج بها هذه الجوانب فى واقع الحياة. والتقدم بالمقياس المعاصر هو الوضع الذى يصبح عنده الإنسان (المجتمع) فى موقف إيجابى فاعل تجاه شروط وجوده الطبيعية والاجتماعية.

---

(١) عبد الحميد محمود مسعود. دراسات فى علم الاجتماع الثقافى. مرجع سابق، ص١٠-١٢.

Human development **التنمية البشرية**

Human development is to widen the range of people choices. Human development is the process of enlarging this range. Thus. implying development of the people. development for the people, and development by the people. Development of the people means investing in human capabilities. whether in education. health or skills, so that they, can work productively and creatively. Development for the people implies that the economic growth they generate is distributed widely and fairly. Development for the people suggests that everyone has a chance to participate.

التنمية البشرية .

التنمـــية البشرية هى توسيع نطاق الخيارات الإنسانية ، وهى العملية التى يتم بها توسيع هذا النطاق ، وهذا يتضمن تنمية الناس ، والتنمية من أجل الناس ، والتنمية بواسطة الناس ، وتعنى تنمية الناس الاستثمار فى القدرات الإنسانية سواء فـــى التعلـــيم أو الصحة أو المهارة وبالتالى يستطيعون أن يسهموا على نحو منتج ومـــبدع ، وتـــتطلب التنمـــية من أجل الناس أن يتم توزيع النمو الاقتصادى الذى يـــتحقق على نطاق واسع وعلى أساس عادل ، وكذلك تعنى التنمية بواسطة الناس أن تتاح لكل الفرد المشاركة فى عملية التنمية .

Development **التنمية**

The problem of the underdeveloped countries not just growth, but development. Development is growth plus change. change in turn is social and cultural as well as economic and qualitative as well as quantitative.

التنمية .

إن مـــشكلة الـــدول المتخلفة ليست فى حاجتها الى مجرد النمو وإنما فى حاجتها للتنمية . فالتنمية تشتمل على النمو وعلى التغير ، والتغير بدوره اجتماعى وثقافى كما هو اقتصادى وهو كيفى كما هو كمى .

Rural development — التنمية الريفية

Rural development is defined as improving living standards of the mass of low-income population residing in rural areas and making the process of their development self-sustaining. This apparently simple definition has three important features which have very considerable implications for how rural development programs are designed and implemented .

(a) Improving living standards of the subsistence population involves setting priorities in the mobilization and allocation of resources in order to reach a desirable balance over time over time between welfare and productive services available to the subsistence rural sector.

(b) Mass participation requires assuring that resources are allocated to low-income regions and classes and through the choice of institutions that the productive and social services actually reach the mass of subsistence population.

(c) Making the process self-sustaining requires development of appropriate skills and implementing capacity and the presence of institution at the local, regional and national level to ensure effective use of existing resources and to faster mobilization of additional financial and human resources for continued development of the subsistence sector. Self-sustenance thus means "involving" as distinct from simply reaching the subsistence population through development programs.

التنمية الريفية .

التنمية الريفية تعنى تحسين مستويات المعيشة للغالبية العظمى من السكان من ذوى الدخل المنخفض الذين يقيمون فى المناطق الريفية وتجعل عملية تنميتهم قائمة على المُساندة الذاتية ، وأن التعريف المُبسط يتسم بثلاث خصائص مهمة هى :-

(أ) تحسين المستويات المعيشية للسكان الريفيين مشتملة الأولويات الأساسية فى تعبئة وتوزيع الموارد لكى تصل الى التوازن المرغوب بين الخدمات الإنتاجية وخدمات الرفاهية المتاحة فى القطاع الريفى .

(ب) المشاركة الجماهيرية تتطلب التأكيد على التوزيع العادل للموارد بين الطبقات والمناطق ذوى الدخل المحدود من خلال المؤسسات التطوعية التى تقدم الخدمات الاجتماعية والإنتاجية للوصول الى الغالبية من السكان الريفيين على المستوى الفعلى .

(ت) إن بناء عملية المُساندة الذاتية تتطلب تنمية المهارات الملائمة والطاقة الفعلية ، علـى المستوى القومى والإقليمى والمحلى من خلال الاستخدام الفعال للموارد المُتاحة وتعبئة الموارد المالية والبشرية المُتاحة حتى تستمر عملية التنمية فى القطـاع المعيـشى ، والاسـتدامة الذاتية تعنى هكذا المُشاركة لسكان المجتمع الريفى فى برامج التنمية .

رأس المال الاجتماعي — ***Social capital***

Broadly, social capital concerns the norms and values people hold that result in, and are the result of, collective and socially negotiated ties and relationships.
It is integrally related to other forms of capital, such as human skills and qualifications, economic wealth, cultural modes of thinking and symbolic prestige and personal qualities; for example, augments social capitals and cultural capital can be readily translated into human and social capitals. In terms of social capitals where people share sense of identity, hold similar values trust each other and reciprocally do things for each other, and then this is felt to have an impact on the social, political and economic nature of the society in which we live. Thus, the concept of social capital has gained a considerable influence in policy-making circle.

رأس المال الاجتماعي .

يُعـرف رأس المـال الاجتماعى بشكل عام من خلال القيم والمعايير التى تنتج عـن أو تنتج من الروابط (التفاوضية) والعلاقات الاجتماعية الناجمة عن الاندماج فى شـبكة العلاقـات الاجتماعـية ، وأنه يرتبط مع الأشكال الأخرى من رأس المال بشكل تكاملـى ، مـثل رأس المال البشرى (المهارات والمؤهلات) ورأس المال الاقتصادى

(الثـــروة) . ورأس المـــال الثقافى (أنماط التفكير) . ورأس المال الرمزى (الهيبة . والنوعيات البشرية) . فعلى سبيل المثال فإن رأس المال الاقتصادى يزيد كل من رأس المال الاجتماعى والثقافى والذى ينتقل بدوره الى رؤوس أموال اجتماعية وبشرية.

وفيما يتعلق برأس المال الاجتماعى فإن الناس تشترك فى الهُوية والتمسك بقيم متشابهة والثقة المتبادلة والمقايضة فى تبادل الأشياء مع الآخرين ، وعندئذ فهذا الشعور لـــه تأثيـــره على الطبيعة الاقتصادية والسياسية والاجتماعية للمجتمع الذى نعيش فيه ، ولهذا فإن مفهوم رأس المال الاجتماعى أكتسب تأثير كبير فى دوائر صانعى السياسة .

Poverty Line **خط الفقر**

The income measure of poverty based on a federal formula that accounts for insufficiency in food, housing, clothing, medical care and other items required to maintain a deceit standard of living for families of varying size.

خط الفقر .

يُعرف خط الفقر بأنه مقياس الدخل للفقر المبنى على صيغة فدرالية التى تحسب العجز فى إشباع الطعام والإسكان والملبس والرعاية الطبية والمعايير الأخرى المطلوبة للمحافظة على مستوى معيشى لائق لمُختلف أنواع الأسر .

Unemployment **البطالة**

Unemployment isn't easy to be defined. It means being out of work. but work here means paid work and work in a recognized occupation. People who are registered as unemployment may engage in many forms of productive activity. like painting houses or tending the garden. Many people are in part-time paid work or only in paid jobs sporadically. The retired aren't counted as unemployed. Many economists think that the standard unemployment rate should be supplemented by two other measures: discouraged workers are those who would like a job. but who despair of getting one and thus have given up looking for. Involuntary part-time workers are people who can't find a full-time job even though they want one .

البطالة .

إن البطالة تعنى أن الفرد يقع خارج نطاق قوة العمل ، ولكن العمل هنا يعنى العمل المأجور ، كما أن العمل يعنى المهنة أيضا ، وهناك بعض الناس الذين يسجلون كعاطلين وربما يعملون فى أنماط عديدة من الأنشطة الإنتاجية مثل الخادم أو الجنايني ، كما أن هناك عديد من الناس يعملون بأجر لبعض الوقت أو الذين يعملون فى وظائف على فترات متقطعة ، وكذلك لا يعد المُتقاعد عن العمل فى نطاق البطالة ، علاوة على هذا يرى عديد من الاقتصاديين أن مفهوم البطالة يجب أن يستكمل بمعيرين آخرين هما :-

(أ) العمالة المُحبطة التى تتمثل فى أولئك الذين يرغبون فى العمل ولكنهم فاشلون فى العثور عليه وكذلك كفوا عن البحث عنه .

(ب) العمالة التى تعمل إجبارياً لبعض الوقت وهم الذين لا يستطيعون أن يجدوا عمل كل الوقت حتى لو أنهم أرادوا ذلك .

Cultures of unemployment ثقافات البطالة

We use culture here with meaning cultures pertaining to the social environment in which people function, but it also pertains to the symbols, ideas and convictions that regulate and justify their actions and serve as a basis and justification for their social relations. In this context a difference is between the traditional unemployed, who have a hard time accepting a life without a work and maintain a rather passive attitude toward their unemployed condition, and the modern unemployed, who become masters of their own fat in a far more active fashion but this division is too simplistic and overlooks the subtleties and sub-categories that have been distinguished as well.

ثقافة البطالة .

نحن نستخدم الثقافة هنا بمعنى أنها ليست فقط أساليب التكيف مع البيئة الاجتماعية ولكن أيضا بمعنى التكيف مع الرموز والأفكار والقواعد التى تنظم تصرفات

الناس وعلاقتهم الاجتماعية ، وفي هذا السياق يمكن التميز بين نمطين بشكل عام وهما :-

النمط الأول –

وهو الذى يتعلق بالمتعطل التقليدى Traditional Unemployed الذى من الصعب عليه قبول الحياة بدون عمل ، ومن ثم يبدى اتجاها سلبيا نحو حالة التعطل التى يعانى منها .

النمط الثانى :-

هو المُستعطل الحديث الذى لديه اتجاهاً إيجابياً نحو حالة التعطل والذى يملك زمام أمره تجاه هذه المشكلة . ولا يبدو أن هذا التقسيم المُبسط الثنائى للغاية ملائماً من وجهة النظر الاجتماعية ، لأنه لا يأخذ فى اعتباره الأساليب المُتعددة التى يتعامل بها المُتعطلون مع ظاهرة البطالة .

Social security **الأمن الاجتماعي (الضمان الاجتماعي)**

In the general sense of the term, means safety and freedom from fear and want applied to a society as a group of interrelated and interdependent people. Although the term can be employed in conjunction with diverse frames of reference-psychological or sociological. for example in the United States it is use primarily in the economic sense. A somewhat broader concept of social security includes all legislation - national. state and local- that has its fundamental purpose financial protection for people.

الأمن الاجتماعي (الضمان الاجتماعي).

الأمن الاجتماعى بمعناه العام كمُصطلح يعنى الأمان والحرية من الخوف والحاجة للعيش فى المجتمع كجماعة من الناس لها علاقات مُتبادلة وتعتمد على بعضها البعض ، وعلى الرغم من أنّ هذا المُصطلح يستخدم إطاراً مرجعياً مُتنوعاً من علم الاجتماع والنفس . فعلى سبيل المثال فى الولايات المتحدة الأمريكية فإنه يُستخدم أساساً بمعناه الاقتصادى . وأن مفهوم الضمان أو الأمن الاجتماعى يستخدم على نطاق واسع

كـــل مـــا هو شرعى وقومى وعلى المستوى المحلى والدولة بأن له غرض أساسى وهو الحماية المالية للناس .

الاشتراكية

Socialism

Socialism is a doctrine that espouses public ownership or control of the major means of production. It aims to achieve a more equitable and efficient. distribution of social goods and greater economic planning than exist under capitalism. Although the centers concerns of socialism appear to be economic. Its ramification extend to the moral, social and political realms, in fact together with nationalism. it's the leading ideological and political movement of the 20th Century.

الاشتراكية .

الاشـــتراكية هى المذهب أو العقيدة التى تعتنق الملكية العامة أو الإشراف على الوسائل الرئيسية للإنتاج ، وأنها تهدُف الى تحقيق العدالة فى التوزيع والكفاءة فى السلع الاجتماعـــية وفاعلـــية التخطيط الاقتصادى أكثر مما هو موجود فى النظام الرأسمالى ، وبالـــرغم من أن الاهتمام الرئيسى فى الاشتراكية يبدو اساسا فى الاقتصاد إلاّ أنها تمتد لتشمل المجالات السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، وفى الواقع فإنها أكثر ارتباطاً بفكرة القومية التى قادت الحركات السياسية والأيديولوجية فى القرن العشرين .

النظم الاجتماعية

Social discipline

The social sciences have differed in scope from generation to generation. Generally. they are said to encompass the discipline anthropology. economics. history. political science, psychology and sociology. Other social disciplines frequently included are criminology. education. geography. laws. psychiatry. statistics. and sometimes philosophy or religion. Then. there are numerous branches of some of the older social sciences: for example. ethnology branch of anthropology dealing with living and recent cultures and demography and a division of sociology dealing with population and a variety of hybrid forms such as economic. geography. geopolitics and social psychology.

النظم الاجتماعية .

العلوم الاجتماعية متنوعة في نطاقها من جيل الى جيل ، وبشكل عام فإنه يمكن القول أنها ترتبط النظم الأنثروبولوجية ، الاقتصادية ، التاريخية ، العلوم السياسية والنفسية وعلم الاجتماع ، والنظم الاجتماعية الأخرى غالبا ما تشمل علم الجريمة ، التعليم ، الجغرافيا ، القانون والصحة النفسية والإحصاء وأحيانا الفلسفة أو الدين ، كما أنَّ هناك فروعاً عديدة من العلوم الاجتماعية القديمة مثل الأثنولوجى وهو فرع من فروع الأنثروبولوجية ، يتناول المعيشة والثقافات الحديثة والديموجرافيا ، وعلم الاجتماع يتناول السكان وأشكال متنوعة منهجية مثل الجغرافيا الاقتصادية والجغرافيا السياسية وعلم النفس الاجتماعى .

Sociological imagination — الخيال السوسيولوجي

The sociological imagination enables its possessor to understand the larger historical scene in terms of its meaning for the inner life and the external career of a variety of individuals. It enables him to take into account how individuals, in the welter of their daily experience, often become falsely conscious of their social positions. The sociological imagination enables us to grasp history and biography and the two within society. That is its task and its promise. To recognize this task and this promise is the mark of the classic social analyst. its characteristic of Herbert Spenser. Auguste Comte. Emile Durkhein. Karl Mannheim. Thorstein Verlen and Joseph Schumpeter. This classical analysis concentrate imaginatively aware of the promise of their work have consistently asked three sorts of questions:

1- What is the structure of this particular society as a whole? What are its essential components and how are they related to one another? How does it differ from other varieties of social order? Within it. what is the meaning of any particular feature for its continuance and for its change?
2- Where does this society stand in human history? What are the machines by which it is changing? What is its place within and its meaning for the development of humanity as a

whole? How do any particular features we are examining affect and how is it affected by, the historical period in which it moves? And this period- what are its essential features? How does it differ from other periods? What are its characteristic ways of history-making?

3- What varieties of men and women now prevail in this society and in this period? And how varieties are coming to prevail? In what ways are they selected and formed, liberated and repressed, mad sensitive and blunted? What kinds of human nature are in the conduct and character we observe in this society in this period? And what is the meaning of "human nature" of each and every feature of the society we are examining?

الخيال السوسيولوجي .

الخيال السوسيولوجي يُمكننا من امتلاك الفهم الأكبر للمشهد التاريخي بلغة معناها من الحياة من الحياة الداخلية ، والمستقبل الخارجي لأنواع مختلفة من الأفراد ، أي انه يمكن أن يراعوا كيف أن الأفراد في خبراتهم اليومية غالبا ما يكونون على وعي زائف بمراكزهم الاجتماعية ، وعلى هذا فالخيال السوسيولوجي يمكننا من فهم وإدراك التاريخ والسير الذاتية والعلاقات بين الاثنين داخل المجتمع التي تُشكل تلك المهمة وهذا الوعد، وللتعرف على هذه المهمة ، وهذا الوعد يجب أن ندرك التحليل الاجتماعي الكلاسيكي ابتداءً من هربرت سبنسر وأميل دوركايم وكارل ماركس وماكس فيبر وانتهاءً بكل من ثور شتاين . فابلن وجوزيف شومبيتر ، وهذا التحليل الكلاسيكي يركز على ضرورة أنه نكون على وعي تخيلي بثلاث أنواع من الأسئلة المحورية هي :-

١- ما طبيعة البناء الاجتماعي للمجتمع ككل ؟ وما هي العناصر الأساسية المُكونة له وكيف تتصل العناصر بعضها بالآخر ، وكيف يختلف البناء من نظام اجتماعي الى آخر ؟ وما الدور الذي يلعبه أي عنصر داخل هذا البناء ذاته من أجل تغيره ؟

٢- أين يقف هذا المجتمع في التاريخ الإنساني وما هي آليات تغيره ؟ وما هو مكانه ومضمونه داخل التطور الإنساني ككل ؟ وكيف تؤثر أي ظاهرة معينة

وتتأثر بالحقبة التاريخية التى تتحرك فيها ؟ وكيف يختلف من فترة الى أخرى ؟ وكـيف تخـتلف عن غيرها من الفترات ؟ وما هى خصائصها المميزة فى العملية التاريخية ؟

٣- وما هى نوعيات الرجال والنساء التى تسود الآن فى المجتمع أو ذاك ، فى تلك الحقـبة ، ومـا هـى النوعيات التى فى سبيلها الى السيادة ؟ وبأى أساليب هم يخـتاروا ويـشكلون الحرية والقهر ؟ وما أنواع الطبيعة البشرية التى تكتشف السلوك والشخصية التى تلاحظها فى هذا المجتمع فى تلك الحقبة ؟ وما مغزى كل عنصر نقوم به بدراسته بالنسبة للطبيعة البشرية فى أى مجتمع ؟

Folk ways الأساليب الشعبية

Folk ways not only become man's habitual ways of doing things but sooner or later as a stamp accumulates and the established. Folk ways are passed from one generation to another, they come to be considered the right way. William Graham Sunner, originator of the concept of folk ways held that the mores of a people can make anything right or wrong .

الأساليب الشعبية .

الأسـاليب الـشعبية ليست فقط أساليب عادات الإنسان لفعل الأشياء ولكن إن عـاجلاً أو آجلاً ، تتراكم العادة وتصبح أساليب شعبية والتى تنحدر من جيل الى آخر ، وأنهـا تأتى البناء باعتبارها أساليب صحيحة ، ويُعتبر وليام جرهام سمنر أول من صك مفهوم الأساليب الشعبية الذى يعنى به أعراف الناس لعمل أى شيء صحيح أم خطأ .

Mores الأعراف

Mores. the word is always used in the plural. are ways of doing things which carry with them an element of obligation. they differ from folk ways in that a folk way is optional. it is considered the proper way to do things. the most efficient way. and the accepted ways. But mores involve a sense of obligation not a part of folk ways. Mores may take the form of taboos which forbid the doing of certain things. perhaps eating a certain food or carrying out certain practices:

for example, the Jewish taboo on the eating of animals with cloven-hoof. The mores come down to us from the past. We learn the mores as unconsciously as we learn to walk and eat and breathe.

الأعراف.

الأعراف كلمة غالباً ما تستخدم جمعاً ، وهى الأساليب لعمل الأشياء التى تحمل عنصر الجبر والإلزام ، وهى تختلف عن الأساليب الشعبية فى أن الأساليب الشعبية اختيارية ، فإنها تعتبر طريقة ملائمة لعمل الأشياء ، وطريقة أكثر كفأ وقبولاً ، ولكن الأعراف تشترك فى أنها جبرية وليست جزء من الأساليب الشعبية ، وربما تأخذ الأعراف شكل المُحرمات التى تمنع عمل أشياء معينة ، وربما أكل أطعمة معينة ، أو تنفيذ ممارسات معينة ، فعلى سبيل المثال فى الديانة اليهودية تحرم أكل حيوانات معينة كخف الجمل ، والأعراف تنحدر إلينا من الماضى ، ونحن نتعلم الأعراف بدون وعى كما نحن نتعلم طريقة المشى أو الأكل أو التنفس .

Corruption **الفساد**

The term of corruption is not socially accepted behaviour. However, causes of corruption differ from country to country. This is particularly true connected with cultural peculiarities such as practices surrounding gifts, legitimate and illegitimate hospitality and the use of personal connections. The line between culturally and socially accepted behaviour; on the other hand, nepotism and corruptions on the other hand is difficult to draw and has to be defined differently in each society. Corruption, like any exchange, requires two actors- a buyer and a seller. The buyer in the private sector pays a bribe to the seller in the public sector to obtain something valuable.

الفساد.

إن مصطلح الفساد ليس سلوكا مقبولاً اجتماعيا ، ومع ذلك فإن أسباب الفساد تختلف من بلد الى آخر ، هذه الحقيقة التى تتعلق بهذه المسألة ترتبط بالخصوصيات الثقافية ، مثل الممارسات التى ترتبط بالهدايا ، والكرم المشروع وغير المشروع واستخدام العلاقات الشخصية . فالخط الذى يفصل بين السلوك المقبول ثقافيا واجتماعيا

من ناحية ، والمحاباة للأقارب والفساد من جانب أخر من الصعب تحديده . كما أنه يحدد بطـريقة مختلفة في كل مجتمع ، والفساد مثل أى عملية تبادلية تتطلب فاعلين ، مشترى وبائـع ، فالمـشترى فـى القطاع الخاص عادة يدفع رشوة للبائع من القطاع العام لكى يحصل على شيء ما ذات قيمة .

Poverty **الفقر**

Poverty is not only about shortage of money. It is about rights and relationships, about how people are treated, and how they regard themselves, about powerlessness, exclusion and loss of dignity. Yet, the lack of an adequate income is at its heart. Poverty is also about people's life- chances or lack of them.

الفقر .

الفقـر لـيس فقط يتعلق بنقص المال ولكنه أيضاً يتعلق بالحقوق والعلاقات ، ويـتعلق كـذلك بطـريقة معاملـة الـناس ، وكيف أنهم يعتبروا أنفسهم مسلوبى القوة ومُستعبدين ، وفاقدى الكرامة ، علاوة على ذلك فإن عدم كفاية الدخل هى أكثرها فجوة ، والفقر أيضاً يتعلق بفرص حياة الناس أو نقصهم .

Social stratification **التدرج الاجتماعي**

Social stratification is central to all the major theoretical perspectives in sociology. For Marxists, the division of society into opposed classes leads to class struggle which, in turn, is seen as a fundamental driving force in social change. for functionalist, on the other hand, the organization of society into a hierarchy of statuses is the basis, through their varying functional importance of social stability. Behind these competing views is a difference in terminology (class versus status) and a difference in theoretical focus (change versus. stability or conflict versus consensus.

التدرُج الاجتماعي .

التدرُج الاجتماعى هو مفهوم محورى فى كل المنظورات النظرية الرئيسية فى علم الاجتماع ، فالماركسية تقسم المجتمع الى طبقتين متقابلتين تؤدى الى صراع طبقى .

والذى يؤدى بدوره الى القوة الأساسية الدافعة للتغير الاجتماعى ، والوظيفيون من ناحية أخرى من ناحية أخرى ينظمون المجتمع (هرميا) الى تدرج هرمى للمكانات الذى يشكل الأساس لأهميته الوظيفية المتنوعة للثبات الاجتماعى ، وينتج عنه تباينات فى علم المصطلحات الطبقية فى مقابل المكانة ، والتباين فى الرؤية النظرية (التغير مُقابل الثبات أو الصراع مُقابل الاتفاق) .

Values القيم

Values are assumptions. Both conscious and unconscious of what is right and important, some set of values forms the core of every culture. The ethos that is the fundamental characteristics of any culture is a reflection of its basic values.

القيم

القيم هى افتراضات تتضمن كل ما هو مُدرك أو غير مُدرك لما هو مرغوب (صحيح) وهام ، وبعض أنواع القيم تُشكل لب كل ثقافة والروح التى تعتبر السمات الأساسية لأى ثقافة فهى تعكس قيمها الأساسية .

Sanctions الجزاءات

Sanctions are the rewards or punishments used to establish social control that is, to enforce the norms in a society, sanctions may be applied in various ways, regarding from the use of physical force to symbolic means. such as flattery. sanctions are used to force or persuade an individual or group to conform to social expectations. Sanctions may be either informal or formal. Informal sanctions are illustrated by customs. the mores and public opinion: the formal sanctions are worked out by the state through law and administrative devices.

الجزاءات .

الجزاءات هى أساليب الثواب والعقاب التى تستخدم فى تحقيق الضبط الاجتماعى الذى يُقوى المعايير السائدة فى المجتمع ، والجزاءات تشمل أساليب متنوعة تتراوح ما بين استخدام القوة الفيزيقية الى الأساليب المعنوية أو الرمزية ، مثل

المداهنة ، و الجزاءات تستخدم القوة أو الإقناع على الفرد أو الجماعة لكى يمتثلوا للتوقعات الاجتماعية . والجزاءات إما ان تكون رسمية أو غير رسمية ، و الجزاءات غير الرسمية تتمثل فى العادات . الأعراف والرأى العام ، أما الجزاءات الرسمية فتنفذ من خلال القانون والأجهزة الإدارية .

الحراك الاجتماعي
Social mobility

Social mobility means movement within the social structure. such a movement is a change that takes place in the status of an individual, a group or a category. It is, in other words. a process. The term mobility is used also to indicate the spatial movement or migration of a population, but we shall here restrict our use of the word to social mobility or movement within a social structure. Social mobility is divided into two types. Horizontal mobility is a movement from one status to another when there is no difference between the ranks of the two statuses. A person who quits his job as an electrician to become a machinist is horizontally mobile. The occupational statuses take about the same amount of training, pay about the same and carry about the same prestige in the community vertical mobility is a movement from lower status to upwardly status.

الحراك الاجتماعي .

الحراك الاجتماعى يعنى الحركة داخل البناء الاجتماعى مثل الحركة التى تحدث تغير فى مكانة الفرد أو الجماعة أو الفئة ، أى أنه بمعنى أخر هو عملية ، وأن مصطلح الحراك يستخدم أيضاً ليدل على الحركة المكانية أو الهجرة للسكان . ولكننا هنا نحدد استخدامنا لكلمة الحراك الاجتماعى داخل البناء الاجتماعى ، والحراك الاجتماعى يُقسم الى نمطين . حراك أفقى وهو الحركة من مكانة الى أخرى عندما لا يكون هناك تبايناً بين أوضاع المكانتين . فالشخص الذى ينتقل من مهنة كهربائى ليُصبح ميكانيكى يسمى حراك أفقى . لأن الأوضاع المهنية تأخذ نفس التدريب ، ونفس الأجر وتحمل نفس المكانة ، أما الحراك الرأسى فهو الحركة من المكانة الأقل الى المكانة ذات الاتجاه الأعلى .

الأسرة
The family

The family is the basic primary group and the natural matrix of personality. A family is defined by the Census Bureau as a group of two or more persons related by blood, marriage or adoption and residing together. The practice facts about how the human family originated are unknown. Certain theorists contend that the original human grouping consisted of group marriage or number of male sand females living indiscriminately together.

الأسرة .

الأسرة هى الجماعة الأولية الأساسية ، والمكون الطبيعى للشخصية ، والأسرة تُعرف طبقاً لمكتب الإحصاء جماعة من أثنين أو أكثر من شخصين يتصلون بروابط الدم والــزواج أو التبنى والإقامة معاً ، والحقيقة البديهية عن أن الأسرة الإنسانية نشأت غير معروفة ، فهناك نظريات معينة ترى أن نشأة الجماعة البشرية مُكونة من زواج الجماعة أو عدد من الذكور والإناث يعشون معاً بدون تمييز .

النظم الاقتصادية
Economic Institution

Economic institutions the economic in situation of modern states are labeled "capitalist or socialist" according to whether individuals or the state controls the capital goods. A society in which most of the capital goods are owned and controlled by individuals is called capitalist. When the state takes over ownership and control of capital goods. the economic structure is said to be socialist.

النظم الاقتصادية .

النُظم الاقتصادية فى الدول الحديثة تُسمى الاشتراكية أو الرأسمالية طبقا لمدى الإشــراف الفــردى أو الدولــة على السلع الرأسمالية ، فالمجتمع الذى يكون فيه السلع الرأســمالية مملــوكة ومهــيمن علــيها الأفراد تُسمى رأسمالية ، وعندما تكون الدولة مُــشرفة على الملكية ومُتحكمة على السلع الرأسمالية فإن البناء الاقتصادى يُسمى نظاما اشتراكيا .

المـــراجع

المراجع العربية:

١- أحمد زكى بدوى، "معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية"، مكتبة لبنان، بيروت، ١٩٨٦.

٢- السيد الحسينى، "علم الاجتماع السياسى - المفاهيم والقضايا، دار قطرى بن الفجاءة، الدوحة، ١٩٨٦، ط٤.

٣- السيد الحسينى، "مفاهيم علم الاجتماع"، دار قطرى بن الفجأة، الدوحة، ١٩٨٧، ط٢.

٤- المجالس القومية المتخصصة، "سياسة التعليم"، المركز العربى للبحث والنشر، القاهرة، ١٩٨١.

٥- بوتو مور، "تمهيد فى علم الاجتماع" ترجمة محمد الجوهرى وآخرون، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨١.

٦- جهينة العيس، كلثم الغانم، "علم الاجتماع"، دار الأهالى، دمشق، ٢٠٠٠، ط١.

٧- جيمس بكفورد، "تأويل الحركة الاجتماعية الدينية"، فى كتاب "أبعاد الدين الاجتماعى"، ترجمة صالح البكارى، الدار التونسية للنشر، تونس ١٩٩٣.

٨- حامد زهران، "علم النفس الاجتماعى"، عالم الكتب، القاهرة، ١٩٧٧، ط٤.

٩- حسين الدرينى، "الجماعات الصغيرة والاحباط"، حولية كلية التربية، جامعة قطر، السنة الثالثة، العدد الثالث، ١٩٨٤.

١٠- دنيكن ميتشيل، "معجم علم الاجتماع"، ترجمة إحسان محمد الحسن، دار الطليعة، بيروت، ١٩٨١.

١١- سامية محمد جابر، "الاتصال الجماهيرى، والمجتمع الحديث"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٠.

١٢- سامية محمد جابر، "الإعلام والشباب"، فى كتاب مجالات علم الاجتماع المعاصر لأسس نظرية ودراسات واقعية، تأليف عاطف غيث وآخرين، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٢.

١٣- سعد عبد الرحمن، "أسس القياس النفسى الاجتماعى"، مكتبة القاهرة الحديثة، القاهرة، ١٩٦٧.

١٤- سعد عبد الرحمن، السلوك الإنسانى، الكويت، مكتبة الفلاح، ١٩٨٣، ط٣.

١٥- عاطف غيث، "قاموس علم الاجتماع"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥.

١٦- عبد الباسط محمد حسن، علم الاجتماع، مكتبة غريب، القاهرة، ١٩٨٢.

١٧- عبد الله الرشدان، "علم اجتماع التربية"، دار الشروق للنشر والتوزيع"، عمان، ١٩٩٩، ط١.

١٨- على خليفة الكوارى، "تنمية للضياع أم ضياع لفرص التنمية، محصلة التغيرات المصاحبة للنفط فى بلدان مجلس التعاون"، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، مايو ١٩٩٦.

١٩- غريب سيد أحمد وآخرون، "المدخل إلى علم الاجتماعى"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٦.

٢٠- غريب سيد أحمد، "الطبقات الاجتماعيـة"، دار المعرفـة الجامعيـة، الإسكندرية، ١٩٩٥.

٢١- محمد أحمد بيومى، "علم الاجتماع الدينى"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٨.

٢٢- محمد الجوهرى، "علم الاجتماع - النظرية، الموضـوع، المنـهج، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٨.

٢٣- محمد الجوهرى، "علم الاجتماع وقضايا التنمية فى العالم الثـالث"، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨٥، ط٤.

٢٤- محمـد الغريـب عبـد الكريـم، "سوسـيولوجيا السـكان"، المكتـب الجامعى الحديث، الإسكندرية، ١٩٨٢.

٢٥- محمد سعد فرج، "ما علم الاجتماع"، منشأة المعارف، الإسـكندرية، ٢٠٠٠.

٢٦- محمد عاطف غيث، "علم الاجتماع"، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٧.

٢٧- محمد عاطف غيث، "قاموس علم الاجتماع"، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩٥.

٢٨- محمـد لبيـب النجيحـى، "الأسـس الاجتماعيـة للتربيـة"، مكتبـة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٦.

٢٩- محمد لبيب النجيحى، "علم الاجتماع"، مكتبة غريب، القاهرة.

٣٠- محمد ياسر الخواجة، "البحث الاجتماعي (أسس منهجية وتطبيقات عملية)"، دار المصطفى للطباعة والنشر، طنطا، ٢٠٠٢.

٣١- محمد ياسر الخواجه، "دور التعليم ما قبل الجامعي في إعادة إنتاج التمايزات الاجتماعية"، مجلة كلية الآداب، جامعة طنطا، العدد ١٥، ٢٠٠٢.

٣٢- محمد ياسر الخواجة، "علم الاجتماع الاقتصادى بين النظرية والتطبيق"، دار الأهالى، سورية، ١٩٩٨.

٣٣- محمد ياسر الخواجه، "علم الاجتماع الدينـى - المفاهيم والقضايا"، دار المصطفى للنشر والتوزيع، طنطا، ٢٠٠٣.

٣٤- مصطفى خلف عبد الجواد، "قراءات معاصرة في نظرية علم الاجتماع"، مطبوعات مركز البحوث والدراسات الاجتماعية، كلية الآداب، جامعة القاهرة، ٢٠٠٢.

٣٥- ميشيل مان، موسوعة العلوم الاجتماعية"، ترجمة عادل الهوارى وسعيد مصلوح، مكتبة الفلاح، العين، ١٩٤٢.

٣٦- نيقولايتما شيف، "نظرية علم الاجتماع وطبيعتها وتطورها"، ترجمة محمود عودة وآخرون، دار المعارف، القاهرة، ١٩٧٨، ط٥.

المراجع الأجنبية:

1- Beeri, E., Social Origin and Family Background of the Egyptian Army Officer Class, Asian and African Studies, V. 1-2, 1966.

2-Bogardus, E. S., Sociology, Macmillan Co., N. Y., 1965.

3-Davis, K. and Moore, W. E., Some Pineapples of Stratification, in Rose, p. (ed) The Study of Society, A Randoom House Book, USA, 1967.

4-Festinger, L., Theory of Social Comparison Processes, Human Relations, 1954, 7.

5-Lesswell, H. P., Social Movement (The Psychology of Huterism, in Rose (ed) The Study of Society, Random House, N. Y., 1967.

6- Maycr, K, B., Class and Society, Doubleday, N. Y., 1955.

7- Rogers, E., Modernization Among Peasnts, The Impact of Communication, Halt Rinehart and Winston Inc., New York, 1996.

8-Rose, J. D. Introduction to Sociology, Rand McNally Publishing Co., Chicago, 1980.

9- Schramn, W. and Lerners, L., Communication and Change in The Developing Countries, The Uni-Press of Hawaii, Hondule, 1972.

10-Small, A. W. General Sociology, Uni. Of Chicago Press, Chicago, 1955.

11- Sorokin, p., Social Mobility, Harper and Brothers. N. Y., 1927.

12- Sullenger, T., Sociology of Urbanization, Study in Rural Society, N. Y., 1977.

13-Torrance, E. P., The Behavior of Small Groups Under Stress Conditions of Survival, American Sociological Review, 1954, 19.

14-Tumin, M. Social Stratification: The Former and Function of Inequality, Now Jersey, Prentice Publications, 1952.

15-Watson, G. & Johnson, D., Social Psychology, New York, J. B. Lappincott Co., 1972.

16-Young, K. and Mack, R., Sociology and social Fife, American Book Co., N. Y., 1967.

رقم الإيداع بدار الكتب

٢٠٠٤/٢١٥٥٦

الترقيم الدولى I.S.B.N

977-6093-47-7